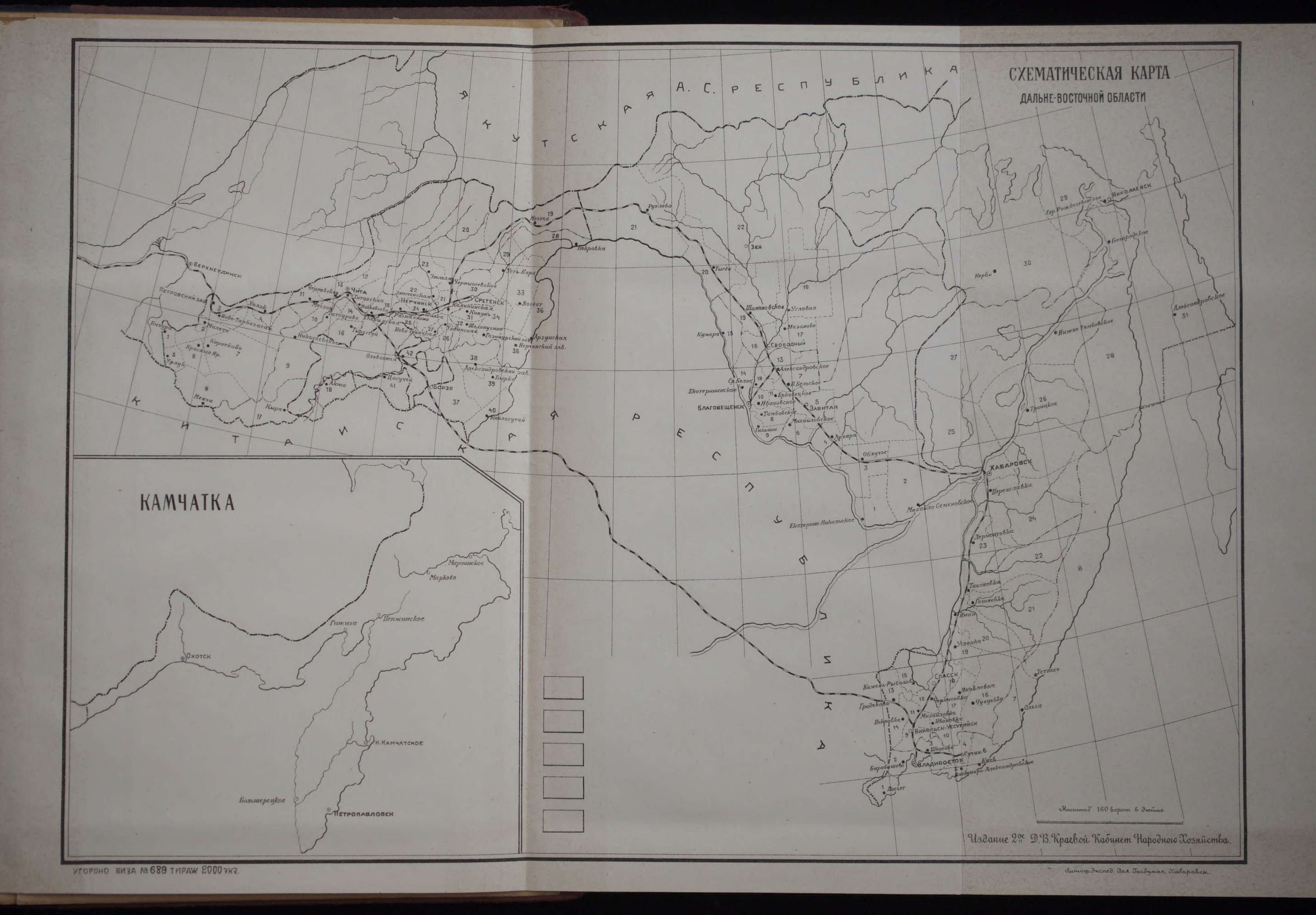


СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА
ДАЛЬНЕ-ВОСТОЧНОЙ ОБЛАСТИ
Я К У Т С К А Я А. С. Р Е С П У Б Л И К А
К И Т А И С К А Я Р Е С П У Б Л И К А
КАМЧАТКА
Верхнеудинск
Чита
Нерчинск
Сретенск
Покровка
Благовещенск
Свободный
Завитая
Хабаровск
Николаевск
Спасск
Никольск-Уссурийск
Владивосток
Охотск
Н. Камчатское
Петропавловск
Масштаб 160 верст в дюйме
Издание 2ое Д.В. Краевой Кабинет Народного Хозяйства.
УГОРОНО ВИЗА № 689 ТИРАЖ 2000 ЭКЗ.
Литогр. Экспед. Заг. Госбумаг. Хабаровск.

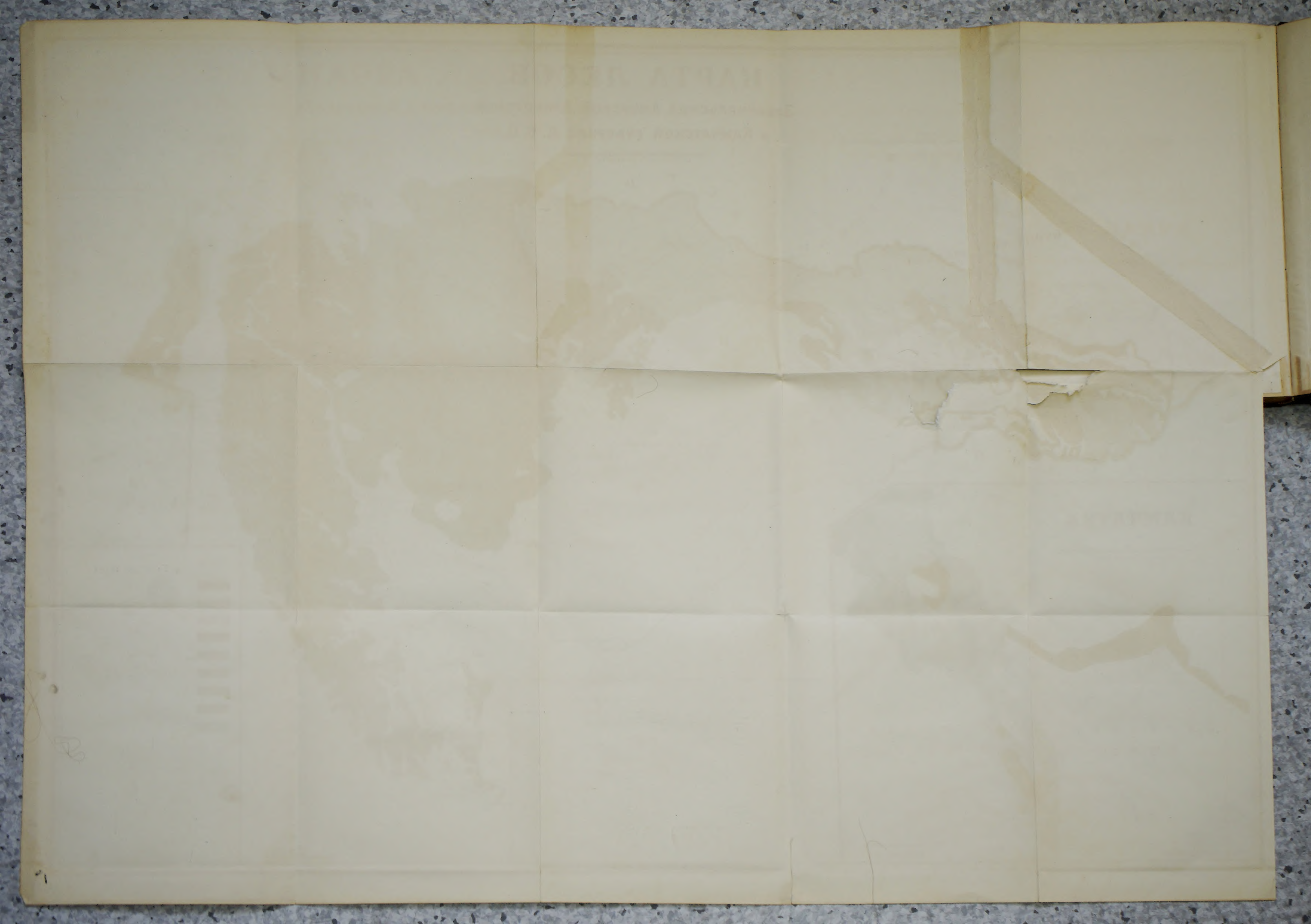
№№	Название лесничеств
	Забайкальская губерния
I	Хилокское
II	Малетинское
III	Чикойское
IV	Моговское
V	Читинское
VI	Ингодинское
VII	Аленгуйское
VIII	Нерчинское
IX	Шилкинско-Сретенское
X	Амазаро-Урюмское
XI	Газимурское
XII	Акшинское
XIII	Борзинское

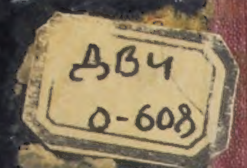
№ №	Название лесничеств
	Амурская губерния
XIV	Кумарское
XV	Черняевское
XVI	Албазинское
XVII	Тыгдинское
XVIII	Селемджинское
XIX	Зейское
XX	Томское
XXI	Перское
XXII	Архарское
XXIII	Бирское

№ №	Название лесничеств
	Приморская губерния
XXIV	Хабаровское
XXV	Нижне Амурское
XXVI	Вяземское
XXVII	Иманское
XXVIII	Николаевское
XXIX	Ольгинское
XXX	Тернейское
XXXI	Самаргинское
XXXII	Народное
XXXIII	Сиркумское
XXXIV	Раздольнинское
XXXV	Будищевское
XXXVI	Сучанское
XXXVII	Неж[illegible]нское
XXXVIII	Славянское
XXXIX	Никольское
XL	Черниговское
XLI	Даубихинское
XLII	Успенское
XLIII	Полтаво-Гродековское
XLIV	Бикинское

Участки предназначенные для эксплоатации.

№№	Наименование участков	Лесные площади	№№	Наименование участков	Лесные площади	№№	Наименование участков	Лесные площади
1	Мыс Мурашки	96.000	19	Озера Орел и Чля	327.827	36	Иманская дача	600.000
2	Верхний Тумнин (Тумджа)	180.000	20	Озеро Акша	178.193	37	Вакская дача	225 000
3	Западный Тумнин	190 000	21	Озера Кизи и Кади	192.518	38	Бассейн р Улахе	840,000
4	Мули	150.000	22	Софийская дача	161.509	39	Залив Николая	288.000
5	Восточный Тумнин	90.000	23	Р. Саласу	250.000	40	Залив Тугурский	336.000
6	Акур	100.000	24	Мачтовая дача, называемая Хоми	351.100	41	По р Уд.	300.000
7	Сюркум	100.000	25	Вознесенская	421.414	42	Участок № 1 Хинга о-Бирский.	800 000
8	Хуту	400.000	26	Иннокентьевская	176.088	43	Участок № 2 Буреинско Тырминский	1.050.000
9	Бухта Ванина	50.000	27	Онюйская	429.247	44	Тыгдинская дача	130.000
10	Хадя	170.000	28	Горинская дача	564.460	45	Перская дача	75.000
11	Коппи	330 000	29	Болен-Оджальская	250 000	46	Аргунская дача	542 722
12	Ботчи	130.000	30	Немпту	215.900	47	Верхне-Ингодинская дача	200.000
13	Нельма	54.000	31	Обор	207.867	48	Илинская	50 000
14	Самарга	390.000	32	Кур-Урмийская	150.000	49	Ононская	350.000
15	Амгу-Та-Кхема-Кхусун	240.000	33	Хорская дача	560.000	50	Горехинская дача	50.000
16	Белимбе	66.000	34	Матайская дача	175.000	51	Верхне-Чикойская дача	300.000
17	Терней	110.000	35	Бикинская дача	350.000			
18	Джигит	156.000						



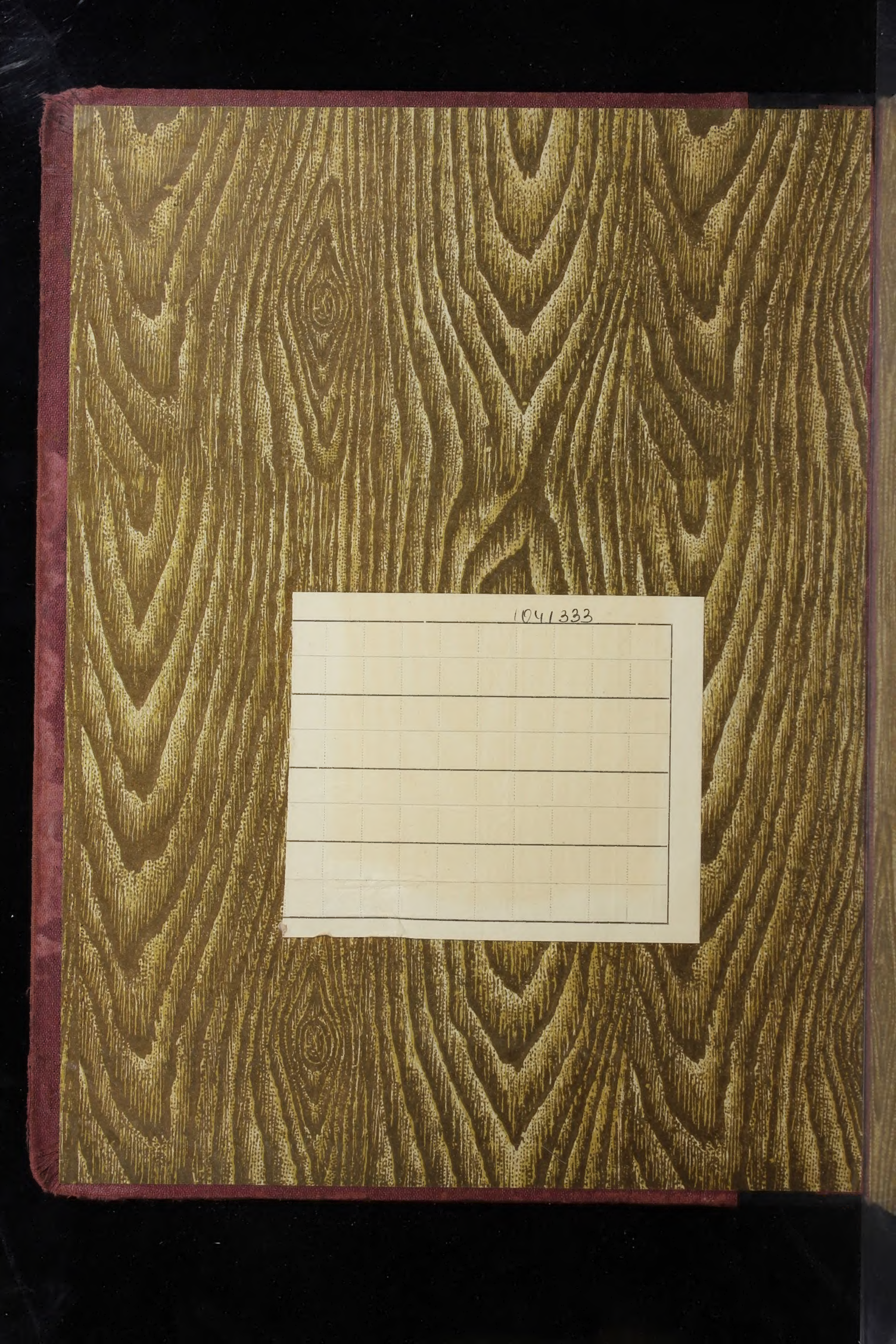


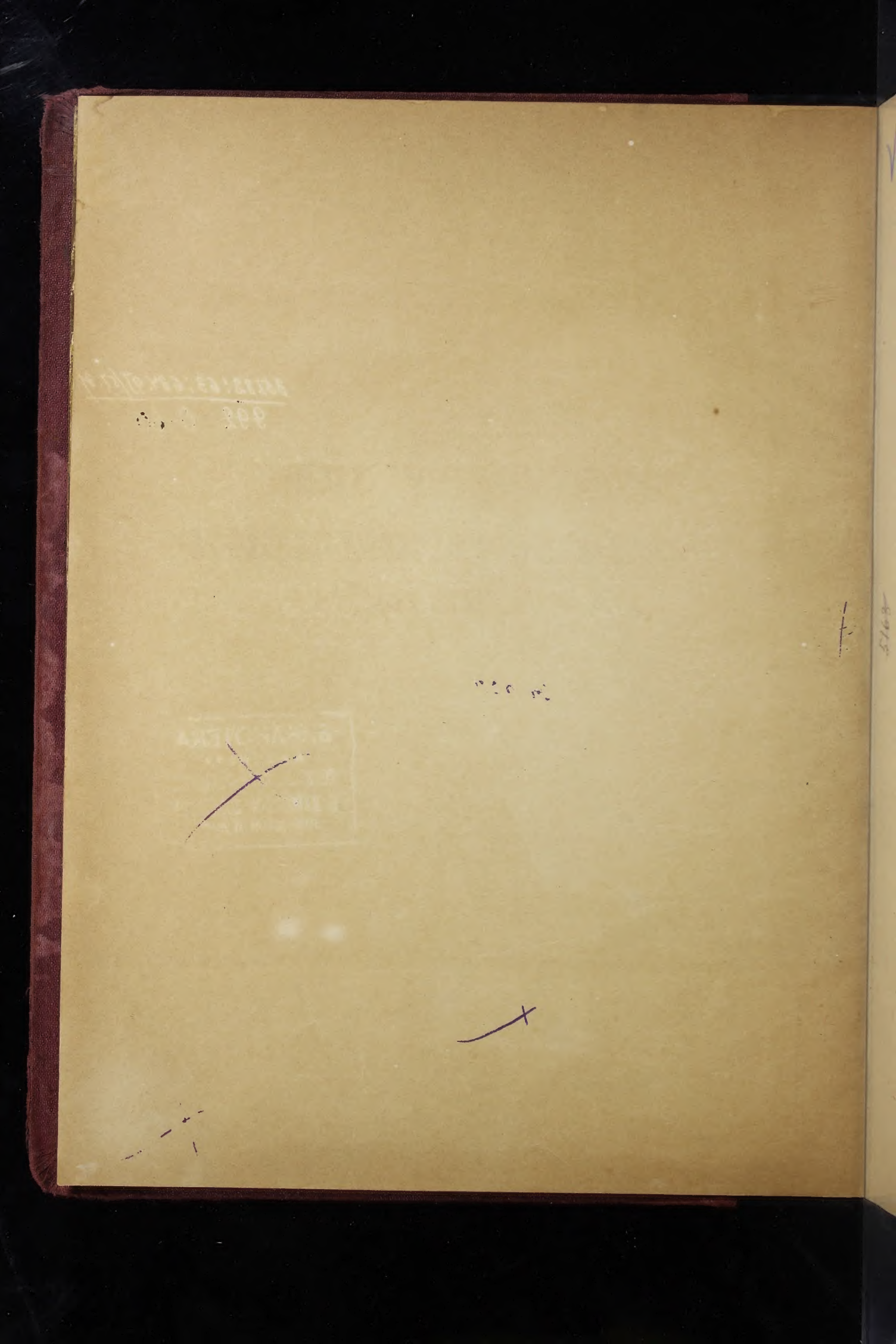
ОПЕРАТИВНЫЙ ПЛАН

по сельскому и лесному хозяйству ДВО

на 1924-25 г.

Д. В. Кабинету Народ. Хозяйства


1041333



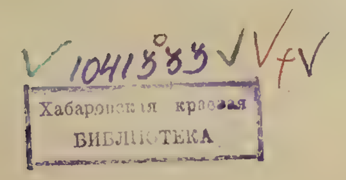
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

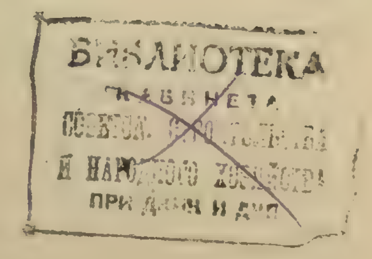
Р. С. Ф. С. Р.

Управление Уполномоченного Народного Комиссариата Земледелия на Дальнем Востоке.

Оперативный план

работ по сельскому и лесному хозяйству на 1924—1925 год.



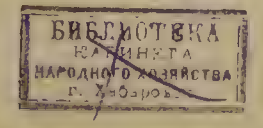


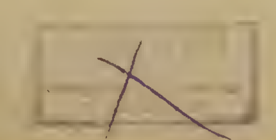
Под общим руководством
УНКЗ на ДВ **тов. Мамонова П. Т.**

Под редакцией председателя
с.-х. секции Дальплана **тов. Крылова Л. В.**

Одобрен Дальпланом
13 октября 1924 г.

Утвержден Дальэкосо
14 октября 1924 г.





Издание Дальземуправления
г. Хабаровск 1924 г.

Виза № 832. Отпечатано 800 экз
Типография Сиб. В. О. (б. 5 Красн.-зн. арм. Заказ № 89.

Предисловие.

В настоящий момент органы Наркомзема на Дальнем Востоке об‘единяют все отрасли сельского хозяйства, в том числе лесное, рыбное и охотничье. Тем самым завершена концентрация управления краевым сельским хозяйством в широком смысле этого слова, как использования всех живых об‘ектов природы, где бы и в какой бы форме они не находились. Роль и значение сельского хозяйства громадны, оно дает в общем доходе народного хозяйства ДВО свыше 90% его продукции. И не только в общехозяйственном балансе, а и в частных балансах нашей хозяйственной деятельности ему принадлежит первенствующая роль. Достаточно взять план экспорта на 1925 год, чтобы подтвердить это: продукты полеводства, рыба, пушнина и лес в нем занимают 83% всей суммы экспорта. В нашем областном финансовом плане доходы от сельского хозяйства составляют 40%, а если учесть потребление крестьянского населения и его долю в оплате акцизов, налогов на торговлю и промышленность, то и здесь сельское хозяйство в общем дает не менее 80% бюджета.

Если мы возьмем сельское хозяйство в узком смысле этого слова—полеводство и животноводство,—и здесь мы можем констатировать значительную широту перспектив на базе расширения, возделывания и обработки техническо-промышленных культур и развития животноводства. ДВО уже вывозит только продуктов полеводства на два с лишним миллиона рублей, да это еще без учета контрабанды, которая поглощает значительную долю экспорта риса и других продуктов сельского хозяйства. Практикующийся ввоз на Дальний Восток пшеницы, как следствие неурожаев отдельных лет, при правильной организации сельского хозяйства может быть в ближайшее время изжит.

Теперь о перспективах нашего хозяйства.

Прежде всего нужно сказать, что несмотря на слабую изученность природных условий Дальнего Востока, а они очень разнообразны, сельское хозяйство, при правильном его построении, развиваться может.

Почвенные и климатические условия во многих районах области для этого вполне благоприятны. Достаточно указать на получаемые при плохой обработке земли средние урожаи, или например, на вполне доказанную агрономической наукой возможность широкого развития промышленно-технических культур, чтобы раз и навсегда покончить с разговорами о том, что естественные условия, якобы, не пригодны для широкого развития сельского хозяйства.

Со стороны экономической перед нашим сельским хозяйством, в отношении отдельных его отраслей, налицо большие возможности. Сбыт промышленно-технических культур и продуктов животноводства обеспечен внутренним и внешним рынками. Зерновые культуры, прежде всего, имеют внутренний рынок. Помимо внутреннего рынка наш овес начинает проникать за границу. В 1923 году его было вывезено 800 тысяч пудов. В этом году этот вывоз будет увеличен раза в полтора.

Какие же тенденции обнаруживаются сейчас в нашем сельском хозяйстве.

Прежде всего, мы замечаем резкое передвижение капиталов в животноводстве. Это вполне положительное явление, его нужно поддерживать и на базе животноводства развивать молочное хозяйство, во-первых, и увеличивать мясную продукцию за счет развития свиноводства, во-вторых. Помимо этого, наше забайкальское овцеводство и коневод-

ство должны выйти на рынок. Что касается главных зерновых культур, то здесь мы видим ряд нездоровых уклонов. Прежде всего, расширение посевов ржи. Эта культура, если и может иметь место, то только в пределах, определяемых природными условиями отдельных районов. Во всяком случае, как культура потребительская, она всегда должна уступать место более ценным товарным культурам.

Дальше, в отношении пшеницы. Эта ценнейшая во всех отношениях культура (среди главных зерновых) не может уступать своего первенства, в особенности в Амурской губернии, которая может и должна выбрасывать ее для снабжения Приморской губ.

Увеличение пшеничного клина, со стороны естественных условий, вызывает сомнения только для некоторых районов Приморской губ. Но эта губерния, успешно культивирующая промышленно-технические культуры, должна им уделять свое главное внимание среди прочих.

Некоторое колебание в последние годы вызывал овес. С одной стороны, эта культура дает хорошие урожаи, с другой—для овса отсутствовал рынок сбыта и цена на Амурском рынке для овса 25—30 коп. пуд., конечно, не могла создать стимула для его развития.

Увеличивающиеся в настоящее время лесные разработки и работа золотых приисков, все больше и больше пред'являют на него спрос, а открывшаяся возможность экспорта овса за границу создает такие условия, при которых эта культура получает возможность восстановления своей прежней роли.

Следовательно, сокращение посева овса и, главным образом, пшеницы нужно признать явлением временным, которое нужно изжить, т. к. это сокращение в перспективе ничем не оправдывается.

В заключение о наших задачах сельского хозяйства.

Первое и самое главное, это нужно крестьянское хозяйство, через посредство кооперации, связать с рынком. Организация обрабатывающих и перерабатывающих предприятий продуктов сельского хозяйства будет иметь тут громаднейшее значение. Пересмотр внутри области тарифов, в первую очередь в отношении пшеницы и овса, идущих с Амура на Владивосток, может сыграть решающую роль в деле развития амурского земледелия.

Следующими основными мероприятиями должно быть землеустройство, организация опытного дела, развитие сельско-хозяйственной кооперации и, наконец, расширение сельско-хозяйственного кредита.

Эти задачи ясны сами по себе, но в условиях Дальнего Востока они имеют исключительное значение.

Рационализировать сельское хозяйство, без широкого проведения этих мероприятий, невозможно и, если теперь всем этим вопросам уделяется большое значение, то это вполне правильно.

К области больших практических задач нужно отнести образование семенных фондов как местных, так и государственных, а равно организацию борьбы с вредителями.

Все это является, конечно, только наметкой как грядущей эволюции сельского хозяйства, так и способов приблизить и ускорить эту эволюцию. Более подробно все это будет разработано и обосновано в перспективном плане сельского хозяйства, ныне разрабатываемом, но несколько задержавшемся из-за отсутствия до сих пор результатов сельско-хозяйственной переписи 1923 года. До тех же пор нужно руководиться этими наметками.

В настоящем оперативном плане так и сделано во всех основных частях, затронутых в нем вопросов. Можно надеяться, что этот второй уже план работы земельных органов, окажется не менее удачным, чем первый, оцененный самой жизнью и практической деятельностью, поскольку он оказался выполненным почти на 100%.

П. Мамонов.

Второй оперативный план работы земельных органов Дальнего Востока.

Кончился первый год земельной работы, привязанной к определенному плану и твердому бюджету.

В ряде особых работ (полугодовой и квартальный отчеты) и в работе настоящей, мы пытались и пытаемся найти способы оценки этой деятельности и произвести эту оценку не как сумму отдельных, разрозненных достижений, а как систематическое, неуклонное исполнение плана. В разных отраслях деятельности земельных органов исполнение это неодинаково. Устоявшиеся, не испытавшие никаких потрясений стихийного или социально-экономического характера ветеринарная и лесная организации работали точнее и приближеннее к плану, чем значительно менее оформленный аппарат агропомощи или до сих пор ищущий способов применения Земельного Кодекса в своеобразных условиях Дальнего Востока аппарат землеустройства.

В то время, как в планы лесной и ветеринарный были внесены при исполнении весьма незначительные изменения или дополнения, касающиеся в большинстве времени или места осуществления мероприятия, в работе агрономической мы не предусмотрели в прошлом плане значительного расширения работ по опытному делу, создания вновь сельско-хозяйственной кооперации, развертывания сети агроучастков (в Забайкалье) и пр., а по землеустройству—переоценили возможность использования местного бюджета и получили в результате значительное недовыполнение плана.

Разница в ясности перспектив дальнейшей работы, в связности и дисциплинированности аппарата, месте, занимаемом в твердом государственном бюджете, также сказывается на условиях и планирования работы и выполнения плана этих четырех основных отраслей земельной работы.

Боевая важность ветеринарной организации, защищающей всю Россию от эпизоотий, грозящих нам со стороны Китая и Монголии, доходность лесного хозяйства, вызывающая необходимость улучшения и расширения лесного аппарата, выдвигает их на первое место в плане, бюджете, и повседневной работе. Но это обстоятельство не дает нам основания уделять меньшее внимание агрономической и землеустроительной организации, поскольку таковые служат не временным задачам обороны и фиска, задачам достаточно ограниченным по значению, а преследуют **укрепление и развитие всего народного хозяйства ДВО в настоящем и ближайшем будущем.**

Подходя с этой точки зрения равноценности всех частей земельной работы в ближайшем будущем, мы пытались одинаково точно и подробно определить их работу и в настоящем плане. Однако тому представился целый ряд затруднений. Общим для всего планирования недостатком является отсутствие точно фиксированных положений о желательном направлении работ на ближайшие пять или десять лет, отсутствие перспективного плана. Последний в настоящее время начат разработкой в сельско-хозяйственной секции по утвержденной Дальпланом программе, но задерживается неимением до сих пор

окончательных данных сельско-хозяйственной переписи 1923 года, которые должны быть положены в основу его. Поэтому, как и оперативный план прошлого года, настоящий страдает всеми вытекающими из этого недостатками.

Все же истекший год работы дал и в этом отношении некоторые положительные результаты. Выявлены перспективы в ряде отдельных отраслей земельной работы, как-то в опытном деле, рисосеянии, снабжении сельско-хозяйственными машинами и орудиями, работе государственной лесопромышленности, использовании госземимуществ (выявление их и распределение на государственные и местного значения). Конечно, это чрезвычайно немного, но все же некоторую привязку дает.

Наиболее тяжело отсутствие перспективного плана отражается, опять таки, на самых сложных, многообразных и неустойчивых отраслях земельной работы—агрономической и землеустроительной. На них же всего серьезнее влияет другая слабая сторона нашей работы—неустойчивость местного бюджета, плохо составляемого, еще хуже исполняемого, как это будет подтверждено ниже. В то время, как государственный бюджет финансирует 100% лесной работы и около 80% работы ветеринарной, агропомощь и землеустройство 80% своих средств получают по бюджету местному.

В настоящем плане это сказалось, прежде всего, запозданием с разработкой местных бюджетов, в особенности по Забайкалью, и потому недостаточно точным определением работ по землеустройству и агропомощи. Но и здесь мы имеем некоторое достижение против прошлого года и ведомственного и обще краевого порядка. Местные бюджеты этого года просмотрены и корректированы управлением Уполнаркомфина, с одной стороны, и значительно лучше учтены земельным ведомством с другой. Можно, поэтому, надеяться, что они будут более аккуратно выполняться.

Наконец, последнее затруднение общего характера, сказавшееся на разработке плана, значительная доля мероприятий, выполняемых за счет населения или кооперации, в то время, как платежеспособность их учтена чрезвычайно слабо, да и то преимущественно в отношении покупательной способности, а не капитальных затрат, которых требует сельское хозяйство.

При определении методов построения плана мы решили не отходить от методов прошлого года, т. е.:

1) Максимальняя конкретность, по возможности выражаемая в цифрах мероприятий.

2) Наибольшая бесспорность мероприятий, с точки зрения их целесообразности и осуществимости.

3) Абсолютное соответствие силам и средствам, как самого населения, так и, в особенности, земорганов. Чрезвычайное внимание пришлось обращать на соответствие с бюджетом, который является „фактором в минимуме".

4) Выделение тех работ, кои имеют массовый характер и могут поднять на следующую ступеньку хозяйственного развития максимум хозяйств; конечно, эти методы не единственные и в настоящее время методология плановой работы выдвинула целый ряд более совершенных и выдержанных, но их применение в наших условиях встречает ряд весьма существенных препятствий. Помимо того, что было указано выше, к чисто методологическим затруднениям приходится отнести:

1) Чисто-практический характер оперативного плана, долженствующего быть настольным руководством для каждого земработника.

2) Невозможность в настоящий момент увязать достаточно тесно работу разных ведомств и необходимость принимать временно на веру их данные (хлебо-фуражный бюджет ЦСУ), или заявки (гослесопромышленности, потребителей прививочного материала и прочие).

3) Недостаточный срок разработки оперативного плана и нехватку сил и средств для подробной разработки отдельных и весьма интересных проблем планового характера:

рынка, труда, тарифов и пр., которые, в силу этих обстоятельств, приходится отложить до разработки плана перспективного.

4) Обязательность привязки оперативного плана к бюджету, вынудившая опустить из плана целый ряд весьма необходимых мероприятий, а другие поместить в чрезвычайно урезанном, вплоть до утери целостности и законченности, виде, относя их завершение на последующие годы иногда без достаточного обоснования.

5) Недостаточную изученность и обследованность всех факторов как народного хозяйства, так и земельной работы, лишающую возможности достаточно точно и подробно обосновать даже помещенные мероприятия, как, например, в области сельско-хозяйственного кредита, колонизации, выделения лесов местного значения и пр.

Несмотря на все вышеуказанное, мы полагаем, что оперативный план не потеряет своего значения, как способ увязки работы отдельных частей внутри земельного аппарата, а частично и увязки его с другими государственными и хозяйственными организациями, как совершенно конкретное, практическое, далекое от схоластических построений, руководство для годовой работы, позволяющее оценить ее успешность как в целом, так и в отдельных частях и моментах. Переходить к новым методам построения оперативных планов мы считаем возможным не раньше проверки их на отдельных случаях и частях работы, не рискуя для этого всем земельным планом.

В схеме построения плана мы внесли весьма незначительные изменения против плана прошлого года, а именно:

1) Ввели „обзоры" отдельных частей земельной работы (бюджет, аппарат, посевные площади и пр.)

2) Сократили „об'яснительные записки", поскольку основные обоснования мероприятий приведены в „обзорах".

3) Несколько изменили характер „приложений", придав им справочный характер, а все интересные материалы фактического или статистического характера поместили в обзорах.

4) Опустили материалы, потерявшие свое значение.

5) Ввиду задержки с приемом аппарата рыбоуправления конкретный план мероприятий по рыбному хозяйству решили выпустить в свет отдельно, ограничиваясь помещением здесь общего его обзора.

При разработке плана в первую очередь пришлось базироваться на проектах оперативных планов, представленных, с значительным запозданием и с большими дефектами, губземуправлениями. Для коррективов послужили отчетные материалы настоящего и прошлых лет. В основу статистических материалов были положены данные весеннего опроса 1924 г. и предварительные итоги сельско-хозяйственной переписи.

В работе по оперативному плану, кроме нижеподписавшегося, принимали участие ученые агрономы Генерозов В. К., Писцов П. М., агрономы: Иконников И. С., Кабанов Е. И., ветеринарный врач Сумцов Л. С., ученый лесовод Бонишко С. П., агроном Колтыпин Б. И., т. Мамаев П. В., т. Голомидов И. В. и сотрудники Дальземуправления.

Л. Крылов.

Природа и хозяйство русского Дальнего Востока *).

Территория Дальне-Восточной области в составе трех губерний – Забайкальской, Амурской и Приморской, занимает площадь приблизительно в 1.130 800 квадр. верст, которая расположена в пределах от 108° до 141° восточной долготы от 42° до 50° северной широты.

В отношении географической широты положение Дальне-Восточной области весьма благоприятно; северная и южная оконечности ее почти совпадают с широтами городов Москвы и Севастополя.

В действительности же природные условия ДВО только в весьма немногих местностях напоминают о южных широтах и в общем они существенным образом отличаются от соответствующих им, по географической широте, местностей Европейской России. Отличия эти всецело обусловливаются физическо-географическими особенностями, присущими материку Восточной Азии. В этом отличии выдающееся значение имеют орографические условия, которые наложили на климат, растительный мир и почву глубокий отпечаток, проявляющийся в крайней пестроте естественно-исторических условий ДВО. Вторым, определяющим естественно-исторические условия, обстоятельством является непосредственная близость моря, огромной по значению климато-образующей среды.

Устройство поверхности ДВО представляется весьма сложным и как бы хаотическим. Существующие до самого последнего времени воззрения не внесли изменений в план, определяющий строение поверхности восточной оконечности Азиатского материка, намеченный П. Кропоткиным. На основании этого плана строение поверхности ДВО представляется в виде четырех колоссальных, параллельных друг другу, террас, простирающихся из глубины Монголии и Китая с юго-запада на северо-восток и опускающихся обрывом в юго-восточном направлении к берегам Великого океана.

На двух высоких уступах, верхнем и нижнем плоскогорьи (по Анерту нагорий) расположена Забайкальская губерния и северо-западная часть таежной зоны Амурской губернии. Третья терраса, или, по Кропоткину, плоская возвышенность, заняты центральной частью Амурской губернии, юго-восточная оконечность которой заходит на четвертую террассу—Тихоокеанскую низменность. На четвертой террасе—Тихоокеанской низменности,—располагается Приморская губерния.

Окраина каждой террасы на всем своем протяжении сопровождается хребтами; так, высокое плоскогорье или первая терраса несет всюду ясно выраженный огромный хребет, носящий в различных частях различное название. Юго-восточный обрыв его известен под названием Яблонового хребта, с относительной высотой над средним уровнем плоскогорья 500—800 футов. На границе между нижним плоскогорьем и плоскими возвышенно-

*) Часть настоящего обзора, посвященная естественно историческим условиям ДВО, трактует таковые несколько иначе, чем принято обычно, но в виду оригинальности и интереса взгляда, развиваемого в ней, мы считали полезным ее поместить, как материал для дальнейшего обсуждения. Ред.

стями—Большой Хинган, между Тихоокеанской низменностью и плоскими возвышенностями—Малый Хинган.

В промежутках между этими окраинными хребтами тянутся, большей частью параллельно им, довольно многочисленные другие горные цепи, или целые комплексы их. Местами же среди плоскогорий наблюдаются как-бы изолированные поднятия, вероятно, остатки разрушенных хребтов.

Средняя высота верхнего плоскогорья 3.500—3.000 футов, нижнего—2.000—2.500 фут., плоские возвышеоности от 800 до 1.000 ф. и Тихоокеанской низменности не более 500 футов над уровнем моря

Глубокая деформация, произведенная в массивах плоскогорий речными системами, и многочисленные горные цепи, придают значительной части ДВО характер горной страны и по отношению ко всей площади пространства площадей речных долин, котловин, плато и плоских нагорий, удобных для земледелия, имеем сравнительно незначительный процент. Современное земледелие, как раз, заняло речные долины и водораздельные плато, выстланные осадочными породами.

Геологическое строение ДВО может быть представлено так: верхнее плоскогорье—слоистокристаллические породы слагают горные массивы, впадины выполнены новейшими третичными пресноводными отложениями Нижнее плоскогорье в западной части—слоистокристалические породы и граниты, юго-восток характеризуется более сложным геологическим строением. Здесь в основе его залегают граниты и гнейсы; граниты имеют более широкое распространение. Из горных пород, имеющих местное распространение, отметим: порфиры, диориты, кварциты, сланцы, песчанники. Это строение скрыто под послетретичными и частью третичными отложениями, покрывающими огромные площади. Постплиоценовые и современные образования распространены, главным образом, в долинах рек, образуя долинные наносы и речные террасы, нередко залегающие на основных кристаллических породах.

Тихоокеанская низменость—горные хребты из кристаллических пород, на северовостоке—трахиты и базальты. Низменности—плато выполнены осадочными породами.

Особенности гидрографии области определяются орографическим строением страны в целом.

Вся ДВО, с точки зрения гидрографической характеристики, может быть сведена к описанию ручьев, речек и рек, составляющих в массе Амурский бассейн. Все реки, за исключением Суйфуна и побережья Татарского пролива, несут свои воды через Амур в Тихий океан.

Наиболее мощные речные системы таковы: Ингода, Шилка, Онон, Аргунь—в Забайкалье; Амур, Зея, Селемджа, Бурея - в Амурской губ.; Амур, Уссури и Суйфун— в Приморской губернии.

В силу значительных колебаний абсолютных высот отдельных частей области, в силу внутренней пересеченности нагорий горными системами и, наконец, в силу влияния основного климатического фактора для восточной оконечности Азиатского материка—муссонов, климатические условия здесь чрезвычайно пестры и детальная характеристика их заставила бы выделить до 30 отдельных климатических районов, но в кратком изложении мы можем ограничиться только характеристикой отдельных физико-географических районов в плане Кропоткинской орографической схемы, присвоив последней название административных делений ДВО на губернии, границы которых в значительной степени совпадают с границами указанной схемы.

Отметив значительную роль в распределении и абсолютных величинах элементов климата роль муссона, нам, для удобства изложения, лучше всего следовать по пути падающего, благодаря орографическому строению, влияния муссона, т. е. с востока на запад. Тихоокеанская низменность—Приморская губерния—в значительной своей части на-

ходится в области непосредственного влияния муссона, но и здесь внутреннее строение вызывает значительные отклонения. В Амурской губернии в сфере муссона находится юго-восточная часть губернии до Малого Хингана. Этот хребет задерживает муссон, но, однако, хотя и пониженное, его влияние доходит приблизительно до границ Большого Хингана, т. е. до северо-западной части Амурской губернии. Вся же Забайкальская губ. находится вне муссона, в области взаимодействия климатов Монголии, некоторого влияния Байкала и Ленско-Якутских возвышенностей.

Основные черты климата ДВО в цифровой характеристике по основным элементам могут быть представлены следующим рядом цифр.

Распределение осадков в среднем по губерниям в м.м.

	Зима.	Весна.	Лето.	Среднее годовое.	Примечание.
Забайкалье	7	25—50	200—250	280	*) Достигая в некоторых пунктах до 20 м.м. (Дамбуки).
Амурская губ. с запада до М. Хингана	до 25*)	50—75	300—400	450	**) Пост Александровский.
Захинганье по направлению к Востоку, захватывая часть Примор. г. по Сихото-Алин.	25—50	75—100	300—400	612	
Районы, открытые**) морским ветрам (побережье	50—170	до 150	300—400		

На фоне распределения летних осадков выделяются отдельные пятна с наибольшим количеством их выпадения; именно район юго-востока Амурской области имеет общее количество осадков за летний период до 600 миллим.

Распределение осенних осадков не выявляет такой равномерности, какая отмечается для осадков прочих времен года.

Север второго нагорья выделяется по значительному количеству осенних осадков, до 100 миллим., тогда как по всей Забайкальской губ. среднее количеетво осадков за осенний период от 50 до 75 миллим., и это количество осадков сравнительно равномерно распределяется до Малого Хингана, за которым количество их возрастает от 150 до 225 миллиметров.

Так распределяется осадки по Дальне-Восточной области.

Для характеристики температурных условий приведем таблицу средних температур по временам года:

	Зима.	Весна.	Лето.	Осень.	Средняя за год.	Примеч.
Забайкалье . . .	—29°С	—2	16°С	—2°С	от—3 до—2°С	*) Для Владивостока и для районов открытых морским ветрам до 15°С.
Амур.	—26°С	от+1 до—1°С	19°С	от—1 до 0°С	от 0 до+1°С	
Приморье	—18°С	+2°С	18—20°С*)	+6°С	от+4 до+2°С	

Резкая континентальность климата чрезвычайно совпадает с орографической схемой Кропоткина. Тихоокеанская низменность имеет наименьшую амплитуду средней годовой, именно от 29 до 40° С. Район плоских возвышенностей от 41 до 50°. Нижнее плоскогорье от 42 до 48° С. и верхняя терраса от 48 до 53° С для Нерчинска, и уже на запад, смяг-

чающее влияние оказывает Байкал, где средние годовые амплитуды от 32 до 36° для Баргузина.

Продолжительность периода с температурой выше 0° в Приморье равна 219 дней, в Амуре—193, в Забайкалье—165.

Для характеристики продолжительности переходных периодов приведем число дней с температурой выше +5°С.

Приморье	186	дней.
Амур	165	„
Забайкалье	145	„

т. е. переходный от 0° до 5° период понижается в таком порядке: 33, 28 и для Забайкалья 20 дней. Этот момент является чрезвычайно важным в построении сельского хозяйства.

Температуры вегетационных периодов представляются в следующих цифрах:

Забайкалье 14°С.

Амур и Приморье } от 17 до 15°С.

Таковы основные черты климата Дальнего Востока. Конечно, на этом общем фоне, как было уже сказано выше, можно выделить до 30 совершенно самостоятельных климатических районов, но и здесь, при этом выделении, мы будем находиться в исключительной зависимости от орографических особенностей этих климатических районов.

В соответствии с устройством поверхности, климатическими условиями и разностями геологического строения, почвенный покров Дальне-Восточной области крайне разнообразен, но и здесь, в общих схематических построениях, касательно распределения почвенных типов и установления основных почвообразовательных процессов, он находится в чрезвычайно резко выраженной зависимости от общего плана орографического строения Дальнего Востока.

Одним из моментов, нарушающих стройность общей схемы распределения разностей почвенного покрова, является вклинивание чрезвычайно активно действующего почвообразовательного фактора—вечной мерзлоты. И поэтому, чтобы в дальнейшем не возвращаться к описаниям отдельных почвенных районов, чрезвычайно однообразных по своему ландшафту, расположенных в зоне вечной мерзлоты, мы сейчас в чрезвычайно грубых схемах наметим границы ее распространения. При чем, необходимо отметить, что в проведении этих границ мы будем держаться следующих подразделений: вечная мерзлота, захватывающая и поверхностные почвенные горизонты и мерзлота, встречающаяся на значительных глубинах.

Распространение вечной мерзлоты, захватывающей поверхностные горизонты почвенного покрова, значительно уже, чем границы мерзлоты с глубокими горизонтами ее залегания. Границы первой можно наметить приблизительно по 53 параллели (по Вильду), но позднейшими работами наличность мерзлоты установлена в районах значительно южнее вильдовской границы и, повидимому, является весьма вероятным допущение островного распространения вечной мерзлоты в некоторых пунктах до 48 параллели (Малый Хинган, район несколько южнее Хабаровска, Бирский район и т. д.) показаний на наличность вечной мерзлоты не имеется.

Любопытно отметить, что залегание вечной мерзлоты тем ближе к поверхности, чем пониженнее эта поверхность относительно господствующей и постоянство ее уровня обусловливается механическим и физическим строением подпочвы.

Границы же вечной мерзлоты, встречающейся на значительных глубинах, значительно шире, и по современным литературным данным ее можно наметить так: оставляя сравнительно узкую полосу, прилегающую к озеру Байкал, мерзлота захватывает район Монголии, всю Забайкальскую губернию, исключая степной полосы, часть Северной Маньчжурии, пересекает Амур несколько западнее Благовещенска, захватывает всю речную систему Се-

лемджи, спускается до истоков Керби и Амгуни и продолжается до Тихого океана, не спускаясь, однако, ниже реки Хор.

Климатические и орографические условия Дальнего Востока способствуют выработке двух главнейших типов почв—болотного и подзолистого, причем для почв болотных по Забайкалью и Амурской губ. необходимо отметить поверхностную заболоченность, с которой весьма не трудно бороться. Ничтожные мелиорации, ввиде мелких открытых канав, или вспашка, коренным образом отражаются на последующем физическом состоянии почвенного покрова. Почвы Приморья в основной своей массе избыточно увлажнены, и, благодаря значительному количеству атмосферных осадков, борьба с заболоченностью связывается здесь уже с серьезными мелиоративными мероприятиями.

Условия климата и рельефа Забайкалья благоприятствуют значительному разнообразию почвенного покрова. Исследователями Забайкалья установлены следующие почвенные типы: в степных районах встречаются каштановые, черноземные и солончаковые почвы, в переходной зоне, под редкими березовыми насаждениями—серые лесные почвы, а под ерниками и лиственичными насаждениями обычно встречаются подзолистые почвы. В таежной зоне и особенно в районах поверхностной вечной мерзлоты,—обычны болотные и полуболотные разности почвенного покрова.

Амурская губерния является наиболее однообразной в отношении почвенных типов. Здесь основной тип почвообразования—полуболотный, и на возвышенных точках рельефа эти полуболотные почвы несут следы ясно выраженной оподзоленности.

В целях практических наиболее ценными являются почвы, залегающие на осадочных породах и на аллювиальных. Общая характеристика полуболотных почв как для Забайкалья, так и для Амура может быть сведена к двум разностям: полуболотные и болотные почвы водоразделов и таковые же почвы речных долин. Последняя группа почв чаще всего слагается разностями супесчаными, реже всего встречаются суглинистые и хрящеватые почвы.

По морфологическим признакам болотные почвы могут быть разделены на иловато-болотные и торфяно-болотные. Поверхностный горизонт иловато-болотных почв обычно черного цвета с неразложившимися частями растений, пронизанный жилками и пятнами гидратов окиси железа. Второй горизонт характеризуется синеватыми, зеленоватыми и грязно белыми оттенками, что должно быть отнесено на счет восстановительных процессов. В торфяно-болотных почвах поверхностный горизонт торфянистый, богатый органическими веществами, находящимися в слабой степени разложения.

Что касается сельско-хозяйственного значения этих болотных и полуболотных почв, то оно определяется степенью увлажнения, характером подпочвы, степенью оподзоленности и характером рельефа местности.

В описании почв необходимо коснуться типичных, равнинных пространств. Эти почвы являются наиболее ценными в сельско-хозяйственном отношении. Все почвы равнинных пространств являются разностями полуболотных, но характер подпочвы здесь играет определяющую роль.

Что касается почв Приморской губернии, то их в значительной части можно отнести к болотным почвам, залегающим на вязких глинах и в почвенном отношении, в районе Приморской губернии, можно различить следующие четыре группы:

а) Почвы низин, на падях, луговинах, низинах и марях. К этому типу почв принадлежат различного рода суглинистые, собственно глинистые, иловатые и болотно-перегнойные почвы.

б) Почвы возвышенных мест, залегающие обыкновенно на древних речных валах, гривах, современных релках и т. п. Сюда относятся более или менее перегнойные сугли-

нистые, собственно песчаные и, наконец, боровые почвы. Мощность этих почв незначительна.

в) Почвы пологих склонов. Среди этих групп почв встречаются подзолистые, суглинки и супеси.

г) Почвы хребтов, по преимуществу легкие, перегнойные с каменистой подпочвой. Эти почвы отличаются наибольшим плодородием, но, к сожалению, занимают самую подчиненную роль по своей малой распространенности.

Растительный ландшафт находится в полном соответствии с климатическими и почвенными условиями, причем в отношении почвенных условий степень увлажнения значительно видоизменяет характер растительного покрова.

Пространства пониженных точек рельефа, по местному падей, могут быть, с точки зрения ботанической характеристики, представлены широким распространением маревой и травяной растительности преимущественно Betula fruticosa, Salix repens, Eriophorum vaginatum. виды Carex. Обычно такие пространства покрыты кочкарником, причем характер последнего несколько своеобразен. Кочки сотканы корневой системой Eriophorum, Calamagrostis'a и осок и иногда достигают значительной высоты.

На выходе из падей пологие склоны характеризуются массовым распространением Rododendron parvifolia, Vaccinium uliginosum, Trollius Ledebourii, Sanguisorba officinalis, S. tenuifolia, Calamogrostis, Hemeracallis minot и др.

Водораздельные пространства, увальные их части, обычно покрыты лесными насаждениями довольно однообразного состава с подлеском Rododendron dahuricum; на юг—дубняки, орешник и Lespidesa bicolor.

Это однообразие в значительной степени нарушается за пределами Малого Хингана и максимум разнообразия в характере лесных насаждений наблюдается в Приморской губ., где распространенными породами являются дуб, ясень, клен, бархат, черная и белая береза, тополь, осина и мн. других.

Из дикорастущих растений, представляющих интерес в сельско-хозяйственном отношении, отметим следующие злаковые: Triticum pseudoagropirum (острец) Festuca ovina, Bromus ciliatus, Poa pratensis, Beemania cruciformis Panicum crusgalli, Triticum repens; из мотыльковых: Vicia amoena, Vicia cracca, Vicia villosa, Trifolium lupinaster.

К особенностям, обусловленным естественно-историческими условиями, необходимо отнести массовое распространение в районе непосредственного действия муссонов грибных заболеваний, преимущественно злаков, грибком из рода Fusarium.

Из животных вредителей отметим широкое распространение разных видов кобылок для Забайкалья и грызунов для всей Дальне-Восточной области. В благоприятные годы могут получить широкое распространение: мухи: шведская, гессенская, хлебная, а также:— озимый червь, просяной, кукурузный и луговой мотыльки, личинки многих пластинчатоусых, рапсовый пильщик, проволочный червь и мн. других.

На фоне вышеочерченной природной обстановки развертывалась и развертывается хозяйственная деятельность человека. Конечно, последняя, помимо природных условий, в значительной мере зависит от хода предшествующего исторического развития и от взаимодействия с сопредельными странами, но и то и другое для Дальнего Востока имело относительно ограниченное значение. Только Забайкальская губерния имеет хозяйственную историю в 300 лет; для Амура и Приморья она не превышает 60 лет; срок совершенно недостаточный для образования местных традиций, местного опыта, проверенного долголетней практикой. Сопредельные для ДВО страны—Монголия и Китай, граничa своими наименее населенными, почти пустынными, окраинами, оказали на область весьма небольшое влияние, и только „ворота в Тихий океан"—Владивосток, да южная часть Приморья, гра-

ничащая с густо населенными районами Кореи и С. Маньчжурии, открывали путь внешнему влиянию на жизнь ДВО Это влияние начало заметно сказываться только после 1905 года, т. к. до того у Владивостока был серьезной соперник в виде Порт-Артура, притягивавший к себе все внимание и деньги, а поток корейской иммиграции устремился в ДВО лишь после аннексии Кореи Японией. Но и теперь это влияние можно считать весьма ограниченным, поскольку Владивосток только торгует, да и то в значительной степени транзитными маньчжурскими товарами и его влияние сейчас сказывается преимущественно на грузообороте железных дорог, а корейская иммиграция свое распространение ограничивает 6-8 южными волостями Приморья. Лишь в самое последнее время увеличившийся отпуск леса, пушнины и рыбы за границу поднимает значение Владивостока для внутренней промышленности ДВО и пока серьезного влияния на ее структуру и характер оказать не успел.

Таким образом, природные условия главнейшим образом определяют экономику ДВО. Используя эти условия, человек приурочивает свои поселения к наиболее благоприятным пунктам территории, а именно к долинам рек, где расположены более легкие для освоения и плодородные почвы, а именно: Чикоя, Хилка, Ингоды, Онона, Шилки, Аргуни, Амура между Зеей и Буреей, Зеи и Уссури. На водоразделы население выходит только между Шилкой и Аргунью в Забайкалье, между Зеей и Буреей в Амурской губернии и разбросилось по Приханкайской низменности в Приморье. Концентрация населения в этих районах, безлесных, с незначительной разработкой рудных залежей и с слабо развитым рыбным промыслом, ясно подчеркивает доминирующее значение сельского хозяйства в хозяйственной деятельности большей части населения. Только незначительные скопления населения соответствуют пунктам развитой горной (золотодобывающей и угольной), лесной и рыбной промышленности, скопления в значительной мере, рассосавшиеся за время кризиса последних лет, так как в Амурской губ. за последние годы наблюдался значительный отлив населения из районов золотопромышленных в районы земледельческие. На 1923 г. в ДВО было всего населения 1.572.747 чел., из него сельского 1.150.923 чел. и городского 421.824 человека.

Занято в промышленности 54.050 человек, из которых 10.700 в лесной промышленности, 20.155 в горной, 12.235 в металлообрабатывающей и 5.294 по обработке пищевых веществ.

Если принять во внимание, что работа на лесных разработках является подсобным к сельскому хозяйству промыслом, то очевидно, что от промышленности (включая и транспорт) средства существования получает только 86.700 человек (считая на одного работника одного несамодеятельного), т. е. в тринадцать раз меньше, чем от сельско-хозяйственного промысла. Здесь необходимо сделать две оговорки. Несмотря на небольшой процент промышленных рабочих, мы имеем большой процент городского населения, до 26,8%, но следует принять во внимание, что население мелких городских поселений главную долю средств существования получает также от сельского хозяйства, а значительный процент населения крупных городов относится на группы непроизводственные—служащие, торговцы и пр.

Потом, в ряде районов сельское население занимается, попутно с сельским хозяйством, охотой, но если общую сумму добычи пушнины в трех материковых губерниях принять в 4.000.000 р. и на главных добытчиков пушнины—инородцев—скинуть половину этой суммы, то при 200.000 хозяйствах (кругло) сельского населения придется около 10 руб. дохода от пушного промысла на каждое из них, т. е. совсем небольшая доля их общего дохода.

Таким образом, сельское хозяйство на Дальнем Востоке—основное занятие громадного большинства производительной части населения.

Какова же внутренняя структура этой отрасли хозяйства? По данным переписи 1923 года мы имеем:

№№ по порядку	Наименование губерний.	Число наличных хозяйств.	Средний размер семьи.
1	Забайкальская	72.825	5,6
2	Амурская	48.261	5,9
3	Приморская	78.262	5,4
	Всего по Дальнему Востоку	199.348	5,6

Если сравнить эти данные с 1917 годом, то мы увидим, с одной стороны, уменьшение среднего размера семьи и, с другой, увеличение числа наличных хозяйств.

Причины измельчания семьи заключаются в разделах. Этому отрицательному, с хозяйственной стороны, явлению нужно противопоставить кооперирование крестьянских хозяйств.

Общая площадь Дальнего Востока в десятинах равняется 117.603.000 дес. (без Камчатки), из которой находится под лесами 77.109.000 дес. Что касается остального необ'ятного пространства, то оно сколько-нибудь детальному исследованию не подвергалось, по данным же переписи 1923 года хозяйственно-используемая площадь составляет всего лишь 1.804.457 дес. Эта культурная площадь по губерниям распределяется в следующем виде:

№№ по порядку.	Название губерний.	Общая площадь в тысячах десятин.	Площадь культурных угодий (пашни и покоса).	
			В десятинах.	В %% к общей площади.
1	Забайкальская	27.410	689.977	2,5
2	Амурская	36.696	658.563	1,8
3	Приморская	53.497	455.917	0,9
	По Дальнему Востоку	117.603	1.804.457	1,5

Предварительные данные Дальземуправления говорят за то, что из общей площади земли, к хозяйственному использованию пригодно около 20 миллионов десятин.

Соотношение между посевными площадями и паром, по отдельным губерниям, представляется в следующем виде:

Название губерний.	В 1917 году.			В 1923 году.		
	Посевная площадь.	Пар.	Итого.	Посевная площадь.	Пар.	Итого.
Забайкальская	67,7	32,3	100,0	66,1	33,9	100,0
Амурская	85,8	14,2	100,0	78,6	21,4	100,0
Приморская	98,6	1,4	100,0	98,2	1,8	100,0

Что касается залежи, то она в процентном отношении к общей площади пашни, дает следующую картину по губерниям:

Название губерний.	Отношение залежи к общей площади пашни (в процентах).	
	В 1917 году.	В 1923 году.
Забайкальская	9,7	6,8
Амурская	12,1	39,7
Приморская	18,3	18,8

Из этой таблички видно что процент залежи, возраставший еще в 1917 году по направлению к востоку, в 1923 году делает изменение, благодаря Амурской губернии, которая резко сокращая посевы, бросила 40% своей пашни под залежь.

Общей характерной чертой нашего сельского хозяйства является его преимущественно зерновая система с исключительно яровыми посевами. В большинстве случаев преобладает экстенсивная форма хозяйства.

Посевные площади на Дальнем Востоке, начиная с 1910 г., имели быстрый рост, который присущ исключительно молодым, лишь недавно колонизуемым странам. Не безынтересно отметить, что с 1910 г. по 1913 год посевная площадь по отдельным губерниям увеличилась следующим образом:

в Забайкальской губ. на 35%,
„ Амурской „ „ 114%,
„ Приморской „ „ 54%,

В среднем по Дальнему Востоку на 71%.

Наивысшая посевная площадь падает на 1917 год, когда она на территории современного Дальнего Востока равнялась 1.102.300 десятинам. Начиная с 1918 года посевная площадь из года в год сокращается: так, по данным земельных органов в 1923 году она составляет 733.600 десятин, в 1924 г.—712.500 десятин.

Значительный интерес представляет вопрос об изменении посевов по культурам в отдельных губерниях. Здесь мы наблюдаем, по сравнению с 1917 годом, следующее явление:

	Забайк. губ.	Амурск. губ.	Примор. губ.
Пшеница	— 17%	— 72%	— 71%
Рожь	— 25%	+329%	+500%
Овес	— 65%	— 64%	— 37%
Промыш.-тех. культ.	— 50%	+ 20%	+ 27%

Если обратиться к размерам урожайности по отдельным годам, то для отдельных культур она представляется в следующем виде: (таблицу см. на 13 стр.)

Приведенные урожаи не учитывают гибели посевов, а они на Дальнем Востоке значительны. Так, по статистическим данным в 1923 году, гибель посевов для главных хлебов определяется: по Забайкальской губ.—31,90%, по отношению ко всей посевной площади; по Амурской—7,62%; Приморской—35,19%, а по всему Дальнему Востоку—23,71%.

1923 год не является в этом отношении годом исключительным. Так, например, в Забайкальской губ. в среднем за 14 лет гибель посевов составила 11% всего посева. Основной причиной гибели посевов являются резкие колебания климатических условий губернии и краткий срок для созревания хлебов. К этому еще прибавляется низкосортность и засоренность семян.

ГУБЕРНИИ	Года	Рожь	Пшеница	Овес	Гречиха	Все главные хлеба (средняя взвешен). В пудах	В %% (ср. сб. за ряд лет).
Забайкальская	1924	38,0	38,0	30,0	30,0	36,0	95
	1923	32,0	28,4	28,8	21,0	28,8	76
	Средн. за 9 л.	39,8	37,5	38,6	28,2	37,9	100
Амурская	1924	47,0	42,0	80,0	—	58,0	112
	1923	46,5	17,1	52,9	31,1	33,7	65
	Средн. за 8 л.	54,7	48,7	55,9	42,0	51,6	100
Приморская	1924	32,0	21,0	22,0	—	23,0	45
	1923	43,3	19,0	44,1	28,3	32,6	64
	Средн. за 8 л.	44,6	43,0	63,9	40,9	51,3	100
По Дальнему Востоку	1924	38,0	35,0	52,0	—	40,0	86
	1923	34,2	20,3	46,4	25,4	31,5	67
	Ср. за 8—9 л.	41,6	44,4	56,5	35,3	46,8	100

Теперь посмотрим наше животноводство. Здесь мы имеем следующее:

№№ п/п.	НАИМЕНОВАНИЕ СКОТА	1917 г.	1923 г.	1924 г.
		В тысячах голов		
1	Лошади	596,5	517,4	533,8
2	Крупный рогатый скот	967,5	850,8	905,3
3	Овцы	650,4	496,2	635,7
4	Козы	120,6	101,9	120,3
5	Свиньи	564,9	285,8	372,8
	Всего скота	2903,5	2255,9	2568,9

Для того, чтобы определить характеристику мощности отдельных крестьянских хозяйств и сравнить ее с 1923 годом, приводим следующую таблицу:

	В 1917 г.	В 1923 г.
Состав семьи на 1 хозяйство	5,83	5,45
Посева десятин "	5,67	3,6
Лошедей (рабоч.) "	4,05	2,4
Крупн. рог. скота "	7,58	3,9
Свиней "	3,04	1,37
Овец "	6,83	2,3

Для более полного определения мощности крестьянских хозяйств нужно было бы привести данные об его инвентаризации, но мы ими не располагаем, т. к. перепись 1923 г. в этом отношении не сделала еще сводки. По данным же 1920 года инвентаризация крестьянского хозяйства представляется в следующем виде: в Амурской губ. на одно хозяйство приходится инвентаря в среднем 288 р. 20 к., в Приморской — на 79 р. 90 к. и в Забайкальской на 52 р. 10 к., или на 1 десятину обрабатываемой земли: в Амурской губ. на 20 р. 80 к., Приморской на 16 р. 30 к. и в Забайкальской на 14 р. 80 к.

Все эти данные, измеряющие мощность крестьянских хозяйств, являются средними для всей области. По отдельным губерниям, районам и группам хозяйств они резко различны. Так, например, по данным сел.-хоз. налога за 1923 г. общее количество учтенных крестьянских хозяйств 199.879, можно разбить на следующие 3 группы:

	Число хозяйств	%%
Бедняки	50.489	25,4
Середняки	123.706	61,8
Кулаки	25.684	12,8
	199.879	100,0

Конечно, эта разбивка в достаточной степени условна и построена только на учете экономической мощности.

Например, в группу бедняков отнесены хозяйства имеющие до 3 коров, 1 лошади и до 1 десятины посева. В группу средняков — от 4 до 9 коров, от 2 до 4 лошадей и от 1 до 9 десятин посева. В группу кулаков—хозяйства, которые имеют свыше 10 десятин посева, свыше 5 лошадей и свыше 10 коров.

Для правильной оценки кулака, середняка и бедняка одного этого недостаточно; здесь нужно учесть и другие обстоятельства, как например, эксплоатацию чужого труда, ростовщичество и т. д. и т. п., да и, кроме того, необходимо считаться с сложившимися формами хозяйства. То, что в Амурской губ. с экономической стороны будет середняк, то в Забайкальской—кулак и т. д.

Таким образом, сельское хозяйство ДВО представляется нам экстенсивным по системе полеводства, относительно богатым капиталами и в скоте, и в инвентаре, и обеспеченным достаточной площадью для своего экстенсивного расширения, как в области полеводства (значительный запас мягких пашен), так и животноводства (пастбищные и покосные площади). Но это экстенсивное развитие, как увидим ниже, встречает затруднения в сбыте и в технических условиях земледелия (вредители полеводства).

Кроме того, значительное скопление населения в некоторых пунктах (южная часть Приморья) ставит вопрос о более интенсивном использовании его труда.

Эти обстоятельства выдвигают на сцену техническо-промышленные культуры, приспособленные к природным условиям, имеющие обеспеченный сбыт на экспорт и более трудоемкие, чем зерновые культуры.

Большой процент городского населения создает емкий рынок мяса и молочных продуктов в пригородных районах. В соответствии с этим, грубо ориентировочно, можно набросать следующие сельско-хозяйственные районы Д. В. О.

Забайкальская губерния. а) Петровско-Заводский, характеризующийся преобладанием в земледелии посевов ярицы, как наиболее отвечающей местным особенностям климата и почвы и дающей в общей массе наивысший экономический эффект по сравнению с прочими зерновыми культурами. Затем, в порядке постепенности, следуют: пшеница. овес, ячмень и гречиха. В животноводстве переход к интенсивным формам мясо-молочного направления и улучшения путем прилития культурных кровей.

б) Сретенско-Нерчинский, с преобладающими посевами пшеницы, за которой следуют, по степени своего значения, ярица, овес, ячмень и гречиха. Направление животноводства аналогично яричному району.

в) Борзинско-Акшинский (волости: Быркинская, Кайласутаевская, Борзинская, Цасучеевская, Акшинская и Киринская) район преимущественно экстенсивного животноводства, с улучшением местного скота в себе. Скотоводческая техника должна быть направлена в сторону увеличения кормовых рессурсов.

Амурская губерния. а) Центральный район, ограничивающийся пространством Зейско-Буреинской равнины, является районом полеводственно-зернового хозяйства, расширяющего масличные и пропаш. технич. культуры, с намечающимися в нем тенденциями к интенсивным формам животноводства.

б) Район смешанной зоны, окаймляющий Зейско-Буреинскую равнину, ограниченный с юго-востока Малым Хинганом, на северо-западе возвышенностями хребта Такурингра и с севера возвышенностями Джагду,—район исключительно зернового хозяйства. доводящего свою продукцию до размеров покрытия дефицита в отношении продовольственных и фуражных хлебов других районов ДВО. Основным об'ектом товарности для этого района служит пшеница, рынком для которой должно являться Приморье. В отношении овса рынок обеспечен удовлетворением внутренних потребностей губернии, покрытием крупного дефицита Приморья и экспортом за границу. Северо-западная часть этого района будет иметь преобладание в полеводстве культур яровой ржи и овса, свойственных короткому вегетационному периоду и высокой увлажненности, размер посевов которых определяется внутренними потребностями района и обслуживанием горно-добывающей промышленности, сосредоточенной в непосредственной близости к этому району.

в) Район юго-восточной части Амурской губернии, наиболее благоприятный по своим естественно историческим условиям для волокнистых культур. Развитие их в данном районе возможно только по мере колонизации данного района и создания в нем достаточного количества рабочих рук, необходимых для этих трудовых культур.

г) Таежная зона, отличаясь обилием открытых маревых пространств, с богатым травянистым покровом, весьма удобна для экстенсивного животноводства, с рынком сбыта мясных продуктув в районы золотопромышленности.

д) Хинганский район, имеющий ограниченные возможности для развития с.-х., является благоприятным для пчеловодства.

Приморская губерния. а) Западный район, вдоль линии жел. дороги от Владивостока до Хабаровска, от Никольска до Пограничной, от Угольной до Сучана—район развитого земледелия с уклоном в сторону расширения техническтх культур и, в связи с этим, к интенсивному животноводству, при молочно-мясном направлении.

б) Внутренний район по долинам рек Даубихе и Улахэ, в виду ограниченных возможностей рвсширения сельского хозяйства в силу природных причин, главной основой крестьянского бюджета имеет заработки от лесного промысла. Существенным, подсобным сел.-хоз. промыслом является пчеловодство и потребительское земделие, с возделыванием культур, удовлетворяющих внутренние потребности хозяйства.

в) Побережный Ольгинский район, при ограниченных возможностях земледелия, имеет в наличности благоприятные условия для развития экстенсивного, мясошерстного животноводства, с рынками сбыта в города Приморья и на лесные концессии побережья.

Полное и всестороннее развитие хозяйства в районах в указанном направлении, конечно, вопрос будущего, но во всяком случае эта наметка, как перспективная, должна учитываться и в текущей работе и в определении более глубоких подходов к регулированию сельского хозяйства в будущем.

Аппарат и бюджет земельных органов Дальнего Востока.

Определяющими для построения оперативного плана в первую очередь приходится считать материальные средства, то есть рабочую силу, денежные средства и оборудование. Всякие факторы более широкого порядка—естественно-исторические и экономические условия, требования экономической политики и пр.—определяя общее направление работы, бессильны обычно определить ее об'ем на данный год. Последний зависит почти исключительно от материальных средств, сбозрение коих и должно предшествовать плану.

Аппарат земельных органов ДВО сложился исторически и этим об'ясняется некоторое своеобразие в его построении, отличающее его от аппарата центральной России. В его основу в 1920 году, при окончательной советизации ядра ДВО—Читы—было положено Управление переселенческим и землеустроительным делом, в которое потом влились агрономическая правительственная организация, кабинетские и казачьи учреждения по управлению землями и лесами и учреждения лесного департамента.

Оставляя в стороне младенческий период роста земельных органов в 1920–1922 г., чрезвычайно болезненный, страдавший отрывом центра от мест и гипертрофией административной части, отнимавшей до 66% наличных сил попытаемся осветить изменение аппарата, начиная с 1922 года, когда появляются более или менее твердые штатные расписания и упорядоченный подбор и оплата сотрудников.

Оно представляется в таком виде:

	По абсолютной величине						В % % к общему числу					
	ДВР 1922 г.	РСФСР 1922 г.	1/V-1923 г.	1/XII-1923 г.	1/X-1924 г	Штаты указанные НКЗ	ДВР 1922 г.	РСФСР 1922 г.	1/V-1923 г.	1/XII-1923 г	1/X-1924 г.	НКЗ
Административная группа	19	41	54	43	42	91	2,4	2,8	4,7	4,4	3,4	7,1
Специалисты	230	434	410	307	373	603	29,1	30,3	35,8	31,7	30,4	47,2
Обслуживающий персонал (канцелярский и счетоводный	177	237	202	175	137	366	22,3	16,5	17,7	18,1	11,1	28,6
Низший производственный персонал (лесоохрана, рабочие и пр.) .	365	720	477	444	676	218	46,2	50,4	41,8	45,8	55,1	17,0
	791	1432	1143	969	1228	1278	100	100	100	100	100	100

В этой таблице мы берем для сравнения пять наиболее характерных моментов в жизни земельного аппарата. Первый из них, относящийся к середине 1922 г., характеризует построение аппарата при ДВР, охватывает только 4 губернии и не включает в себе ветеринарной части, которая числилась тогда по Министерству Внутренних Дел и насчитывала в своем составе до 163 человек (только правительственной сети). Второй относится к моменту советизации земельных органов, об'единения всех шести губерний (включая Прибайкальскую губ. и Бурято-Монгольскую А. С. С. Р.), организации Уездных земельных Управлений и слияния с земельными органами ветеринарной организации. Скидывая с общей суммы 256 человек, приходящихся на отошедшие ныне губернии, получаем для основных губерний штатный контингент в 1174 чел., близко подходящий к среднему за указанный период. Третий момент, первая половина 1923 года дает первое резкое сокращение штатов, а к 1-му декабря 1923 года они были, ввиду урезки кредитов на зарплату, урезаны до минимума, больше всего за счет специалистов, переведенных в большинстве на местный бюджет. Начало 1924—25 г. дает восстановление более или менее нормальных штатов, но урезка кредитов на зарплату, очевидно, задержит реализацию этих штатов на практике и вызовет их сокращение примерно на 160 человек, которых придется переводить на содержание по местному бюджету.

Внутренний, качественный, если можно так выразиться, состав аппарата определяется соотношением производственных (специалисты и низший технический персонал) и непроизводственных (администрация и обслуживающий персонал) групп. Тут мы видим, что оно было наименее благоприятным во времена ДВР—26,7 проц. непроизводственных и наилучшим в настоящее время—14,5 проц.

В промежуточные периоды доля непроизводственных работников колебалась между этими пределами, причем сокращение штатов вызывает повышение доли непроизводственных работников и, обычно, падает всей тяжестью на специалистов и технический персонал.

Нормальные штаты Наркомзема по абсолютному размеру почти совпадают с принятыми Дальревкомом, но отличаются крайне большим количеством административного и обслуживающего персонала (35,7 проц.), что их делает мало применимыми в условиях ДВО.

Переходя к анализу аппарата, содержащегося по государственному бюджету в 1924—1925 году, мы, разлагая его на аппарат управления и производства, получаем такие результаты.

Состав работников земельных органов на ДВ по специальностям по штатам на 1-е октября 1924 года: (таблицу см. на 18 стр.)

Таким образом в составе специального аппарата преобладающее место занимают лесники (148 чел. или 40 проц), потом идут ветеринары 101 чел. или 29,7 проц. Остальные специалисты занимают менее видное место. В настоящем году несколько повышено количество агрономического персонала, как в абсолютной величине, так и по отношению к общему количеству специалистов, что видно из следующего:

	Агрон.		Землеустроител.		Лесник.		Ветерин.		ВСЕГО	
В 1923 — 24 году	46	15%	56	18,2%	129	42%	76	24,8%	307	100%
В 1924 — 25 году	67	18%	57	15,3%	148	40%	101	26,7%	373	100%

Эти изменения об'ясняются развитием, вернее организацией заново, опытно-агрономической сети в составе двух опытных станций—Амурской и Приморской и проектируемым расширением ветеринарной сети.

НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЙ.	Администрат.	Административный аппарат. Специалистов.				Технический порсонал.	Производственный аппарат. Специалистов.					Технический персонал.	ВСЕГО.
		Землеустр. и мелиор.	Агроном.	Лесовед.	Ветеринар. врачей.		Землеустр. мелиор.	Агроном.	Лесовод. и инстр. охот.	Ветврач.	Фельдшер.		
А. Учреждения областные.													
1. Дальземуправление	6	5	7	4	2	15	—	—	—	—	—	—	39
2. Институт экспериментальной ветеринарии с филиалами	2	—	—	—	—	—	—	—	—	11	12	75	100
3. Сел.-хоз. опытные станции . . .	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	15	30
4. Станция защиты растений	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	3	5
5. Государственный конский завод .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	38	40
6. Метеорологическое бюро	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	5	8
Б. Учреждения губернские и уездные.													
I. Забайкальская губерния													
7. Губземуправление	5	3	3	1	2	17	4	4	2	—	—	—	41
8. Лесоохрана	—	—	—	—	—	—	—	—	34	—	—	151	185
9. Ветеринарный надзор и карантины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	13	16	41
10. Госконюшня	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	20	22
11. Уездные земельные управл. (5) . .	5	—	—	—	—	—	10	5	—	—	—	10	30
II. Амурская губерния.													
12. Губземуправление	5	3	3	1	2	17	5	5	2	—	—	—	43
13. Лесоохрана	—	—	—	—	—	—	—	—	26	—	—	93	119
14. Ветеринарный надзор и карантины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	4	20
15. Уездные земельные управления .	3	—	—	—	—	—	—	6	3	—	—	—	18
III. Приморская губерния.													
16. Губземуправление	7	3	3	2	2	21	6	6	4	—	—	—	54
17. Лесоохрана	—	—	—	—	—	—	—	—	68	—	—	282	350
18. Ветеринарный надзор и карантины	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	4	24
19. Уездные земельные управления .	5	—	—	—	—	—	10	5	—	—	—	10	30
IV. Камчатская губерния.													
20. Губземуправление	1	—	1	—	1	2	2	2	—	—	—	—	9
21. Лесоохрана	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	8	12
22. Ветеринарный надзор	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4	2	[illegible]
Итого	41	14	17	8	9	72	43	50	140	44	48	742	1228

Помимо указанного, содержащегося по госбюджету аппарата, значительное количество работников содержится за счет местных и операционных средств. Здесь мы имеем к настоящему моменту такое положение:

	Местный бюджет.					Операционные средства.				
	Агроном	Землеустр.	Ветврач. и фельд.	Леснич.	Обслуживающ. пер.	Посев-кампан.	Л е с.	Мелиорат.	Обслуж. персон. и раб.	
Забайкальск. ГЗУ	23	50	34	3	11	3	—	—	—	*) Главным образом раб. лесоустроит партии.
Приморск. ГЗУ	32	46	72	—	18	—	32	7	190*)	
Амурское ГЗУ	5	14	48	—	7	—	—	—	—	
ИТОГО	60	110	154	3	36	3	32	7	190	

Таким образом, по местному бюджету мы имеем 363 штатных единицы и по операционным средствам 332. В отношении к общей армии „земельщиков" по каждой из этих групп мы имеем по государственному бюджету:

по государственному бюджету	1228	челов.	68%
„ местному „	363	„	19%
на операционные средства	232	„	13%
ВСЕГО	1823	„	100%

Основное значение государственного бюджета в содержании кадров земельных работников бесспорно и все попытки переложить эту тяжесть на местный бюджет бесполезны, ввиду его слабости не только количественной, но и, так сказать, исторической, поскольку Дальний Восток, не имея земства, не имел местных финансов и жил всегда за счет казначейского сундука. Понятно, такое положение нельзя считать нормальным, но учитывать его, как весьма важный фактор, необходимо.

Переходя к обеспечению ДВО отдельными видами специалистов и останавливаясь, в первую очередь, на агрономах мы **должны признать, что таковыми край обеспечен хуже центральной России**. На Дальнем Востоке на три губернии (не считая Камчатки) мы имеем 127 человек агроперсонала или в среднем по 42 человека на губернию. При этом нужно указать, что приведенное число агроработников распределяется весьма неравномерно по губерниям и на наиболее земледельческую Амурскую губернию приходится всего 22 человека, а также и то, что на агрономов, работающих среди крестьянской массы, приходится ничтожное количество от 2 до 15 человек на губернию. Сравнивая это с 59 агрономами, работающими на местах (уезды и участки), на губернию в центральной России, можно ясно представить себе степень необеспеченности ДВО агропомощью. Если мы из указанных 127 чел. агроперсонала исключим сидящих в канцеляриях в лабораториях и пр., останется примерно 30 человек и на одного агронома придется:

	Волост.	Селен.	Хозяйств.
В Д. В. О.	3—4	110	7.800
„ Сибири	4—20	100—250	30.000
На Украине	1—4	60—170	13—25.000
В Центр. России	2—5	64—260	—
В довоенное время по России	- -	—	6—7.000

На первый взгляд получается впечатление даже некоторого благополучия, но если учесть специфические условия ДВО—слабую плотность населения, громадные расстояния между поселениями и бездорожье—придется остаться при прежнем заключении, что агросеть у нас редка и мала. По квалификации (образованию) мы имеем: в ДВО с высшим 31%, средним 46%, низшим 23%, в Европ. России с высшим 17%, сред. 43,1% низшим 32,2%, то-есть значительно выше, чем в Европейской России, что об'ясняется в первую очередь отсутствием местных сельско-хозяйственных учебных заведений типа низших школ и пополнением кадра специалистов, путем выписки из Европейской России, при чем выписывать работников с низшим образованием, конечно, нецелесообразно.

Касаясь сети лесной в соотношении к площади лесов мы получим:

Губернии	Общая площадь лесов	Площадь лесничеств максим. (в тысячах десятин)	Площадь лесничеств миним (в тысячах десятин)	Площадь лесничеств средн. (в тысячах десятин)	Число лесн. стражи	Площадь об'езда мин. (в тысяч. дес.)	Площадь об'езда макс. (в тысяч. дес.)	Площадь об'езда сред. (в тысяч. дес.)
Приморская	32.200	8.517	37	1.611	260	40	3000	1900
Амурская	21.224	5.720	205	2.122	80	100	4000	3000
Забайкальская . .	21.165	6.864	195	1.763	135	100	3000	1800

Принимая во внимание, что на одного об'ездчика в условиях ДВО должно бы приходиться в наиболее эксплоатируемых лесничествах около 10.000 десятин и максимально не больше 100.000 десятин, нужно признать, что плотность лесоохраны у нас ничтожна и требует введения суррогатов ее ввиде лесных застав.

Оплата труда земельных работников в истекшем году составляла в среднем 47 руб. 10 коп. в месяц, а чистый заработок (за исключением соцстраха и пр.) составлял 41 руб. 83 коп. На наступающий год мы имем некоторое снижение заработной платы, а именно до 40 рублей 39 коп. в месяц или на 3,4%. Однако, принимая во внимание решение о передаче в распоряжение земорганов 10% фонда отчисления от лесных доходов на улучшение быта лесоработников, можно считать, что из такового возможно будет пополнить это снижение заработной платы до прежних размеров. Политическое влияние в аппарате обеспечивается наличием 83 человек партийных сотрудников, что составит 8,5% от настоящего состава аппарата, при чем из них 25 чел. ответственных работников и 58 технических; количество это явно недостаточное и требующее повышения, хотя за истекший год оно и увеличилось почти вдвое (на 1 декабря 1923 г. было 46 партийных сотрудников).

Переходя к обзору денежных средств, обеспечивающих выполнение плана на 1925 год, мы должны обратить опять таки внимание на движение расходной части бюджета земельных органов за последние годы. Как и в обозрении развития аппарата, мы разделили его на основные части: зарплату, расходы по содержанию (хозяйственные, канцелярские и проч.), путевое довольствие и операционные расходы, а именно: (таблицу см. на 21 стр.)

При оценке данных этой таблицы следует принять во внимание, что в 1922 г. земельный аппарат охватывал лишь четыре губернии и не включал в себе ветеринарной организации, а в 1923 году государственный бюджет включал в себя расходы и государственного и местного значения, что и об'ясняет его значительный размер. Поэтому более показательными будут цифры относительного значения в бюджете разных расходов. Так, непроизводительные расходы по содержанию в последних трех бюджетах неуклонно пони-

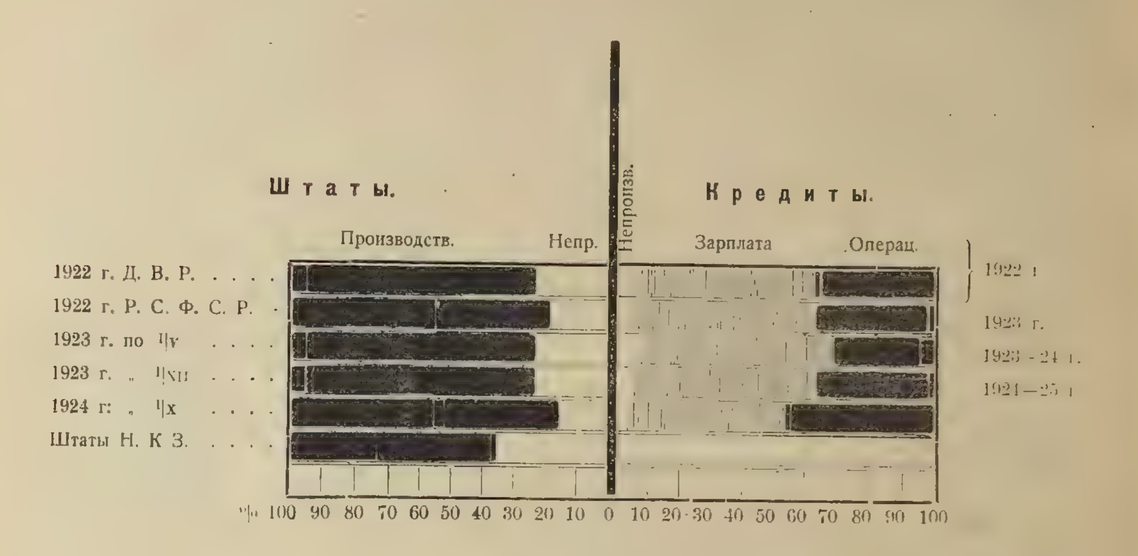
Сметные периоды / Наименован. расходов.	1922	1923 год		1923—1924 г.г. *)	1924—1925 г.г. **)	Примечание.
		9 месяцев	Предполож. на 12 мес.			
Заработная плата и социал. страхов. Рублей	290157	524.549	699400	580094	610.215	*) по фактическому исполнению.
% % . . .	54,2		57,7	56,4	47,4	
Расходы по содержанию Рублей .	47347	89.840	119786	46663	48.228	**) по смете, принятой ДРК, за исключением переведенных на местный бюджет уездных земельных управлений в сумме 50.000 руб. (приблизительно).
% % . . .	8,8		9,9	4,5	3,8	
Путевое довольствие Рублей . .	8397	69.982	93310	75698	80.800	
% % . . .	1,6		7,7	7,4	6,3	
Операционные расходы Рублей . .	189493	224.456	299274	325742	547.006	
% % . . .	35,4		24,7	31,7	42,5	
ИТОГО Рублей .	535394	908.827	1.211.770	1.028.197	1.286.294	
% % . . .	100		100	100	100	

жаются, доля зарплаты также понижается и, наоборот, операционные, наиболее производительные расходы все время повышаются, занимая в бюджете 1925 г. более 2/5 его, в то время, как в 1923 г. на них пришлось меньше 1/4. (диаграмму см. на 22 стр.)

Следует также отметить повышение бюджета 1925 года против 1924 на 258.052 руб. или на 25 проц., при чем из этого повышения 86 проц. приходится на операционные средства и остальное на зарплату, так что эта прибавка бюджета может считаться вполне производительной.

Как некоторый органический недостаток построения бюджета нужно указать на малый размер ассигнований на путевые расходы, как в истекшем, так и в наступающем году. Считая из общего штата в 1.228 человек в наружной службе до 900 человек (вся лесоохрана и ветперсонал, 25 проц. областного и губернских земельных управлений, 75 проц. уездных земельных управлений, наблюдательский персонал опытных станций и Стазры), мы получим на каждого около 90 рубл. в год, что при среднем окладе в 40 руб. 39 коп., средней оплате прогонных 4 коп. с версты и при среднем проезде в день 30 верст, дает возможность в год сделать только 930 верст и пробыть в раз'ездах не свыше 31 дня. Это, конечно, принимая во внимание размер обслуживаемой каждым работником территории, совершенно недопустимо. При таких условиях, при нормальной оплате раз'ездов земельная армия превратилась бы в сидячую и приходится изыскивать всякие способы выхода

Штаты и кредиты по госбюджету—производственные и непроизводственные в %.



из этого положения, в частности, покрытие путевых и местного бюджета и частью из операционных средств, когда раз'езды связаны с операционными заданиями, а не текущей работой.

Останавливаясь на распределении операционных расходов между разными отраслями земельной работы с 1922 г. имеем: (таблицу см. на 23 стр.)

При анализе этих данных нужно, очевидно, исключить 1922 г., как не включавший в себе содержание ветеринарной сети и не опиравшийся на местный бюджет, что повело к значительному выдвижению расходов на животноводство и полеводство, впоследствии перенесенных на местный бюджет. Останавливаясь на трех последних бюджетах, можно заметить, в первую очередь, значительное и абсолютное, и относительное увеличение расходов на лесное хозяйство, при чем нужно указать, что в 1923-24 году это увеличение падает на расходы по лесоустройству, а в 1924-25 г.—по лесоэксплоатации в связи с увеличением площади таковой и доходности от леса.

Правильное и чрезвычайно резкое повышение расходов на научные мероприятия—опытное дело, метеорологию и сельско-хозяйственное образование—подчеркивает неуклонное стремление земорганов восстановить эту отрасль работы. При этом, в 1923-24 г. на опытное дело приходилось около $^1/_3$ общей суммы, а в 1924-25 г. вся сумма, т. к. финансирование сел.-хоз. образования перенесено на органы Наркомпроса. Наоборот, расходы на ветеринарию и землеустройство, давая некоторое повышение по абсолютной величине, относительно сокращаются, при чем для ветеринарии это об'ясняется устойчивостью ее сети и сравнительной удовлетворительностью ее достижений, а для землеустройства отнесением большей части расходов на местный бюджет, при значительном общем повышении суммы операционных расходов. Бросается, между прочим, в глаза крайне ничтожная доля уделяемая из госбюджета расходам на полеводство, да и то исключительно на борьбу с вредителями, относя все мероприятия по агропомощи на местный бюджет, что при неустойчивости его лишает солидной базы эту чрезвычайно важную отрасль земельной работы и вынуждает искать ее в средствах кооперации или самого населения.

Наименование расх. \ Сметные периоды		1922 г.	1923 г. в расчете на 12 м.	1923/24 г.	1924/25 г.
Лесное хозяйство	Рублей	44.550	84.869	122.161	209.870
	%%	23,5	28,3	37,6	38,4
Ветеринарная сеть и Институт Экспер. Ветерин.	Рублей	17.401	69,932	75.348	82.530
	%%	9,2	23,4	23,2	15,1
Землеустройство и мелиорация	Рублей	5 200	71.800	74.538	107.326
	%%	2,7	24,0	22,8	19,6
Госконзаводы и животноводство	Рублей	72.175	60.181	11.752	42.330
	%%	38,2	20,0	3,6	7,7
Опытное дело и метеорология					
Сельско-хозяйственное образован.	Рублей	42.117	9.026	33.421	91.000
	%%	22,2	3,1	10,2	16,6
Полеводство	Рублей	8.050	3.466	8.522	13.950
	%%	4,2	1.2	2,6	2,6
ИТОГО:	Рублей	189.493	299.274	325.742	547.006
	%%	100	100	100	100

Место в государственном бюджете на 1924-25 год, принадлежащее отдельным губерниям, а также Дальземуправлению, Институту Экспериментальной Ветеринарии и опытным учреждениям, определяется таким образом: (таблицу см. на 24 стр.)

Принимая во внимание расширение аппарата Дальземуправления, путем прибавления к нему Станции Защиты Растений от вредителей, следует признать, что расходы на центральный аппарат не увеличились, а относительно, пожалуй, уменьшились. Распределение расходов по губерниям несколько более правильно, чем в прошлом году, т. к. значительно повышены ассигнования на наиболее важную в земледельческом отношении Амурскую губернию, тем более, что она имеет самый слабый местный бюджет. Значительно повышены расходы на Камчатку в соответствии с выявившимся к ней интересом и постановкой там предварительных работ по лесоэксплоатации и землеустройству (обследование долины реки Камчатки). Чрезвычайно выросла доля расходов на, если можно так выразиться, производственные мероприятия земорганов, что сильнейшим образом подчеркивает оздоровление бюджета, его „производственный", а не административный характер. При таком строении бюджета можно быть уверенным в целесообразном использовании государственных средств. Оно же подтверждает здоровые основы планирования работы, поскольку таковое развертывается на канве бюджета.

Сметный период. / Учреждения.	1923—1924 г.г. Рублей.	%	1924—1925 г.г. Рублей.	%	Примечание.
Дальземуправление	76.345	7.4	108.550 *)	8.4	*) входит содержание Обл. Стазры.
Забайкальское Г. З. У.	219.982	21.4	212.032	16.5	
Амурское . . . . „	149.257	14.5	182.398	14.2	
Приморское . . . „	426.526	41.5	439.919	34.2	
Камчатское . . . „	12.097	1.2	29.475	2.3	
Институт Экспериментальной Ветеринарии	89.915	8.7	119.040	9.3	
Опытные станции и метеорология	19.060	1.9	128.116**)	9.9	**) Из них по: Амурской О. С. 57.530, Приморской О. С. 27.048. Метеор. сети 43.538.
Госконзавод	35.016	3.4	66.719	5.2	
ИТОГО	1.028.197	100	1.286.249	100	

Ассигнования по местному бюджету являются значительно менее устойчивыми, чем по бюджету государственному. Кроме того, они до сих пор окончательно не оформлены и не дифференцированы на губернские, уездные и волостные. Поскольку они, однако, представляют весьма реальную величину, с ними приходится считаться и принимать меры к их правильному и планомерному использованию. Данные о местных бюджетах более или менее точные отсутствуют и в суждении о них приходится довольствоваться материалами отрывочной информации, согласно каковой мы имеем по трем губерниям (Камчатская местного бюджета не имеет):

ГУБЕРНИИ.	1923—1924 год. Ассигновано по госбюдж. Рублей.	%	Ассигновано по местному бюджету. Рублей.	%	Отпущено по местн. бюджету. Рублей.	%	% выполнения местн. бюджета.	% отнош. к ассигн. по госбюджету.	1924—1925 год. Согласовано по госбюджету. Рублей.	%	Ориентировочная сумма по местному бюджету. Рублей.	%	% отнош. к ассигн. по госбюджету.
Забайкальская	232.594	27.4	213.805	41,9	119.940	22,4	56,1	91,9	221.083	21,5	203.000	40,2	91,8
Амурская . .	168.317	19.8	123.191	24,2	106.604	28,8	86,5	73,2	283.466	27,5	143.000	28,3	50,4
Приморская .	448.930	52.8	172.630	33,9	143.872	38,8	83,3	38,5	524.635	51,0	159.000	31,5	30,3
Итого	849.841	100	509.626	100	370.416	100	72,6	60,0	1.029.184	100	505 000	100	49,1

Местный бюджет финансирует сельское хозяйство области в сумме немного более полумиллиона рублей, что составляет по отношении к ассигнованиям на губернии по государственному бюджету 60% в 1922-23 г. и только 49,1% в году наступающем. Это явление регресса и с ним нужно всемерно бороться, как в центре, так и на местах, ибо госу-

дарственный бюджет может взять на себя обеспечение лишь весьма незначительной части нужд сельского хозяйства; большая же часть его потребностей, имея чисто местный характер, должна финансироваться по местному бюджету. Только одна Забайкальская губерния смогла удержать долю участия местного бюджета в бюджете земельном, обе другие губернии ее резко понизили. Но здесь необходимо оговориться, что в Забайкалье в прошлом году щедро ассигновали средства, но плохо их отпускали, так что выполнение сметы по местному бюджету выразилось в 56,1%, в то время, как Амурская и Приморская выполнили свыше 80%. По всему местному бюджету приходится констатировать его общее выполнение меньше, чем на три четверти, что вынуждает и к предположениям будущего года подойти с весьма осторожной меркой и не переоценивать в дальнейшем возможности точного выполнения мероприятий, финансируемых по местному бюджету.

Переходя далее к оценке места, занимаемого сельским хозяйством в местном бюджете, мы видим (таблицу см. на 26 стр.), что в наступающем году положение также ухудшилось в сравнении с прошлым годом. По губерниям улучшение дала только Амурская, ассигновавшая на наступающий год 5,7% вместо 3,6% прошлого года. В Забайкалье доля сельского хозяйства в местном бюджете резко упала вследствие значительного увеличения общей суммы бюджета, тогда как абсолютная величина ассигнований на сельское хозяйство осталась почти неизменной. Приморская же губерния, помимо относительного, дала и абсолютное понижение ассигнований на будущий год, несмотря на значительное расширение местного бюджета вообще.

Третий источник пополнения денежных рессурсов земельных органов—это специальные средства. К этой группе относятся как целевые сборы—на лесоустройство при сдаче лесов в концессионное пользование, на лесоочистку и лесомелиорацию,—так и отчисления от поступающих доходов в определенной доле—10-ти процентный фонд премирования лесоработников и отчисления от поступлений за землеустроительные работы.

Наименование фонда.	В 1923/24 г.	В 1924/25 г.
Фонд лесоработников	110.000	340.000
Лесоустройство концессионных участков	91.000	178.000
Лесоочистные и лесомелиоративные	212.827	331.127
Сбор за землеустройство	1.115	37.718
ИТОГО	514.942	886.845

Размер поступлений в специальные средства, как за истекший, так и на наступающий год указан приблизительно, так как поступление их обычно подвержено значительным колебаниям и сильно запаздывает, а хранение в местных депозитах затрудняет их учет и руководство правильным использованием.

Все виды специальных фондов в наступающем году должны дать весьма значительное увеличение поступлений. Для фонда лесоработников это об'ясняется тем, что в истекшем году отчисления в него начались только с февраля, а также предстоящим расширением лесоотпусков. Здесь нужно указать, что в предстоящем году предполагается в этот фонд не отчислять от поступлений по лесоконцессионным договорам. что уменьшает его размер на 60.000 руб. Увелисение фондов лесоустройства и лесочистски стоит в зависимости от проектируемого увеличения лесоотпусков как в обычном (на 50 проц.), так и в концессионном (на 90 проц.) порядке против прошлого года. Резкое повышение фонда сборов за землеустройство вызывается повышением спроса населения на землеустроительные работы, а такле упорядо-

ГУБЕРНИИ.	1923—1924 год.			1924—1925 год.		
	Общий размер губбюджета.	Доассигновано на сел. хозяйство.	%%	Ориентир. сумма по местному бюджету.	Из нее по сельскому хозяйству.	%%
Забайкальская	2.457.000	213.805	8,7	3.440.000	203.000	5,9
Амурская	3.422.000	123.191	3,6	2.500.000	143.000	5,7
Приморская	6.165.000	172.630	2,8	7.598.000	159.000	2,1
ИТОГО	12.044.000	509.626	4,2	13.538.000	505.000	3,7

чением порядка сбора и хранения этих средств, доселе большей частью распылявшихся без достаточного учета.

Использование этих средств должно соответствовать их целевому назначению, но здесь есть ряд предприятий, которые учитываются в плане. Из фонда лесоработников до сих пор по прямому назначению, на премирование лесоработников шло лишь 30%, а остальные 70% перечислялись в резерв Дальревкома. Об'яснялось это тем обстоятельством, что на Дальнем Востоке оплата труда лесоработников выше, чем в Центральной России, а также и большой суммой отчислений. Однако, Совет Народных Комиссаров отменил это постановление Дальревкома и предложил передать этот фонд полностью в распоряжение земельных органов, почему в план на предстоящий год вносится проект использования на нужды лесного хозяйства всей этой суммы (см. план Лесного отдела), что является вполне целесообразным, учитывая и слабость лесоохраны и ее плохую обеспеченность натуральным довольствием, в частности жилыми помещениями и пр. Фонд лесоустройства концессионных участков используется полностью и по назначению. Иначе дело обстоит с фондом на лесоочистку; до сих пор таковая производилась в весьма небольшом размере вследствие недостатка рабочих рук, дороговизны очистки и некоторой неорганизованности этой работы, что вызывало перечисление этого фонд в доход казны. В наступающем году проведение лесоочистки предполагается на 80%, а 20% этого фонда, вероятно, придется перечислить в доход казны, что и предусмотрено доходной сметой.

Общий размер расходов земельных органов определялся на 1923—24 год в 2.052.765 р., а на 1924—25 г. 2.678.094 р., а именно:

Источники покрытия	1923-24 год		1924-25 год	
	Рублей	%%	Рублей	%%
Госбюджет	1.028.197	50,1	1.286.249	48,0
Местный бюджет . . .	509.626	24,8	505.000	18,8
Специальные средства	514.942	25,1	886.845	33,2
ВСЕГО	2.052.765	100	2.678.094	100

На лицо значительное увеличение роли специальных средств, что оздоровляет земельный бюджет и, снимая с государственных плеч некоторую долю расходов, ставит проведение тех или других оперативных работ в тесную зависимость от насущной потребности в таковых, определяемой расширением соответствующей отрасли работы. Роль государственного бюд-

жета осталась почти неизменной, но значительно понизилась роль бюджета местного, что, повторяем еще раз, представляет явление отрицательное с точки зрения общих интересов сельского хозяйства.

Доходная часть земельного бюджета на Дальнем Востоке все время превышала расходную, так что земельное ведомство нужно считать не только „культурническим“, но и доходным.

Движение этих доходов по сметам за 1922—25 гг. таково:

Сметный период / Категория доходов	1922 год		1923 г. 9 м.		1923—24 год				1924—25 год	
					Назначено		Выполнено за 11 месяцев		Назначено	
	Рублей	%%	Рублей	%%	Рублей	%%	Рублей	%%	Рублей	%%
Лесной доход	400.000	49,3	1.510.000	82	2.256.000	84,5	2.472.620	90,9	4.194.000	93,9
Сбор с охоты	19.000	2,3	14.000	0,7	15.000	0,6	11.724	0,4	21,000	0,4
От аренды земельных угодий	112.000	13,8	172.000	9,3	91.000	3,4	113.927	4,2	133.590	3,0
% сбор со скота	40.000	4,9	87.000	4,8	160.000	6,0	79.991[2])	2,9	—	—
Институт Эксперим. Ветер.	179.000	22,0	—	—[1])	105.000	4,0	10.793	0,4	90.000	2,1
Совхозы, конзаводы и проч.	—	—	28.000	1,5	35.000	1,3	505[3])	—	12.470	0,3
Прочие поступления	61.000	7,68	31.000	1,7	6.500	0,2	30.676	1,2	13.425	0,3
ИТОГО	811.000	100	1.842.000	100	2.668.500	100	2.720.236	100	4.464.485	100
Расход	535.394		908.827		1.028.197				1.286.249	
В %% к доходу	66%		50%		38%				29%	

Чтобы устранить возможные недоразумения, нужно предварительно указать: 1) Институт Экспериментальной Ветеринарии в 1923 году был переведен на хозяйственный расчет и потому его доходы в смету не были включены; 2) процентный сбор с промыш-

ленного скота был отменен с апреля месяца 1924 года и поступления относятся к 1-му полугодию 1923—24 гг.; 3) слабое поступление доходов об'ясняется тем, что они должны были поступить от реализации собственного урожая, а таковой в 1923 году был чрезвычайно низок.

Анализируя состав доходов и его изменения во времени можно установить, что:

1. лесные доходы занимают большую и все возрастающую часть доходной сметы, что стоит в связи с бурным ростом лесопромышленности и лесоэкспорта;

2. сбор с охоты, несколько возрастая по абсолютной величине, сохраняет за собой прежнюю, хотя и весьма незначительную долю в общей сумме бюджета. Здесь уместно подчеркнуть, что размер этого дохода совершенно не соответствует возможностям, так как число охотников ДВО насчитывает больше 50.000 душ, что должно дать сборов с них до 75.000 руб. Но учет их, с одной стороны, чрезвычайно затруднен их распыленностью, с другой, он не может быть достаточно полно поставлен, ввиду недостатка наблюдающего персонала. Увеличение его количества скажется весьма серьезным повышением дохода, который покроет с лишком вызываемые постановкой учета расходы, а самый учет охотничьего населения, помимо дохода, даст возможность более серьезного влияния земельных органов на этот, важный для ДВО, промысел;

3. доходы от земельных аренд по абсолютной величине увеличиваются слабо и вместо 13,8% от всего доходного бюджета в 1922 году, дают лишь 3% в 1925 году. Об'ясняется это обстоятельство отсутствием у населения заметной нужды в земле, вследствие достаточных собственных наделов, с одной стороны, и сокращением нужды в земле в связи с сокращением посевной площади, с другой. Задерживающее влияние на поступление этих доходов оказывает некоторая юридическая неоформленность государственных земельных имуществ в ДВО, в части разграничения их на имущества государственного и местного значения. Есть некоторая неопределенность с установлением их границ, что дает населению возможность легко и безнаказано, в случае нужды, захватывать их в бесплатное пользование;

4. процентный сбор с промышленного скота был введен еще в ДВР, как целевой налог на нужды оплаты и расширения ветеринарной сети. В свое время он играл крупную роль в поддержке и развитии борьбы с эпизоотиями, но теперь, с введением ветеринарного устава, отменен. Отмена эта, вполне правильная с общегосударственной точки зрения, в условиях ДВО несколько подорвала значение ветеринарной организации и в частности ее санитарной работы, поскольку ветеринарный персонал теперь уже не заинтересован в получении этих доходов, часть которых (5%) шла прежде ему;

5. роль остальных поступлений совершенно ничтожна и они носят несколько случайный характер.

Соотношение расходов по государственному бюджету к общей сумме доходов дает все время понижающуюся величину, указывающую на возрастание доходности сельского и лесного хозяйства для государственного бюджета, что указывает на несколько фискальный подход к этой отрасли нашего хозяйства. Это обстоятельство является весьма знаменательным и могло бы привести к серьезному кризису в виду несоответствия сил и средств необходимому по общим экономическим условиям об'ему хозяйства; некоторый корректив вносит лишь влияние укрепляющегося местного бюджета и фонда специальных средств. Учитывая размер последних, мы получим несколько более нормальное соотношение доходов и расходов.

В 1923-24 г. доход 2.720.236 весь расход 2.052.765 общий оборот 4.773.001 % расхода 43

В 1924-25 г. „ 4.464.485 „ „ 2.678.094 „ „ 7.142.579 „ „ 35,5,

но все же в наступающем году имеем снижение в общем обороте расходов на 7,5%.

Заканчивая настоящим обзор материальных сил и средств земельных органов, приходим к выводу, что за истекшее время наблюдался почти непрерывный рост тех и других, что в наступающем году мы имеем также серьезное увеличение аппарата и бюджета, что с ростом аппарата и бюджета уменьшается доля непроизводственных расходов и увеличиваются расходы производственные, а особенно доходы, что главное расширение операций идет по части лесного хозяйства и опытно-агрономической работы. Все эти тенденции соблюдены и на 1924—25 год и поскольку их можно считать желательными, необходимо признать здоровым построение аппарата и бюджета земельных органов на 1924—25 год.

Эволюция главнейших отраслей сельского-хозяйства ДВО за время 1917—1924 г. г.

Настоящий обзор имеет задачей осветить период сельско-хозяйственной жизни области, обнимающий собою время гражданской войны, интервенции и начавшейся затем эпохи экономического возрождения. Он преследует цель охарактеризовать современное положение сельско-хозяйственного промысла ДВО, отметить изменения, происшедшие в этом последнем за указнаный период, уловить тенденции, намечающиеся в динамике сельского хозяйства и, тем самым, найти точки опоры для работы земорганов в продолжении 1924—25 операционного года.

Оперируя исключительно методом анализа накопившегося за последние годы статистического материала, обзор, безусловно, страдает некоторой односторонностью, но все же рисует известные перспективы и создает канву для оперативного плана на 1924—25 год.

Материалом для обзора полеводства послужили результаты сельско-хозяйственных переписей 1917 и 1923 годов, статистические данные по 1922 году, собранные губземуправлениями и фигурировавшие в оперативном плане на 1923 — 24 год, а также результаты весеннего опроса, проведенного в 1924 году управлением уполномоченного ЦСУ. Очевидная неоднородность материала, собранного различными методами и в различные периоды сельско-хозяйственного года,—несомненно отразились на точности цифр, характеризующих зафиксированные обзором изменения, но также несомненно, что общие выводы обзора остаются совершенно правильными, ибо слишком резки те изменения, на которые они опираются.

I. Полеводство.

А. Забайкальская губ. Абсолютное сокращение посевной площади 1924 года, по сравнению с 1923 г., определяется цифрой в 19.100 десятин или 9%. (См. табл. № 2.)

На первом месте стоит сокращение посевов яровой пшеницы (10.500 дес.); дальше следует овес (7.600 дес.) и, наконец,—гречиха (3.000 дес.). Более мелкие сокращения существенного значения не имеют.

Помимо сокращения, наблюдается некоторое увеличение посевной площади под яровой рожью (2.600 дес.) Очень небольшое расширение посевов падает на картофель, лен и травы. Появилась культура озимой пшеницы.

Общее сокращение посевной площади об'ясняется неудовлетворительным урожаем 1923 года, имевшим место по всему Д. В., а в частности, хотя и в меньшей мере, и по Забайкалью. Плохой урожай породил недостаток в семенном материале.

Что касается изменений в распределении посевной площади между отдельными культурами, происшедших в 1924 г. по сравнению с 1923-м, то абсолютные цифры сокращения или увеличения не являются в данном случае характерными. Более точная картина полу-

чается при сличении процентного соотношения площади посева каждой отдельной культуры к общей посевной площади, имевшего место в 1923 и 1924 годах.

Анализируя с этой стороны таблицу № 1-й, можно усмотреть следующее:

Посевная площадь занятая рожью (озимой и яровой) занимала в 1923 году 38% от всей площади посевов. В 1924 г. под ней мы видим уже 43%, т. е. увеличение на 5%. Если принять во внимание также и абсолютное расширение посевов ржи (на 2.600 десятин), то становится совершенно ясным, что значение упоминаемой культуры в общей продукции полеводства, по сравнению с прошлым годом, заметно возрасло.

Это значение ржи выявляется еще более резко, если учесть крупное абсолютное и относительное сокращение посевов пшеницы.

Посев последней сократился, как уже говорилось, на 10.500 десятин. Относительное сокращение характеризуется следующими цифрами: в 1923 году под пшеницей было 29,5% от общей площади посевов, а в 1924 году 27,0%, т. е. на 2,5% меньше.

Сокращение посевов пшеницы следует об'яснить в первую очередь недостатком семенного материала, т. к. неурожай коснулся, главным образом, названной культуры. Однако, не следует упускать из виду также и того обстоятельства, что при современном состоянии агрикультуртехники, пшеница в условиях ДВО является хлебом, дающим недостаточно устойчивые урожаи*).

Последнее обстоятельство заставляет мириться с расширением посевов ржи, усматривая в нем своего рода страховку получения необходимого минимума продуктов потребления.

Именно, с этой точки зрения рассматривал культуру ржи (ярицы) оперативный план Дальземуправления на 1923—1924 год, предугадывая возможное расширение посевов названного хлеба.

Такой взгляд гарантирует от увлечения ярицей, придает факту сокращения посевов пшеницы характер временного явления и предусматривает необходимость создания условий, при которых последняя культура могла бы получить достаточную устойчивость и занять принадлежащее ей по праву первенствующее положение в полеводстве Дальнего Востока.

Почти также приходится смотреть и на сокращение посевов овса. Сокращение это—не только абсолютное (7.600 десятин), но и относительное (10,2%, вместо 12, 9% от общей посевной площади),—становится определенно угрожающим.

Возможные последствия указанного угнетения культуры овса будут освещены несколько ниже; здесь же приходится только зафиксировать, что в общем и целом, за истекший год эволюция полеводства в Забайкальской губернии характеризуется следующими основными признаками:

а) Расширением посевов яровой ржи (ярицы) и

б) сокращением размеров культуры пшеницы и овса.

Б. Амурская губерния. Динамика полеводства Амурской губернии та-же, что и для Забайкалья, но характеризующие ее основные признаки выражены здесь гораздо рельефнее

Таблица № 2 дает следующую картину.

Общее сокращение посевной площади—67.800 десятин, или 25,2%.

Абсолютное уменьшение посевов пшеницы—55.700 десятин; относительное (к общей посевной площади)—11,4%.

Такие же цифры, характеризующие сокращение посевов овса,—31.600 десятин и 2,9%.

Абсолютное увеличение посевной площади под яровой рожью—17.700 десятин, а относительное (к общей посевной площади)—10,2%.

Помимо ярицы, увеличились посевы гречихи и в особенности проса. Немного меньше расширились посевы подсолнуха. Прогрессирует также и лен.

---

*) Для сравнения устойчивости урожаев главнейших культур, в конце настоящей главы обзора приводятся диаграммы, характеризующие, за целый ряд лет, колебания урожаев ржи, пшеницы и овса.

Резкое уменьшение посевной площади под пшеницей в Амурской губ. об'ясняется, главным образом, недостатком семенного материала. Урожай 1923 года дал здесь не только ничтожный сбор зерна с десятины, но и по качеству это зерно получилось мало пригодным для посева (щуплое, вследствие повреждения ржавчиной).

Однако, и другая сторона дела—недостаточная устойчивость урожаев пшеницы—также не осталась без влияния на сокращение культуры названного растения. Доказательством этого служит усиленное внедрение в обиход амурского полеводства посевов ярицы.

Уменьшение посевов овса еще более угрожающе, чем в Забайкалье. Низкие рыночные цены на зерно-фураж, существовавшие до последнего времени в пределах губернии, очевидно, оказали свое угнетающее влияние на эту культуру.

Очень симптоматичным является расширение посевов подсолнуха и льна. Высокая товарность продукции этих культур заставляет притти к заключению, что амурское сельское хозяйство начинает отходить от исконной односторонней зерновой системы и приспосабливаться к требованиям современного рынка.

В. Приморская губ. Общее сокращение посевов 43.800 дес. или 17,3% (см. т. № 2).

Изменения в распределения посевной площади между отдельными культурами имеют много общего с картиной, выявленной для двух других губерний области, но в то же время отличаются и крупными особенностями.

В качестве общих признаков следует указать на сокращение посевов пшеницы и увеличение посевной площади под яровой, а в особенности озимой рожью.

Сокращение посевов яровой пшеницы выражается цифрой в 43.900 десятин, а по отношению к общей посевной площади оно определяется 14,8%. Если в прошлом году названная культура по площади занимала первое место в полеводстве Приморья, то в настоящем—она отходит на третье, уступая не только овсу, но даже и озимой ржи.

Причины сокращения—те же что и для двух ранее рассмотренных губерний; но еще резче выраженные: здесь мы имеем дело с наибольшим недостатком семян и с наименьшей устойчивостью урожаев.

Причины расширения посевов яровой и озимой ржи для Приморской губернии остаются теми же самыми, которые действовали на Амуре и в Забайкалье.

Однако, из рассмотрения таблицы № 1 можно видеть и серьезные отклонения от схемы, общей для двух последних губерний, рассмотренной выше.

В то время, как на Амуре и в Забайкалье озимая рожь не играет никакой роли,—в Приморской губернии она занимает в 1924 году уже 15,5% от всей посевной площади. Создается солидный озимый клин, возникает необходимость в проведении особой осенней посевной кампании, тогда как до сего времени заморганы имели дело только с весенней.

Другая особенность—в отношении овса. Абсолютная площадь этой культуры, правда, сократилась на 8.300 десятины (таб. № 2), но относительное ее значение (%) от общей посевной площади) несколько усилилось на (2,2%). Благодаря этому, овес в 1924 году занял первое место среди других полевых культур губернии.

Относительное увеличение посевов овса в Приморье об'ясняется двумя причинами: прежде всего, оказался недостаток семян других культур, в особенности пшеницы, урожай которой в 1923 году на 90% погиб от головни и ржавчины.

Кроме того, товарность овса в Приморской губернии значительно выше, благодаря развитию здесь лесных заготовок и, вообще, подсобных к сельскому хозяйству промыслов. Некоторое влияние оказывает также и сравнительная близость японского рынка.

Подобно тому, как и на Амуре, в Приморской губ. наблюдается расширение промышленных и технических культур.

Вообще, в полеводстве Приморья более резко, чем в других губерниях области, наблюдается стремление найти для своей продукции выход на рынок.

Подводя итоги всему сказанному, рассматривая изменения в величине посевной площади и в ее распределении между отдельными культурами, происшедшие на с.-х. территории Дальнего Востока в целом (см. таб. №№ 1 и 2), необходимо придти к следующим выводам.

Посевная площадь 1924 года сократилась по сравнению с годом предшествующим на 130.700 десятин, или на 17,8%*).

Резче всего это сокращение коснулось посевов пшеницы (110.100 десятин) и овса (47.500 дес.)

Дальше идет небольшое (и во многих случаях только абсолютное, но не относительное) уменьшение посевов гречихи, посевных трав (зеленки), чумизы, пайзы и кукурузы.

Наблюдается значительное увеличение посевной площади под яровой (25.200 десятин) и озимой (7.500 д.) рожью.

Довольно значительное расширение посевов проса, льна, подсолнуха и риса.

Изменения в площадях, занятых другими культурами, мало заметны и существенного значения не имеют.

Для более полной характеристики изменений в распределении посевных площадей, происшедших в течение последнего с.-х. года, полезно сопоставить цифры, определяющие процентное отношение размера важнейших полевых культур к общей посевной площади.

Цифры эти таковы:

В 1923 году пшеница занимала 36,2% от общей посевной площади, овес 27,8% и рожь —озимая и яровая вместе—16,6%.

В 1924 году под пшеницей (озимой и яровой)—25,8%, под овсом—25,9% и под рожью также озимой и яровой вместе—25,5%.

Сопоставление приведенных цифр настолько характерно, что не требует комментарий.

Некоторый интерес, помимо только что сделанного сопоставления, представляет другое—тех же цифр, но в известной их комбинации:

В 1923 году под продовольственными хлебами (рожь и пшеница) было 52,8% от общей посевной площади, а под кормовыми (овес и ячмень) 29,4%, а всего под теми и другими —82,2.

В 1924 году, под первыми—51,3%, а под вторыми—27,9%, а всего под теми и другими—79,2%.

Роль продовольственных и кормовых растений почти не изменилась, сократившись всего на 3,0%.

За счет этого уменьшения произошло расширение посевов технических и промышленных растений: льна, подсолнуха, бобов и риса, а также и крупяных—гречихи, а в особенности проса.

Общая тенденция полеводства за 1924 год:

а) Сокращение посевной площади вообще.

б) Частичная замена пшеницы и овса озимой, а в особенности яровой рожью.

в) Развитие, хотя и слабое, технических и промышленных культур.

Проследить тенденции в эволюции полеводства, путем сопоставления цифр, характеризующих распределение посевных площадей только двух смежных лет, конечно, невозможно или по крайне мере, сопряжено с риском впасть в грубые ошибки.

*) Нужно сказать, что цифры, характеризующие величину посевной площади 1924 года, получены управлением упол. ЦСУ путем обработки результатов весеннего опроса. В этой обработке не введена поправка на недоучет; между тем таковой, несомненно, существует. Об этом уже говорят результаты работ по учету об'ектов обложения, произведенные аппаратом Уполнаркомфина в связи с проведением единого сельхозналога. В конечном итоге, несомненно, выявится значительное преувеличение приведенной цифры сокращения посевов, и к этому вопросу еще придется возвратиться позднее при исчислении хлебного баланса истекающего с.-х. года.

Во избежание этого, необходимо провести полный анализ сранительной таблицы распределения посевных площадей за 1917, 1922, 1923 и 1924 годы (см. табл. № 2).

Ввиду того, что упоминаемая таблица содержит только одни абсолютные величины посевных площадей, не вполне достаточные для выявления эволюции в области полеводства,—в дополнение к ней приводится еще одна (табл. № 3), в которой сравниваются за те же года процентные соотношения посевных площадей главнейших культур к общей площади посевов.

Комбинированный анализ обоих таблиц дает возможность более точно разрешить стоящую перед нами задачу—уловить динамику полеводства по каждой губернии в отдельности и по всей области в целом, а затем подойти к наметке величины посевной площади и распределения ее между отдельными культурами в будущем 1925 сел.-хоз. году.

Переходя к упоминаемому анализу таблиц №№ 2 и 3, не мешает, прежде всего, оговориться, что приведенные в первой из них цифры, определяющие абсолютные величины посевных площадей за 1923 год, несколько отличаются от таковых же, фигурировавших в оперативном плане прошлого года

Невязка,—небольшая в общем итоге (733.600 десятин, вместо 741.200, данных в минувшем году),—достигает значительных размеров по отдельным культурам. Об'яснение этому нужно искать прежде всего в том, что при составлении оперативного плана на 1923—1924 год пришлось пользоваться цифровым материалом, полученным по преимуществу из губземуправлений, тогда как теперь имеется возможность оперировать результатами с.-х. переписи 1923 года,—источником несравненно более точным. Необходимо упомянуть также и о том, что цифры за 1924 год, взятые из итогов весеннего опроса управления упол. ЦСУ и касающиеся только полевых культур, заставили при сравнении брать таковые же и за 1922 год, тогда как оперативный план прошлого года включал в посевную площадь также и огородные культуры.

Из рассмотрения упомянутых выше таблиц выявляется следующая картина.

а) Рожь озимая и яровая. Абсолютные величины посевных площадей, занятых названной культурой, отмечают падение их в 1922 году по сравнению с 1917-м. Это падение, наблюдаемое во всех губерниях, особенно резко (с 110.700 дес. до 57.100) в Забайкалье, где ярица является важнейшим хлебом.

Причины падения—последствия гражданской войны и интервенции.

В 1923 году заметно повсеместное расширение посевных площадей. Об'яснением является наступившее успокоение политической жизни и, как следствие—возможность для крестьянства приступить к восстановлению своего экономического благосостояния.

Наиболее показательной в данном отношении является Приморская губерния, увеличившая посевы ржи с 6.700 десятин до 29.900. Полеводство названной губернии прежде всех учло невыгоды исключительного производства пшеницы и овса и начало, за счет этих культур, форсировать посевы яровой, а в особенности, озимой ржи.

1924 год пошел в указанном направлении еще дальше. Из той же таблицы № 2 можно видеть расширение посевов ржи по всем губерниям области и особенно заметное в Амурской (с 11.100 до 28.800 дес.) и в Приморской (с 29.900 дес. до 42.400).

Суммарные для всей ДВО цифры посевных площадей, занятых под рожью, дают ту же картину.

В 1922 году резкое падение, в 1923-м почти такое же увеличение, в 1924 году—дальнейшее расширение посевов ржи, занявшей, в итоге, площадь, значительно превысившую таковую же 1917 года (153.900 десятин, вместо 124.700).

Стремление посевов ржи к расширению, вытекающее из рассмотрения таблицы № 2, еще более полно освещается анализом следующей таблицы, определяющей значение каждой отдельной культуры в общей площади полеводства.

Здесь не трудно заметить, что в Амурской и Приморской губерниях значение ржи растет неуклонно, начиная с 1917 года и только в Забайкалье оно ослабевает в 1922 году с тем, чтобы в следующую же кампанию опять занять прежнее место. Однако, упомянутое ослабление настолько серьезно, что оно аннулирует положительную тенденцию двух других губерний, и в результате роль ржи в общей площади полеводства всей области в 1922 г., правда незначительно, но все же понижается. (В 1917 г. она занимало 11,3% от общей посевной площади, а в 1922-м 10,9%).

1923 год отводит посевам ржи (по ДВО в целом) уже 16,6%, а 1924-й г. 25,5%.

Из всего сказанного выше вытекает, что культура ржи на Дальнем Востоке проявила твердо установившуюся тенденцию к расширению. Она замечается не только в последнем году, но и за весь период времени, начиная с 1917 г., являющегося годом максимального расцвета полеводства в области.

Выше уже упоминалось, что такая тенденция была подмечена Дальземуправлением еще в прошлом году и учитывалась при составлении предыдущего оперативного плана, как известная страховка, гарантирующая получение необходимого минимума продуктов продовольствия.

Недостаточно быстрое развитие агрикультуртехники и еще более медленное проникновение ее приемов в крестьянские массы заставляют Дальземуправление поддерживать эту политику страхования, в соответствии с чем оперативный план на 1924—25 г. предусматривает посевную площадь под рожью равной 197.000 десятин (157.000 яровой и 40.000 озимой), т. е. на 43.100 десятин больше истекающего года. Распределение намеченной площади между отдельными губерниями дает таблица № 2.

Нужно сказать, что проектируемое расширение посевов названной культуры имеет место только в абсолютных цифрах, что же касается до соотношения к общей площади, предполагаемой к посеву в 1924—25 году, то по сравнению с минувшим, оно снижается на 1,1% (24,4 — вместо 25,5% 1924 года).

Небольшое уменьшение значения культуры ржи в общей продукции полеводства, предусматриваемое оперативным планом на 1924—25 год, является вполне нормальным и проводится совершенно сознательно.

Во главу угла все же должна быть поставлена культура пшеницы, посевная площадь которой за последний год сократилась до катастрофических размеров, ни в какой мере не оправдываемых одной только малой устойчивостью урожаев этого растения. Не следует забывать, что недород 1923 г. поставил в минимуме семенной материал именно пшеницы. Не будь крупного недостатка семян, безусловно, не наблюдалось бы такого резкого сокращения посевов названной культуры.

б. **Пшеница.** К 1922-му году культура пшеницы оказалась в положении еще более тяжелом, чем рожь (см. табл. № 2). Сильное, по сравнению с 1917 г., сокращение площадей, занятых посевами пшеницы, особенно симптоматично для Амурской губернии, где упомянутая культура издавна играла заглавную роль (98.700 десятин, вместо 268.100). Несколько меньше пострадала Приморская губерния (с 104.500 до 67.400 дес.) и еще слабее Забайкалье (54.800 дес., вместо 62.000), где пшеница всегда уступала первенство ржи.

Причины сокращения посевов—общие для всей России; о них уже упоминалось выше.

1923 год ознаменовался некоторым расширением посевной площади, занятой пшеницей. Однако, темп расширения был здесь совершенно другой, по сравнению с наблюдаемым в отношении ржи. В то время, как последняя за этот год почти восстановила площадь 1917 года, пшеница шагнула очень недалеко и по Амурской, например, губернии не обнаружила и половины успеха достигнутого рожью.

Это обстоятельство в высшей степени знаменательно. Крестьянское хозяйство, отброшенное гражданской войной и интервенцией далеко назад, принявшее за это время, в значительной мере, характер натурального, естественно, оказалось не в состоянии быстро

примениться к изменениям экономической обстановки, происшедшим с момента восстановления государственного правопорядка. Получив в 1923 г. возможность и стимулы к расширению посевной площади, крестьянство стремится, в первую очередь, усилить свои запасы потребления, форсируя для этого культуру ржи, и в высшей степени нерешительно реагирует на повышение товарности, медленно расширяя культуру пшеницы. В результате, 1923 год увеличил посевы пшеницы (по всей ДВО) на 44,400 десятин, а ржи на 52,000, несмотря на то, что рожь по своему значению в общей продукции занимала всего третье место.

1924 год, благодаря предшествующему недороду, захватившему больше всего посевы пшеницы, снизил площадь под последней до уровня, значительно уступающего 1922 г. (по области 155.200 дес., вместо 220.900).

По сравнению с 1923 годом сокращение пшеничных посевов в Амурской губернии определяется цифрой 55.700 десятин, в Приморской—43.900 и в Забайкальской—10.500 десятин, а по всему Дальнему Востоку - 110 100 десятин.

Объяснение такому катастрофическому сокращению следует искать несомненно, прежде всего, в недостатке семенного материала. Кроме того, не вполне еще изжиты последствия разрухи—стремление замкнуться в рамки потребительского хозяйства, запастись рожью и не заботиться о рыночном продукте—пшенице.

Обращаясь к таблице № 3, можно получить совершенно определенное подтверждение всему только что сказанному в отношении пшеницы, при этом выраженное в еще более яркой форме.

Так, по Амурской губернии наблюдается неуклонное падение значения пшеницы, начиная с 1917-го и кончая 1924 годом.

Кривая падения роста пшеницы в Приморской губернии обнаруживает некоторое стремление подняться кверху в 1923 году (в 1922 году площадь ее посевов занимала 26,4% от общей посевной площади а в следующем—29,4%), с тем, чтобы в 1924-м снова круто опуститься вниз.

По Забайкалью та же кривая наиболее высокой точки достигает в 1922 году, благодаря сильному сокращению общей посевной площади и сравнительно слабому—посевов пшеницы. Затем эта кривая стремится вниз в продолжении 1923—24 годов.

Значение пшеницы для всей области в целом обнаруживает то-же самое стремление к понижению, увеличиваясь очень немного в 1923 году (36,2%, вместо 35% 1922 г.).

Таким оброзом, по сравнению с рожью, культура пшеницы за период 1917—1924 гг. имеет обратную, но почти также твердо выраженную тенденцию—сокращать занимаемую ею долю культурной площади.

Учитывая все вышеизложенное, оперативный план на 1924—25 год предусматривает не только абсолютное расширение посевов пшеницы (на 83.800 десятин), но стремится в то же время и восстановить, до некоторой степени, значение этой культуры в общей продукции полеводства (29,7% от общей посевной площади, вместо 25,8% в 1924 году).

Такое увеличение является первым шагом по пути восстановления былого значения пшеницы. Задача Дальземуправления - изжить постоянный хлебный дефицит области, падающий на долю, исключительно, продовольственных культур. Выбор между последними не труден уже по одному только признаку товарности. К этому нужно добавить, что наиболее освоенная часть территории Амурской губернии,—житница Дальнего Востока—по своим естественно-историческим условиям, является, в первую очередь, пшеничным районом.

Распределение увеличения посевной площади под пшеницей видно из таблицы № 2. Наибольшее падает на долю Амурской губернии.

в) **Овес** Судьба этой культуры почти во всем следует пути, намеченному выше для пшеницы.

Абсолютные цифры, характеризующие величины посевных площадей и сведенные в таблицу № 2, дают картину, совершенно одинаковую для губерний Забайкальской и Амурской, а именно—резкое сокращение посевов в 1922 году, по сравнению с 1917-м, затем небольшое расширение их в 1923 году и новое, снова очень сильное, уменьшение для 1924 года.

Об'яснения таким колебаниям найти, сравнительно, легко.

В 1922 году полным еще темпом действовали последствия гражданской войны и интервенции. Посевные площади других главнейших зерновых культур, не только пшеницы, но и ржи, сократились чрезвычайно сильно и сопровождались значительным уменьшением количества рабочих лошадей (см. 2-ю главу настоящего обзора: „Скотоводство"). Благодаря этому заметно понизилось внутри—хозяйственное потребление овса. Золотые промыслы прекратили, можно сказать, свое существование; лесные заготовки свелись, буквально, к нулю. Перестал функционировать гужевой транспорт, и на долю овса остался только весьма ограниченный спрос со стороны городского населения. Такая обстановка, естественно, создала резкое падение посевной площади под овсом, но несмотря на это, цены доходили, местами, до 16—20 коп. за пуд. Вполне понятно, что наученое горьким опытом крестьянство, весьма скептически стало относиться к культуре названного растения, и 1923 год, ознаменовавшийся расширением посевных площадей, отвел в них овсу весьма скромное место. Не менее понятно и то, что неурожай 1923 года, снизивший общую посевную площадь 1923 года, отнес львиную долю этого снижения именно на культуру овса.

Только Приморская губерния не вполне подчиняется в отношении овса только-что выявленной тенденции. Прежде всего, здесь, начиная с 1917 года и кончая настоящим, наблюдается регулярное, но зато сравнительно слабое уменьшение площади, занятой овсом. Названная культура, разделяет здесь участь, общую для всего полеводства—сокращение посевных площадей, но это сокращение для овса определяется, сравнительно, скромными цифрами. Очевидно, овес имеет для крестьянского хозяйства Приморья несравненно больше значения, чем в остальных двух губерниях, и это вполне понятно. Лесные заготовки, рыбные промыслы, вообще подсобные к сельскому хозяйству заработки, нуждающиеся в рабочей силе лошади, все время играли заметную роль в бюджете Приморья и создавали определенный спрос на овес.

Подтверждение сказанному можно видеть в том факте, что число рабочих лошадей в Приморье не только не сократилось, но даже увеличилось. (См. „Скотоводство").

Несколько обособленная роль овса в Приморье совершенно не меняет картины, рисуемой итоговыми для всей области цифрами. Эта картина та-же, что была установлена для Забайкальской и Амурской губерний: резкое сокращение посевов в 1922-м году, очень небольшое расширение их в 1923-м и новое очень сильное сокращение в 1924-м.

Еще более наглядную картину дает анализ таблицы № 3.

В Забайкальской и Амурской губернии наблюдается неуклонное падение процентного соотношения посевной площади под овсом к общей площади посевов.

Тот же самый процесс имеет место для всей области в целом.

Только Приморская губерния и в этой таблице вносит некоторый диссонанс по 1924 году, но настолько незначительный (всего 2,2%), что на общее заключение он не может оказать никакого влияния.

В общем и целом, культура овса на Дальнем Востоко заняла угрожающее положение. Достаточно указать на то, что удовлетворительный, в среднем по всей области, сбор 1924 года дал, вместе с ячменем, весьма небольшой излишек—всего 825.000 пудов—явление для Д. В. О. чрезвычайно редкое, свойственное в прошлом только годам полного неурожая.

Такой избыток овса не в состоянии удовлетворить спроса одного японского рынка и ничего не оставляет на долю местной промышленности.

Очевидно, что дальнейшее сокращение посевных площадей под овсом является совершенно недопустимым, так как создаст невозможность развития полеводства, лесных заготовок и золотопромышленности,—вообще, всех отраслей народного хозяйства, потребляющих конскую рабочую силу.

Учитывая все сказанное выше, оперативный план на 1924-25 год предусматривает увеличение посевной площади под овсом на 28.500 десятин. Увеличение, надо сказать, весьма незначительное и при этом только абсолютное; процентное отношение к общей посевной площади, проектируемой для будущего года, даже снижается на 2,9% (23%, вместо 25,9% для 1924 года).

Такой осторожный подход Дальземуправления к расширению посевов овса об'ясняется, прежде всего, опасением создать перепроизводство названного продукта, ибо экономическое благосостояние местного крестьянства не настолько еще прочно, чтобы позволить ему роскошь иметь запасы нереализованных продуктов сельского хозяйства. Кроме того, нельзя не считаться и с создавшимся за последние годы в населении взглядом на культуру овса, о котором упоминалось выше. Трудно ожидать коренного изменения такого взгляда к будущей посевной кампании; вернее предположить недоверчивое отношение к новым горизонтам в экономической обстановке и, в зависимости от этого,—слабое расширение посевов овса.

Приведенным анализом таблиц №№ 2 и 3 возможно закончить обследование динамики полеводства за период времени с 1917 по 1924 год. Другие хлебные культуры имеют второстепенное значение и ни в какой мере не могут повлиять на выводы, к которым привел упомянутый анализ.

Остается сказать еще несколько слов о той роли, которую начинают играть технические и промышленные культуры в полеводстве Дальнего Востока вообщее и Приморской губернии по преимуществу.

Цифры таблицы № 2, относящиеся к названным культурам, определенно говорят о том, что главнейшие из них—китайские бобы(соя), рис, лен и подсолнечник—все время стремятся к расширению своей площади.

Это явление в высшей степени симптоматично и требует со стороны Дальземуправления всемерного поощрения, так как, именно, названные культуры, имея за собой все предпосылки к весьма широкому развитию, определяемые естественно-историческими и экономическоми условиями (обширные площади удобных земель, благоприятные климатические факторы, неограниченный, можно сказать, внешний рынок),—развертывают перед земледелием области блестящие экспортные перспективы.

В соответствии с такими перспективами, оперативный план 1924-25 года проектирует значительное расширение посевной площади перечисленных выше культур. Так, для китайских бобов предусматривается увеличение на 61.5%, для риса—на 50%,*) для льна—на 51% и для подсолнечника—на 88,7%.

Нужно оговориться, что такое резкое расширение посевов технических и промышленных культур имеет только относительное значение. Абсолютные цифры, определяющие величину посевных площадей под названными растениями, остаются, по прежнему, весьма скромными, не превышая 22.500 десятин, отводимых планом льну. И это вполне естественно. Система сельского хозяйства Приморской губернии—до сих пор зерновая, опирающаяся, по преимуществу, на культуру хлебных злаков. Сломить такую систему в течение одного года, конечно, нельзя. Весьма показательным является то, что эта система дает сдвиг в

*). Эта цифра требует некоторого пояснения, так как не совпадает с данными таблицы № 2. Дело в том, что с.-х. перепись 1923 года, определяя посевную площадь под рисом равной 3.800 десятинам, преуменьшила ее, приблизительно вдвое. Мелиоративный отдел Приморского Губземуправления, имеющий постоянное наблюдение за рисовыми плантациями, официально устанавливает занятую ими в 1923 году площадь в 7.200 десят., а более правильной считает цифру—8000. Опираясь на это и учитывая данное результатами весеннего опроса 1924 года увеличение, Дальземуправление принимает посевную площадь под рисом за этот последний год равной 10.000

благоприятную сторону. Задача Дальземуправления постепенно расширять и ускорять его и постепенно перевести земледелие Приморья на начала рационального плодосмена, отведя в севообороте видное место техническим и промышленным культурам.

Подведя итоги анализу таблицы №№ 2, 3 приходится отметить, что вытекающие из обзора тенденции в динамике дальне-восточного полеводства нашли свое отражение в оперативном плане на 1924-25 год расширением, прежде всего, посевов пшеницы, затем ржи, овса и, наконец, технических и промышленных культур.

Из таблицы № 2 можно видеть, что общую посевную площадь 1925 года предполагается довести до 806.000 десятин, т. е. увеличить ее, по сравнению с текущим годом на 203.100 десятин, или на 33,7 проц.

Здесь приходится оговориться, что такое расширение посевов, бросающееся в глаза своей величиной и могущее возбудить некоторое сомнение в реальности предположений оперативного плана, явилось следствием того, что в названой таблице за 1924 год помещены посевные площади в цифрах, взятых из результатов весеннего опроса, проведенного Управлением Уполномоченного ЦСУ, не включившего в сводку поправки на недоучет. Между тем последний, несомненно, существует и подтверждается работой финагентов, проведенной по выявлению об'ектов обложения единым сельхозналогом.

По данным Уполнаркомфина, посевная площадь Забайкалья равна 200,8 тыс. десятин, Аамурской губернии—271,9 тыс., Приморья—239,8 тыс., а для всей области — 712,5 тыс. десятин. По сравнению с этими цифрами, проектируемое планом расширение посевных площадей для отдельных губерний, в указанной последовательности определяется: 19,0%, 11,8%, 9,5%, а для всей области 13,1%.

Упомянутая поправка на недоучет не вводится в таблицу № 2 только потому, что она—отнесенная к цифровым выражениям посевных площадей всех культур, сведенным в таблицу,—ни в какой мере не меняет картины общей эволюции внутреннего строя полеводства и не нарушает правильности делаемых обзором выводов.

Значение этой поправки в полном об'еме выступает при подсчете продукции полеводства, и в дальнейшем, устанавливая хлебный баланс текущего года, мы отводим ей надлежащее место.

Оперативный план 1924—25 года, учитывая современное состояние полеводства, и намечающиеся в процессе его эволюции тенденции, проэктирует в соответствии с этим расширение общей посевной площади, распределяя последнюю между отдельными культурами, соответственно тому значению, которое имеет каждая из них в сельско-хозяйственном производстве области.

Цель, преследуемая таким расширением, совершенно ясна: необходимо усилить продукцию полеводства для того, чтобы изжить постоянный хлебный дефицит Дальнего Востока.

Неравномерное распределение увеличения посевных площадей между отдельными культурами учитывает другую, не менее важную задачу: направить крестьянское хозяйство по пути производства наиболее товарных продуктов и, тем самым, приспособить его к современной экономической обстановке.

Добиваясь увеличения продукции полеводства путем расширения посевных площадей, Дальземуправление идет по линии наименьшего сопротивления, совершенно сознательно затеняя мероприятия, ведущие к той же цели, но совсем иного характера—способствующие интенсификации сельского хозяйства вообще и замледелия в частности.

Две главнейшие причины заставляют Дальземуправление идти по указанному пути.

Прежде всего, на Дальнем Востоке много еще земель пригодных для обработки; к тому же, не одна сотня тысяч десятин из них была уже ранее вовлечена в культуру, а затем заброшена. Замыкаться в рамках существующей в настоящий момент посевной пло-

щади и усиливать продукцию полеводства путем интенсификации ее использования, при таких условиях, безусловно, нерационально.

Кроме того, переход к более интенсивным формам в любой отрасли сельского хозяйства, в условиях недостатка труда, неразрывно связан с усиленными затратами капитала, вкладываемого при этом в производство, зачастую на продолжительное время. Современное крестьянское хозяйство не успело еще окрепнуть от бывших недавно потрясений, не имеет излишков для того, чтобы пойти на упомянутые затраты и, естественно, не в силах вступить на путь интенсификации.

Однако, отсюда не следует, что все внимание Дальземуправления направлено исключительно на количественную сторону в деле развития полеводства. Невозможность прогресса в сельском хозяйстве без интенсификации последнего вполне учитывается местными органами Наркомзема, и об этом достаточно говорит прилагаемый к настоящему обзору перечень мероприятий в области агропомощи, подлежащий осуществлению в наступившем новом операционном году.

Организация и оборудование агроучастков—опорных пунктов для агропропаганды массовая очистка и протравливание семенного материала, репродукция улучшенных сортов последнего крестьянскими хозяйствами, закладка опытно-показательных участков на землях крестьян с целью распространения отдельных, улучшенных приемов агрикультуртехники, наиболее выгодных культур и понятий о необходимости плодосмена, распространение внешкольным путем сельско-хозяйственных знаний и пр.,—все это имеет целью приучить крестьянство к мысли, что сельское хозяйство требует постоянного улучшения, что без его интенсификации немыслимо добиться прочного экономического благосостояния.

И все же, отдавая должное интенсификации, Дальземуправление, по указанным выше причинам, во главу угла ставит усиление продукции полеводства путем расширения посевных площадей.

Для осуществления последнего в масштабе, предусматриваемом оперативным планом, необходимо наличие следующих моментов: обеспеченность семенным материалом, достаточное количество сельско-хозяйственного инвентаря и доступность сельско-хозяйственного кредита.

План снабжения населения области инвентарем и кредитом приводится ниже, здесь же уместно остановиться на разрешении семенной проблемы, находящейся, очевидно, в непосредственной зависимости от результатов полеводства минувшего сельско-хозяйственного года,—от хлебного его баланса.

К рассмотрению последнего мы и переходим.

Хлебный баланс

на 1924—1925-й год.

ВАЛОВОЙ СБОР ХЛЕБОВ УРОЖАЯ 1924 ГОДА (в тыс. пуд.)

Губернии.	Продовольственных.							Кормовых.		
	Рожь	Пшеница.	Гречиха.	Просо.	Картоф. в пер. на зерно 4:1.	Прочие культуры.	Итого.	Овес.	Ячмень.	Итого.
Забайк.	3142,9	1963,7	812,1	—	36,3	—	5955,0	589,3	273,3	862,6
Амурская	1354,8	3068,9	393,8	213,9	182,5	—	5213,9	5667,8	112,5	5780,3
Приморск.	1354,8	646,8	632,1	218,4	418,6	1875,7	5146,4	1451,9	60,7	1512,6
ДВО . .	5852,5	5679,4	1838,0	432,3	637,4	1875,7	16315,3	7709,0	446,5	8155,5
Поправка на недоучет . .	811,6	1264,1	266,0	90,3	128,0	250,0	2810,0	2239,1	62,3	2301,4
Итого	6664,1	6943,5	2104,0	522,6	765,4	2125,7	19125,3	9948,1	508,8	10456,9

Принятый нами метод исчисления хлебного баланса чрезвычайно прост.

Прежде всего, все главнейшие культуры разбиваются на 2 категории: продовольственные — пшеница, рожь и кормовые — овес, ячмень. Из числа второстепенных—к первой категории присоединяются еще: картофель, в переводе на зерно по отношению 4:1, гречиха, просо, кукуруза, рис и корейские культуры — чумиза, пайдза.

Затем, для каждой категории в отдельности подсчитываются, с одной стороны, валовая продукция, на основании фактических площадей посева и таковой же урожайности в истекшем 1924 году, а с другой— потребность в продолжении нового 1924—25 года, слагающаяся для продовольственных культур из величин, определяющих нужду сельского и городского населения области в продовольствии, а для кормовых—из величин характеризующих расход фуража на содержание сельского и городского скота. Кроме того, для обеих категорий, к установленной уже цифре потребления прибавляется еще расход на обсеменение соответствующей площади, принятой оперативным планом.

Разница между величинами валовой продукции и общей потребности дает определенную цифру излишка или дефицита.

Только что приведенная таблица хлебного баланса, в которой сгруппированы все слагающие последний элементы,—показывает, что в наступившем новом операционном году Дальнему Востоку придется иметь дело с дефицитом продовольственных и небольшим излишком кормовых хлебов.

Для расшифровки цифр определяющих в балансе величины валовой продукции, потребления и ожидаемых дефицита и излишка — необходимо несколько детализировать указанный выше метод исчисления.

Прежде всего, как видно из таблицы, исчисление ведется по отдельным губерниям; дальше, полученные цифры суммируются и дают итоги, относящиеся ко всей ДВО в целом. В виду того, что статистический материал, коим оперирует таблица хлебного баланса, взят из результатов весеннего опроса ЦСУ, страдающего, как уже упоминалось, значительными неточностями,—к итоговым цифрам прибавляется поправка на недоучет, полу-

Весь валовой сбор 1924 г.	Потребность в хлебах (в тыс. пуд.) Продовольственных. На продов.	На семена.	Итого.	Кормовых. На фураж.	На семена.	Итого.	— Дефицит + Избыток. Продовольственных.	Кормовых.
6817,6	8014,1	1713,0	9727,1	2690,3	314,0	3004,3	— 3772,1	— 2141,7
10994,2	6584,1	1871,0	8455,1	2408,3	956,8	3365,1	— 3241,2	+ 2415,2
6659,0	10767,2	983,5	11750,7	2581,0	681,5	3262,5	— 6604,3	— 1749,9
24470,8	25365,4	4567,5	29932,9	7679,6	1952,3	9631,9	—13617,6	— 1476,4
5111,4	—	—	—	—	—	—	+ 2810,0	+ 2301,4
29582,2	25365,4	4567,5	29932,9	7679,6	1952,3	9631,9	—10807,6	+ 825,0

ченная по данным управления Уполнаркомфина.

Элементы, из которых слагается величина валовой продукции, суть следующие:

а) Посевная площадь — фактически существовавшая в 1924 году. Она — по каждой культуре в отдельности — приведена в таблице № 2 и повторять ее не будем.

б) Величины валовой урожайности, полученные от управления упол. ЦСУ и основанные на результатах пробных обмолотов (в пудах):

	Забайкалье	Амур	Приморье
Рожь	38,0	47,0	32,0
Пшеница	38,0	42,0	21,0
Гречиха	30,0	37,0	27,4
Просо	—	45,0	57,0
Картофель	410,0	570,0	458,5
Прочие прод. культуры — средне-взвешанная для риса, чумизы, пайдзы и кукурузы.			
Овес	30,0	80,0	22,0
Ячмень	34,0	64,6	27,0

Элементы, определяющие величину потребления:

а) Нормы продовольствия:			
Сельск. насел.	15,0	18,0	18,0
Город. „	12,0	12,0	12,0
б) Нормы кормления:			
Лошади сельские	8,0	18,0	15,0
„ городские	50,0	50,0	50,0
Коровы сельские	1,0	1,0	1,0
„ городские	2,0	2,0	2,0
Свиньи сельские	4,0	4,0	4,0
„ городские	5,0	5,0	5,0

в) Численность сельского населения взята по данным весеннего опроса 1924 года, городского — по с.-х. переписи 1923 года, с начислением 4,5% на прирост и определяется следующими цифрами:

Сельского	418.501	289.384	448.661
Городского	144.720	114.600	224.271

г) Количество скота — по тем же источникам, что и населения:

Лошадей сельских	175,585	90.602	93.450
„ городских	9.967	6.640	7.700
Коров сельских	199.769	68.095	90.198
„ городских	13.470	9.003	10.112
Свиней сельских	138.443	68.124	166.277
„ городских	1.604	1.375	3.229

д) Посевная площадь 1925 года указана в таблице № 2.

е) — Нормы высева:

	Забайкалье	Амур	Приморье
Рожь яровая	9,07	9,0	8,2
„ озимая	--	—	8,6
Пшеница	8,97	10,4	8,22
Гречиха	4,85	5,4	6,23
Проссо	—	3,0	2,69
Картофель	112,13	76,5	47,48
Прочие продовольственные культуры—среднее для риса, чумизы, пайдзы и кукурузы:			
Овес	9,69	10,40	9,42
Ячмень	8,97	8,40	7,36

Приведенные нормы высева — средние для каждой губернии за целый ряд лет.

Исчисленный на основании указанных данных, хлебный баланс, в конечном итоге дает:

Валовую продукцию прод. хлебов равную . . . . 19.125.300 пуд.
Общую потребность в тех же хлебах . . . . 29.932.900 „

Дефицит . . . . 10.807.600 пуд.

Валовую продукцию зерно-фуража, равную . . . . 10.456 900 пуд.
Общую потребность в нем . . . . 9.631.900 „

Излишек . . . . . 825.000 пуд.

Полученные путем теоретических выкладок дефицит и излишек в реальной обстановке требуют внесения некоторых коррективов, а именно:

а) Потребление желтого населения бралось в норме, общей для всего сельского, т. е. равное 18 п. на душу. Между тем оно несомненно ниже. Дальвнешторг принимает его в своих исчислениях равным 6 пудам на душу; в трудах Амурской экспедиции (приложение 1-е к выпуску VIII) указана норма в 10 пудов. Принимая последнюю. как более отвечающую действительности, получим на 114.937 душ желтого населения (по данным Дальвнешторга) экономию по 8 пудов на душу, **а всего—919.500 пудов.**

б) Валовая урожайность взята по данным Управления УполЦСУ, без поправки на недоучет. Между тем, он несомненно существует и, если принять, что упомянутый выше недоучет посевных площадей определялся в среднем 18% от всей выявленной Ц. С. У. цифры, то поправку в 10% на недоучет урожая можно принять без боязни преувеличения. Это даст для продовольственных культур увеличение валового сбора **на—1.944.500 пудов,** а для кормовых**—875.300 пудов.**

в) Принятые по данным Ц. С. У. нормы потребления сельского населения могут быть несколько снижены. Правда, снижение это является до известной степени произвольным, но в то же время и вполне допустимым, так как будет базироваться на стремлении крестьянского хозяйства обезпечить себя семенным материалом. Стимул к этому—желание крестьянства восстановить свое экономическое благосостояние, путем расширения площади посевов, безусловно, существует. Другие организации, как например, Дальвнуторг, при установлении хлебного баланса, берут норму потребления для сельского населения 15 пу-

дов и для городского—9 пудов, опираясь на учете потребления рыбы и овощей. Считая снижение нормы для городского населения недостаточно обоснованным и полагая невозможным устанавливать нормы потребления сельского населения одинаковым для Забайкалья (преобладает скотоводство) с Амурской и Приморской губерниям (превалирует земледелие),—Дальземуправление останавливается на нормах: городскому населению по всем губерниям—12 пудов; сельскому по Забайкалью—14 пудов, а по остальным губерниям—16 пудов.

Такое снижение норм потребления дает экономию продовольственных хлебов: по Забайкалью—418.500 пуд., по Амурской губернии—578.800 пудов и по Приморью,—за вычетом желтого населения—667.400 пудов, а всего по области—**1.664.700 пудов.**

В результате внесенных коррективов, дефицит продовольственных хлебов уменьшается до 6.278.900 пуд., а излишек кормовых увеличивается до 1.700.300 пуд.

Общий дефицит—в грубых цифрах—4.500.000 п. зерна.

В качестве справки не мешает указать, что Дальвнешторг сводит хлебный баланс 1924—25 год, с дефицитом 6.606.600 пудов, а Дальвнуторг с дефицитом в 6.000.000 пудов.

Очевидно, определение дефицита цифрой в 6 миллионов пудов базируется на достаточно реальных основаниях.

Указанный дефицит приходится на долю исключительно продовольственных культур, и для его покрытия должен быть организован соответствующий ввоз хлеба (пшеницы и ржи) откуда-то извне.

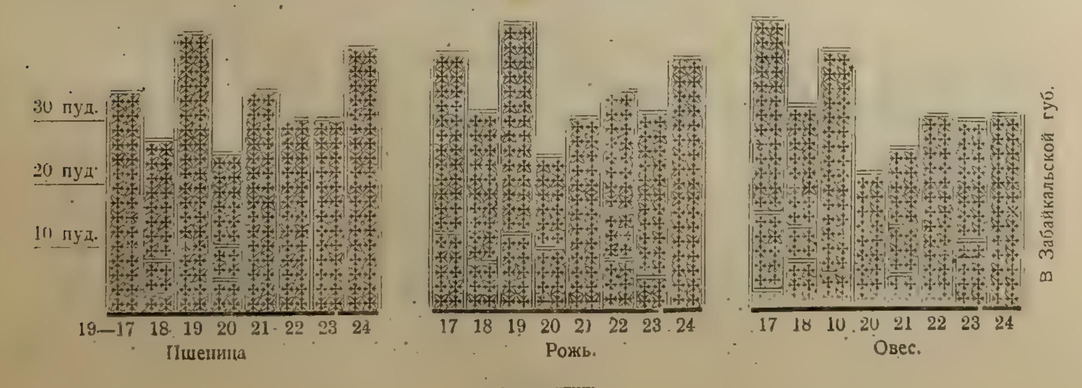
Постановлением Дальэкосо разрешен ввоз 3 миллонов пудов из-за границы. Остальные 3 миллиона должны быть доставлены Сибирью и южными портами.

При ввозе 6 миллионов пудов продовольствия сельское хозяйство Д. В. О., несомненно, будет располагать семенным материалом в количестве, достаточном для обсеменения площади, предусмотренной оперативным планом на 1924—25 год.

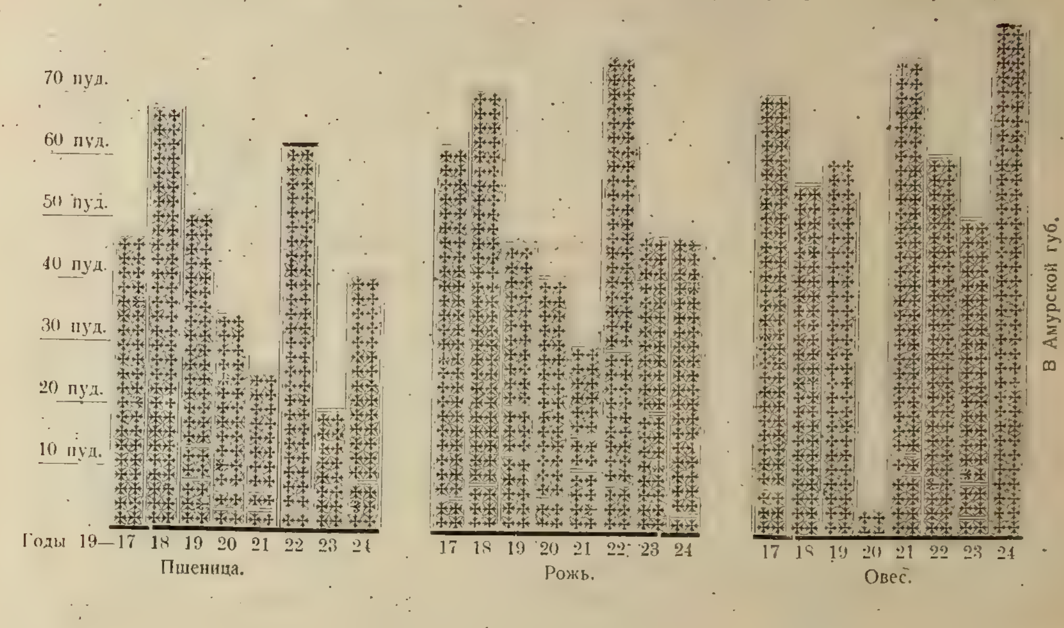
Для регулирования дела снабжения населения семенным зерном, в распоряжении Дальземуправления будет находиться областной семенной фонд, на образование которого пойдут семенные ссуды, числящиеся за населением и подлежащие возврату из урожая 1924 года. Таких ссуд по всей области роздано около 900.000 пудов; к поступлению ожидается до 600.000 пудов.

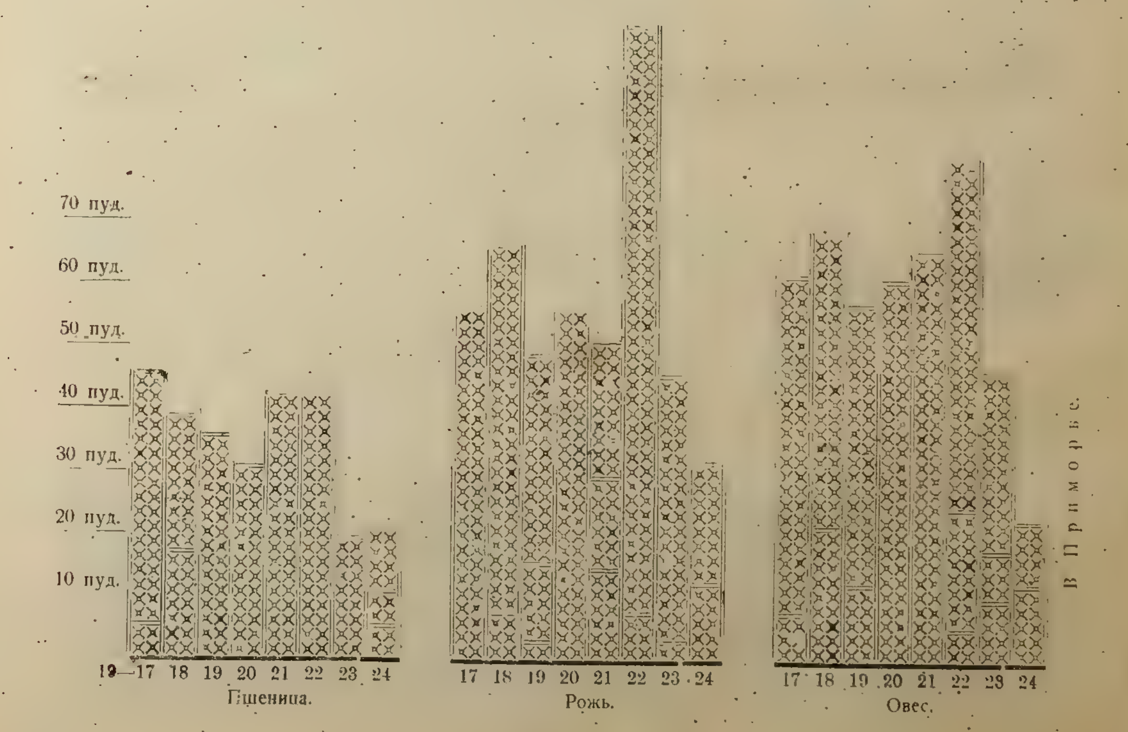
Упоминаемый семенной фонд, конечно, не увеличивает общих рессурсов области, т. к. создается за счет той же валовой продукции полеводства 1924 года, но возможность перебрасывать его в наиболее пострадавшие районы, при условии ввоза указанных выше 6 миллионов пудов продовольствия, создаст обстановку, при которой успех посевной кампании 1925 года будет, несомненно, обеспечен.

Колебание в урожайности главных хлебов по губерниям.

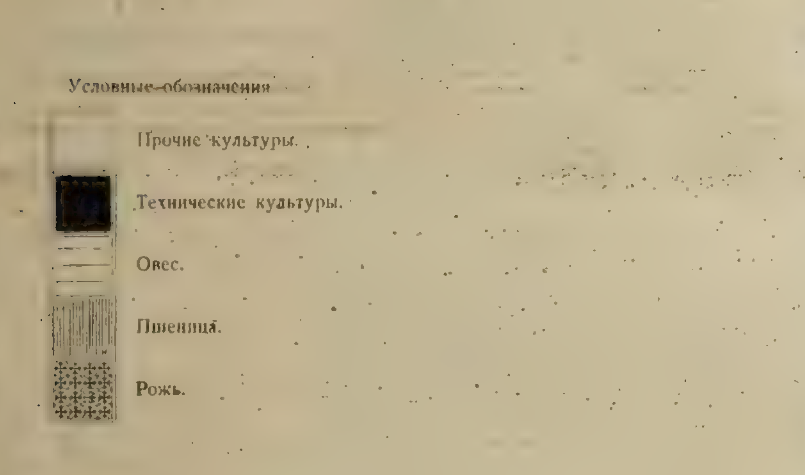


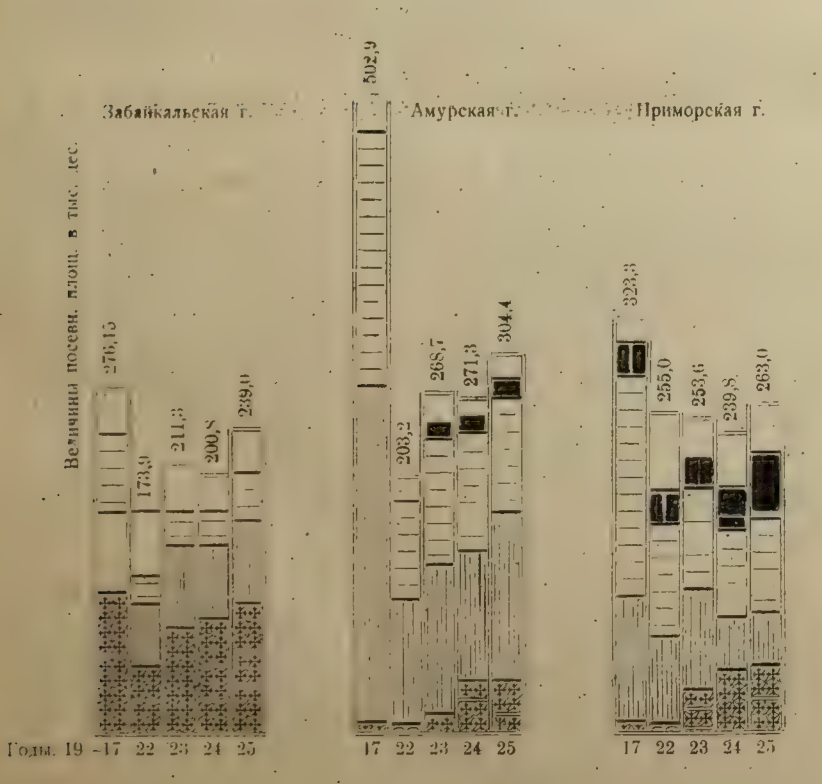
Колебания в урожайности главных хлебов по губерниям.





Колебания посевных площадей с 1917 по 1925 год с распределением их по культурам.





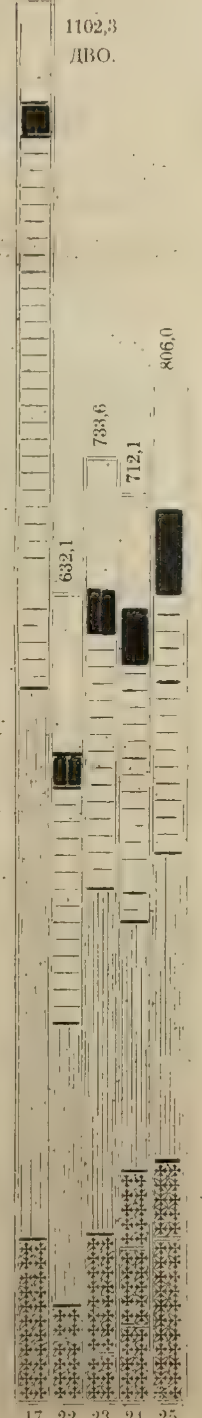


Таблица № 2.

Сравнительная таблица

распределения посевных площадей по отдельным культурам и губерниям за 1917, 22, 23, и 24 г.г., с предположениями на 1925 г. (в тысячах десятин).

НАИМЕНОВАНИЕ КУЛЬТУР.	Забайкальская губерния					Амурская губерния					Приморская губерния					ВСЕГО				
	1917	1922	1923	1924	1925	17	22	23	24	25	17	22	23	24	25	17	22	23	24	25
Рожь озимая	—	—	0,3	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	24,9	32,5	40,0	—	—	25,2	32,7	40,0
„ яровая	110,7	57,1	79,9	82,5	107,0	6,8	5,4	11,1	28,8	40,0	7,2	6,7	5,0	9,9	10,0	124,7	69,2	96,0	121,2	157,0
Пшеница озимая	—	—	—	0,1	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	0,5	—
„ яровая	62,0	54,8	62,2	51,7	65,0	268,1	98,7	128,6	72,9	134,0	104,5	67,4	74,5	30,6	40,0	434,6	220,9	265,3	155,2	239,0
Ячмень	12,1	8,5	8,5	0,8	8,0	1,6	0,7	1,0	1,7	2,0	3.4	2,4	2,2	2,2	3,0	17,1	11,6	11,7	12,0	13,0
Овес	56,4	23,8	27,2	19,6	25,0	202,1	82,3	102,5	70,9	90,0	105,1	80.6	74,3	66,0	70,0	363,6	186,7	204,0	156,5	185,0
Гречиха	30,5	24,3	30,1	27,1	30,0	5,2	6,8	10,2	10,6	12,0	41,1	35 3	26,9	23,1	25,0	76,8	66,4	67,2	60,8	67,0
Просо	0,1	?	0,1	—	—	3,4	0,1	1,7	4,7	8,0	3,2	4,2	3,3	3,8	5,0	6,7	4,3	5,1	8,6	13,0
Кукуруза	—	—	—	—	—	?	0,7	—	—	0,5	6,3	7,2	4,9	3.4	5,0	6,3 ?	7,9	4,9	3,4	5,5
Бобы и фасоль	—	—	—	—	—	?	0,4	0,1	—	0,5	8,1	9,8	5,7	6,5	10,0	8,1 ?	10,2	5,8	6,5	10,5
Чумиза и пайза	—	—	—	—	—	3,2	0,6	0,3	—	0,5	13.96	14,4	9,8	6,7	10,0	17,16	15,0	10,1	6,7	10,5
Картофель	3,95	5,1	0,3	0,4	0,5	7,4	7,0	1,3	1,3	1,5	13,4	13,2	4,5	3,7	5,0	24,75	25,3	6,1	5,3	7,0
Лен кудряш	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—		—	—	15,0	—	—	—	13,1	15,0
„ долгунец	0,4	0,3	—	—	0,5	1,8	0,4	0,6	0,8	2,0	14,9	12,7	11,8	14,1	5,0	17.1	13,4	12,4	1,8	7,5
Конопля	—	—	0,3	0,2	0,5	—	—	0,4	0,3	0,5	—	—	0,3	0,2	0,5	—	—	1,0	0,8	1,5
Подсолнух масличн	—	—	—	—	—	3,3	0,1	3,6	4.9	8,0	1,9	1,1	0,3	0,4	2,0	5,2	1,2	3,9	5,0	10,0
„ грызовой	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	—
Рис	—	—	—	—	—	—	—		—	—	?	?	3,8	4,9	15,0	?	?	3,8	4,9	15,0
Посевные травы	?	?	2,3	2,3	2,5	?	?	6,3	3,0	4,0	0,2	?	0,2	—	0,5	0,2 ?	?	8,8	5.4	7,0
Табак	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?	0,2	—	0,5	?	?	0,2	—	0,5
Мак	—	—	—	—	—	—	—	0,5	0,1	—	?	?	0,1	0,4	—	?	?	0,6	0,5	—
Прочие культуры	?	?	—	—	—	?	?	0,7	0,5	0,5	?	?	0,8	1,2	1,5	?	?	1,5	1,7	2,0
ИТОГО	276,15	173,9	211,3	192,2	239,0	502,9	203,2	268,7	200,9	304,0	323,3	255,0	253,6	209,8	263,0	1102,3	632,1	733,6	602,9	806,0

Таблица № 3.

Сравнительная таблица

процентного отношения площадей посевов главнейших культур к общей посевной площади за 1917, 22, 23 и 24 г.г., с предположениями на 1925 год.

Наименование культур.	Забайкальская губерния.					Амурская губерния.					Приморская губерния.					ПО ВСЕЙ ОБЛАСТИ.				
	1917	1922	1923	1924	1925	17	22	23	24	25	17	22	23	24	25	17	22	23	24	25
Пшеница . . .	22,4	31,5	29,5	27,0	27,2	53,3	48,6	47,8	36,4	44,1	32,3	26,4	29,4	14,7	15,2	39,4	35,0	36,2	25,8	29,7
Рожь	40,1	32,8	38,0	43,0	44,8	1,6	2,7	4,1	14,3	13,2	2,2	2,6	11,8	20,2	19,0	11,3	10,9	16,6	25,5	24,4
Овес	20,4	13,7	12,9	10,2	10,5	40,2	40,5	38,2	35,3	29,6	32,5	31,6	29,3	31,5	26,6	33,0	29,5	27,8	25,9	23,0
Гречиха . . .	11,5	14,0	14,2	14,1	12,6	1,9	3,3	3,8	5,3	3,9	12,7	13,8	10,6	11,0	9,5	6,9	10,5	9,2	10,1	8,3
Ячмень . . .	4,4	4,9	4,0	4,2	3,3	0,3	0,3	0,4	0,9	0,7	1,1	0,9	0,9	1,1	2,1	1,5	1,8	1,6	2,0	1,6

Таблица № 1.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

процентного отношения площадей посевов отдельных культур к общей посевной площади за 1923 и 1294 г.г.

НАИМЕНОВАНИЕ КУЛЬТУР	Забайкальская губерния.		Амурская губерния.		Приморская губерния.		По всей ДВО.	
	1923 г.	1924 г.	1923 г.	1924 г.	1923 г.	1924 г.	1923 г.	1924 г.
Рожь озимая	0,2	0,1	—	—	9,8	15,5	3,5	5,4
„ яровая	37,8	42,9	4,1	14,3	2,0	4,7	13,1	20,1
Пшеница озимая	—	0,1	—	0,1	—	0,1	—	0,1
„ яровая	29,5	26,9	47,8	36,3	29,4	14,6	36,2	25,7
Ячмень	4,0	4,2	0,4	0,9	0,9	1,1	1,6	2,0
Овес	12,9	10,2	38,2	35,3	29,3	31,5	27,8	25,9
Гречиха	14,2	14,1	3,8	5,3	10,6	11,0	9,2	10,1
Просо	—	—	0,6	2,3	1,3	1,8	0,7	1,4
Кукуруза	—	—	—	—	1,9	1,6	0,6	0,6
Бобы и фасоль	—	—	—	—	2,3	3,1	0,8	1,1
Чумиза и пайдза	—	—	0,1	—	3,9	3,2	1,4	1,1
Картофель	0,2	0,2	0,5	0,6	1,8	1,7	0,8	0,9
Лен кудряш	—	—	0,2	0,4	4,6	6,7	1,7	2,2
„ долгунец	—	—	—	—	—	—	—	0,3
Конопля	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Подсолнух масличный	—	—	1,3	2,5	0,1	0,2	0,5	0,8
„ грызовой	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Рис	—	—	—	—	1,5	2,4	0,5	0,8
Посевные травы	1,1	1,2	2,4	1,5	0,1	—	1,2	0,9
Табак	—	—	—	—	0,1	—	—	—
Мак	—	—	0,2	—	—	0,2	0,1	0,1
Прочие культуры	—	—	0,3	0,3	0,3	0,5	0,2	0,3
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

II. Скотоводство.

Проследить динамику скотоводства за интересующее нас время, т. е. за период, охваченный обзором состояния полеводства, значительно труднее, т. к. в данном случае мы располагаем оффициальными цифрами только за три года: 1917, 1923 и 1924. Благодаря этому, между первым и вторым получается шестилетний промежуток времени, в силу чего кривая, характеризующая изменения в качественном и количественном составе дальне-восточного стада отличается некоторой прерывистостью, хотя и указывает не только на конечные результаты, но дает в то же время возможность проследить, хотя и грубо, изменения происшедшие, с одной стороны между 1917 и 1923, а с другой, но уже несравненно точнее,—между 1923 и 1924 г.г.

Цифровой материал, определяющий колебание названной кривой, сгруппирован в прилагаемой к сему таблице № 4, где он распределен как по отдельным губерниям, так и между различными категориями скота.

Некоторым дополнением к этой таблице могут служить суммарные цифры по отдельным категориям скота (без подразделения по губерниям), касающиеся 1922 г., взятые нами из неопубликованного труда ветеринарного врача Г. А. Оболдуева, подготовленного последним к Всесоюзной выставке. Цифры эти нельзя, конечно, считать официальными; взяты они, по заявлению автора, из губернских выстколов, губстатбюро, управления Уполнаркомфина и из др. источников. Обширность материала, которым оперировал автор, с одной стороны, и его репутация—знатока местного скотоводства, с другой—дают нам некоторое право воспользоваться этим материалом и, тем самым, хотя бы до известной степени, пополнить указанный выше пробел в характеристике изменений, происшедших в скотоводстве за время гражданской войны, интервенции и начавшегося затем восстановления крестьянского хозяйства.

Цифры приведенные гр. Оболдуевым, следующие:

Лошадей	496.000
Крупного рог. скота	793.000
Овец и коз	604.000
Свиней	352.000
Верблюдов	1.000
Всего	2.246.000

Взяты они за округлением и с значительными коррективами в силу того, что административные границы ДВО 1922 г. не совпадают с современными.

Сравнивая приведенные цифры с таковыми же таблицы № 4 за 1923 г., можно усмотреть, что последний значительно благополучнее по количеству скота, чем 1922-й.

Этим общим заключением мы и ограничиваемся, а в дальнейшем будем анализировать таблицу № 4 в том виде, как она составлена, не возвращаясь более к цифрам гр. Оболдуева.

Переходя к анализу упомянутой таблицы, прежде всего следует отметить, что общее количество скота по всей области в 1924 году, по сравнению с 1917, сократилось на 334.600 голов, или на 14,5%.

Однако, если сопоставить тот же год с 1923, то здесь придется усмотреть совершенно другую картину, а именно—увеличение на 313.000 голов, или на 13,9%.

Только что сделанные сопоставления показывают, что, несмотря на абсолютное уменьшение общего количества скота, восстановление этой чрезвычайно важной отрасли сельского хозяйства идет сравнительно быстро и, если будет продолжаться таким же темпом, то в ближайшие же годы достигнет состояния ее в 1917 году.

Если указанное выше сокращение скота по всей области распространить на каждую губернию в отдельности, то можно видеть, что это сокращение целиком падает на одно только Забайкалье (389.800 голов, или 20,1% по сравнению с 1917 годом). Такое уменьше-

ние количества скота в указанной губернии наблюдается несмотря на то, что 1924 г. против 1923 дал увеличение стада на 218.800 голов, или на 19,2%.

Что касается Амурской губернии, то там мы имеем увеличение количества скота, по сравнению с 1917 г., на 13.900 голов, или на 3,2%.

Приморская губерния дала повышение в численности стада против 1917 года даже в 1923 году (правда очень незначительное), за то 1924 г. показывает лишних 41.300 голов, или 7,8%.

Резкое уменьшение количества домашних животных Забайкальской губернии об'ясняется прежде всего тем, что значительная часть хозяйств названной губернии носит, по преимуществу, скотоводческий характер. Вполне естественно, что разруха во время гражданской войны и интервенции коснулась больше всего этой отрасли сельского хозяйства, отразившись значительно слабее на земледелии (см. цифровой материал, приложенный к предыдущей главе: „Полеводство").

Приведенные выше цифры достаточно ярко характеризуют величину ущерба, понесенного забайкальским скотоводством.

Считаясь с тем, что и в мирное время, а также и теперь, когда крестьянское хозяйство получило возможность укреплять свое пошатнувшееся экономическое благосостояние, главным товарным продуктом Забайкалья все же является скот, что выбрасывается его на рынок достаточное количество,—не трудно придти к заключению, что это обстоятельство, в первую очередь, не позволяет забайкальскому скотоводству восстанавливать свое хозяйство тем же темпом, каким идет оно в других губерниях Дальнего Востока.

Продолжая дальнейший анализ таблицы и обращая внимание на изменения, происшедшие по отдельным категориям и возрастным группам скота, можно усмотреть следующую картину:

Количество **рабочих лошадей** по всей области сократилось на 79.900 голов, или на 15,9%.

Такое сокращение наблюдается в 1923 г., и оставшееся количество лошадей, без изменения, переходит в 1924 год (359.700 голов).

Отмеченное уменьшение рабочего скота особенно резко наблюдается в Амурской губернии, где оно является регулярным, из года в год повторяющимся.

Несколько иначе обстоит дело в Забайкалье, где можно заметить сильное уменьшение количества рабочих лошадей в 1923 году, по сравнению с 1917 и, небольшое правда, но все же увеличение, за следующий год.

Совершенно особняком стоит Приморская губерния. Здесь, начиная с 1917 г., наблюдается неуклонное усиление рабочего кадра.

Найти об'яснение всему сказанному по поводу изменений, наблюдающихся в количестве рабочих лошадей, безусловно не трудно:

Амурская губерния, наиболее земледельческая, значительно сильнее чем две остальные сократила свои посевные площади. Несмотря на это, количество посева, приходящееся на единицу рабочего скота, там заметно упало. Так, в 1917 г. на каждую рабочую единицу приходилось 4,4 десятины посева, тогда как в 1923—всего 2,8. Очевидно, амурский крестьянин раньше использовал конскую рабочую силу значительно интенсивнее, чем он это делает теперь. Не менее очевидно, что об'яснение упомянутого сокращения следует искать исключительно в падении значения полеводства.

Забайкальская губерния, стоящая по земледелию на последнем месте, не выявляет такого правильного уменьшения количества лошадей какое мы наблюдаем в Амурской губернии. Кроме того, эту правильность затушевывает также наличие в Забайкалье табунного коневодства не принимающего почти никакого участия в земледельческой работе.

Наконец, Приморская губерния увеличивает свои коневые ресурсы, благодаря наиболее сильному развитию в ней побочных заработков (лесные заготовки, рыбные промысла и пр.).

Сокращение живого рабочего инвентаря в крестьянском хозяйстве коснулось не только лошадей, но также и **волов**, при этом последних—относительно сильнее и значительно определеннее по всем губерниям области.

В деле уменьшения количества волов пострадала не только Амурская и Забайкальская губ., но той же участи подверглось и Приморье.

Помимо уже указанной выше причины, относящейся к сокращению количества лошадей, к волам необходимо применять также и меньшую пригодность их к работе, а с другой стороны—товарную ценность этого вида рабочего скота, несравненно меньше ослабляющую основной капитал крестьянского хозяйства, в случае выбрасывания этой ценности на рынок.

Молочное стадо в своем изменении дает значительные отклонения от того пути, который был отмечен выше в отношении рабочего скота.

Его численность по всей области в целом в 1924 году меньше 1917 г. всего на 7.400 голов, или на 2%, превышая в то же время 1923 на 2.500 голов или на 2,7%.

Такие сравнительно незначительные отклонения имеют место, несмотря на то, что Забайкалье, с числом коров больше, чем в обеих остальных губерниях вместе, уменьшило свое стадо в весьма серьезных размерах. Смягчающее влияние здесь оказали Амур и Приморье, превысившие 1917 год (по численности молочного стада) первый на 30,7%, а второе на 24,2%.

Коров Забайкалья постигла участь общая всему скотоводству этой губернии, давшему в 1923 г., как уже говорилось выше, весьма значительный минус против 1917 года. Правда, 1924 год этот минус несколько уменьшил, но все же и теперь коров в Забайкалье недостает против 1917 года на 41.000 голов или на 17,1%.

Причины такого явления—те же самые, о которых уже упоминалось, когда шла речь о причинах сокращения скотоводства Забайкальской губернии в общей его массе.

Амурская губерния уже в 1923 году имеет коров значительно больше, чем в 1917 г. В следующем году это количество, правда, несколько уменьшилось, но всего на 2.100 голов или на 3%.

Приморская губ. неуклонно увеличивает свое дойное стадо.

Относительное благополучие молочного скота в Амурской и Приморской губерниях об'ясняется, прежде всего, тем, что для этих земледельческих районов корова представляет из себя гораздо большую ценность, чем для скотоводческого Забайкалья: продуктивность ее выше, а молочные продукты имеют более обеспеченный сбыт. Вполне естественно, что Амурская и Приморская губернии дорожат своими коровами и, если первая из них решилась в 1924 г. несколько уменьшить принадлежащее ей молочное стадо, то только благодаря сильному неурожаю предыдущего года.

За период обследуемого нами восьмилетия, под наиболее сильный удар попали **свиньи**. Количество их по всей области уменьшилось на 192.100 голов. Правда, в процентном отношении на первом месте стоит сокращение волов (44,3% против 34,0%, падающих на долю свиней), но зато значение свиней в общей численности скота несравненно выше значения волов, почему мы и считаем, что по сокращению свиньи пострадали несравненно больше других категорий домашних животных.

Из отдельных губерний относительное уменьшение численности свиного стада выше всего в Амурской губернии (45,6%) далее следует Забайкалье (41,6%), меньше всего пострадало Приморье (18,0%). Нужно сказать, что в 1923 г. положение свиноводства было еще более тяжелым, т. к. 1924 г. ознаменовался значительным увеличением количества свиней.

Указанное только что явление об'ясняется отчасти тем, что свинья является наиболее легко реализуемым на рынке сел.-хоз. животным, высоко оплачивающим, к тому-же, затраты корма, а главным образом опустошительными эпизоотиями, имевшими место по преимуществу в 1922 и 23 г.г.

Также большому сокращению подверглись и **овцы**. Однако, здесь пострадало исключительно Забайкалье, где количество взрослых овец сократилось на 97.900 голов, или на 23,2%. Остальные две губернии не только сохранили своих овец, но и значительно увеличили их количество. Это последнее обстоятельство выявилось тем, что урон овец по всей области определяется значительно меньшими цифрами: взрослых овец—47.700 головами или 10,7%, а если принять во внимание и молодняк,—то убыль, по сравнению с 1917 годом выразится всего в 14.700 голов или в 2,3%.

Причины тяжелого положения овцеводства в Забайкалье должны быть отождествлены с установленными ранее для всего скотоводства названной губернии.

Сокращение количества овец имело место, главным образом, в экстенсивных скотоводческих хозяйствах, где по преимуществу и сосредоточивались названные домашние животные.

Амурская и Приморская губернии, всегда нуждавшиеся в продуктах овцеводства, постарались восполнить эту нужду увеличением собственных стад.

Мы не будем касаться в настоящем анализе изменений, происшедших с другими категориями скота, к числу которых нужно отнести прежде всего коз, а затем верблюдов. Значение их в общей массе скотоводства слишком ничтожно, да и пострадали они меньше других.

Почти не касаемся также и молодняка, положение которого и изменения, происшедшие в его количественном составе, настолько характерны, что рассматривать их более удобно путем комбинированного анализа таблиц № 4 и 6.

Чтобы закончить с характеристикой современного положения скотоводства и с его динамикой за время 1917—1924 г.г., остановимся вкратце на рассмотрении цифрового материала, сгруппированного в таблице № 5, определяющей (в процентах) значение каждой отдельной категории скота в общем стаде различных губерний и всего Дальнего Востока в целом.

В Забайкалье в 1917 году на первое место выступало значение крупного рогатого скота, на долю которого приходилось 32,7% от всего стада названной губернии. Очень немного уступали ему овцы, дальше следовали лошади, затем свиньи и, наконец, козы.

В 1924 году распределение значения отдельных категорий скота не изменилось. Замечается некоторое усиление или ослабление роли отдельных групп и—только. Таким образом, ясно, что направление скотоводства в Забайкалье остается неизменным.

В Амурской губ. в 1917 г. на первом месте стояло значение лошадей (34,7% от общего стада,) дальше следовал крупный рогатый скот, на третьем месте стояли свиньи и на последнем—овцы и козы.

В 1924 г. заметна резкая перегруппировка: лошади уступают свое первенствующее положение крупному рогатому скоту, занявши сами второе место; на третий план выступают уже овцы, а свиньи отошли на четвертое место; положение коз не изменилось.

Такая перегруппировка об'ясняется, с одной стороны, резким уменьшением посевной площади (падение значения лошадей), а с другой стороны—стремлением амурского крестьянина обеспечить себя молочными продуктами, без ущерба отчуждаемыми из хозяйства и имеющими в то-же время высокую товарную ценность (выступление на первый план крупного рогатого скота). Обмен местами овец и свиней об'яснялся уже раньше: стремление получить шерсть и овчину в собственном хозяйстве и, с другой стороны, массовый падеж свиней.

Группировка скота Приморской губернии в 1917 г. отличалась от двух других прежде всего тем, что на первом месте стояло значение свиней (38,3% от общего стада). Очень немного уступал крупный рогатый скот, дальше следовали лошади, что же касается овец и коз, то они имели совершенно ничтожное значение (1,7% для обоих категорий вместе).

Изменения, происшедшие в 1924 г., характеризуются прежде всего тем, что на первый план выступает крупный рогатый скот, дальше следуют свиньи, лошади по прежнему остаются на третьем месте, хотя значение их несколько возрастает (на 4,4% от общего стада). Увеличилось значение овец и коз. Усиление значения последних трех категорий скота произошло за счет свиней.

Причина происшедшей в Приморье небольшой перегруппировки вытекает из соображений изложенных выше и в комментариях не нуждается. В общем по области направление скотоводства осталось неизменным.

При анализе таблицы № 5, нами не принимались во внимание цифры 1923 г., как промежуточные, а потому и мало интересные. 1917 г. является нормальным в развитии сельского хозяйства вообще и скотоводства в частности. Важно установить отклонения от этого нормального года группового состава современного стада отдельных губерний, а отклонения временного характера, имеют мало значения.

Переходя к анализу таблицы № 6, характеризующей (в процентах) изменения, происшедшие в возрастном составе стад отдельных категорий скота, и делая одновременные ссылки на таблицу № 4, мы можем усмотреть следующую чрезвычайно резко выраженную картину:

В 1924 году по сравнению с 1917 количество молодняка в процентном отношении значительно выше, тогда как процентное соотношение к общему стаду, приходившееся ранее на долю взрослых животных соответственно уменьшилось.

Мы намеренно подчеркиваем здесь „относительность" выдвигаемого общего положения. Если возвратиться к таблице № 4, то можно найти много случаев, когда абсолютные величины, относящиеся ко взрослому скоту увеличивиются, а к молодняку—уменьшаются. Однако общее положение остается совершенно правильным: количество молодняка в современном крестьянском хозяйстве несомненно больше, чем это было в 1917 году. Явление—весьма симптоматичное и при расстроенности стада безусловно желательное. Очевидно, крестьянство стремится к восстановлению своего скотоводства, для чего и оставляет молодняк в количестве большем, чем этого требует только одно возобновление стада нормального состава*)

Таблица № 4 определенно говорит, что это стремление начинает уже осуществляться так как в 1924 г. почти все категории скота численно увеличились по сравнению с 1923, а в особенности—1922 м.

Закончивши рассмотрение современного состояния скотоводства и всех изменений, которые произошли в нем за время гражданской войны, интервенции и последовавшего затем мирного хозяйственного строительства, попытаемся подойти к общим выводам, характеризующим в конечном итоге те направления, по которым должна пойти работа земорганов в деле восстановления и дальнейшего развития скотоводства.

Нужно указать, что те признаки несомненного возрождения, которые наблюдаются в области животноводства, произошли почти без всякого участия в этом деле местных органов Наркомзема. Причин к этому много, останавливаться на них не будем, одна из существенных—постоянные отказы в отпуске государственных средств. Подчеркнем только то, что создавшаяся обстановка побуждает земорганы особенно внимательно отнестись к мероприятиям, необходимым для увеличения и улучшения местных стад и обеспечивает таким мероприятиям несомненный успех.

*) При сравнении цифр, определяющих количество молодняка в 1923 и 1924 годах, необходимо учитывать, что в первом из них данные собирались к осени, а во втором—весной. Очевидно, в цифры 1923 года следует ввести поправку на недоучет, т. к. часть ягнят за лето была съедена и пала. Определить величину этой поправки совершенно невозможно, а потому приходится иметь только ввиду, что она умеряет, до известной степени, ту, стремительность увеличения молодняка которая резко бросается в глаза при анализе таблиц №№ 4 и 6.

Полагаем, что проделанный нами анализ вышеуказанных таблиц дал уже достаточное количество частных выводов и что при изложении заключений общего характера допустимы краткость и отсутствие детализации.

Забайкальская губерния. Выше было уже сказано, что сокращение общего количества скота, имеющегося на Дальнем Востоке, об'ясняется целиком и полностью уменьшением численности стад именно в Забайкалье; упоминалось также об экстенсивности тамошнего скотоводства, об'ясняющейся местными естественно-историческими и экономическими особенностями.

Итак, мы имеем дело с двумя фактами: с одной стороны—сильное сокращение скотоводства, а с другой—несомненная его экстенсивность; опираясь на них и придется земорганам планировать свою работу.

Необходимо достичь массового увеличения численности стад, а стремление к их улучшению отнести на второе место.

Массовое увеличение количества скота, понятно, возможно исключительно только путем использования местных рессурсов. Такими рессурсами является в первую очередь молодняк, приобретающий, как уже говорилось, все больше и больше значения в крестьянском хозяйстве Дальнего Востока вообще и Забайкалья в частности.

Нужно обезопасить этот молодняк от существующей чрезмерной смертности, а сделать это возможно путем устранения безкормицы, эпизоотий, потравы волками.

Отсюда вытекают конкретные мероприятия, а именно: снабжение скотоводов, в результате землеустройства, надлежащим количеством луговых угодий, расширение деятельности Дальгоссельсклада в области распространения уборочных машин, надлежащая постановка ветеринарного дела, снабжение охотников огнеприпасами, кооперирование последних и пр.

Понятие об экстенсивности забайкальского скотоводства является, конечно, относительным. Даже в районах степных, где скот содержится особенно плохо, мы находим очаги бывшего ранее и теперь восстанавливаемого артельного маслоделия. В таких местах помимо указанных выше мероприятий, найдут несомненно место и другие—способствующие интенсификации скотоводства. Здесь возможно агитировать за необходимость в теплых стайках, будут работать случные пункты, возможна организация бычьих товариществ, найдет отклик пропаганда полезности улучшенного содержания молодняка и ухода за ним, привьется работа контроль-ассистентов, получит спрос молочный инвентарь и проч.

Те же самые мероприятия будут пользоваться несомненным успехом также и в районах Забайкальского земледелия, где к ним необходимо будет добавить увеличение кормового фонда, путем создания четырехпольного севооборота, со введением в последний, хотя бы смешанного клина, с культурой на нем, в первую очередь, корне и клубне-плодов, а затем виковой смеси и др., возможных по климатическим условиям, кормовых растений.

Скотоводство **Амурской и Приморской губерний**, как мы уже видели, не только не сокращается, но даже и увеличивается. Перегруппировки скота, происшедшие там за последнее время, говорят о стремлении населения развить свое молочное хозяйство. Естественно-исторические и экономические условия этому благоприятствуют. Расширение кормового фонда, несомненно, более возможно, чем в Забайкалье. Земорганам остается только направить существующие уже стремления по определенному, требующему наименьших усилий, руслу.

Практические мероприятия, в сущности, те же, что и для земледельческих районов Забайкалья. Только севообороты должны быть сконструированы с большим соблюдением требования плодосмена, а кроме того здесь больше внимания необходимо обратить на развитие маслодельной кооперации.

Все вышеуказанные мероприятия могут быть разделены на две большие группы: с одной стороны, направленные на поддержку экстенсивного скотоводства и почти совершенно не влияющие на существующий уклад хозяйства (например, — гарантирующие молодняк от чрезмерного отхода), а с другой — дающие толчок в сторону интенсификации как самого животноводства, так и всего хозяйственного строя (улучшенное кормление, работа контроль-ассистентов, введение в севооборот кормового клина и пр.). Современное состояние государственного бюджета и экономической мощности крестьянского хозяйства говорит за то, что в настоящий момент массовое значение могут иметь только мероприятия первой категории, не требующие крупных затрат ни со стороны государства, ни со стороны крестьянства. Правда, для последнего они связаны с некоторым усилением инвентаризации хозяйства, за счет уборочных машин (косилки и конные грабли), но в этой области, более чем где-либо, доступен сравнительно дешевый сельско-хозяйственный кредит. Проведение мероприятий второй категории, сопряженных с интенсификацией всего хозяйственного строя, опирающееся на весьма скромное ассигнование местных средств, уже по одному только этому, не может измеряться крупным масштабом и, естественно, отходит на второй план. Помимо того существует еще одна, не менее важная причина, препятствующая их форсированию, это — неизученность местного маточного материала и невозможность указать точный путь, по которому должна идти работа в области улучшения дальне-восточного стада.

Совершенно понятно, отсюда, что во главу угла всех работ по восстановлению животноводства, Дальземуправление ставит производство соответствующего обследования, результаты которого должны указать, какие методы улучшения и в каких районах будут иметь наибольший эффект, и какие, в зависимости от этого, конкретные мероприятия окажутся действительно жизненными.

Только по окончании указанного обследования, получится возможность смело идти по пути интенсификации скотоводческого хозяйства, а до этого момента придется ограничиваться проведением только простейших, наиболее бесспорных мероприятий, зафиксированных оперативным планом 1924—25 года.

Параллельно с обследованием состояния животноводства, должна проходить другая работа—по организации сбыта его продукции. Разрозненные скотоводческие хозяйства настоящего времени не в состоянии справиться с такой задачей, особенно в области сбыта мяса. Сельско-хозяйственная кооперация, довольно энергично восстанавливающая маслодельные артели и обеспечивающая рынок для продукции последних, уделяет слишком мало внимания защите интересов производителей мяса. Организация сбыта мясо-жировых продуктов—задача текущего момента и от надлежащего ее разрешения зависит, в значительной мере, успех работы в области восстановления животноводства.

Не следует упускать из вида также и шерсть.

В то время, как фабрики Союза ощущают постоянный недостаток в сырье этого рода и привлекают к заготовке его акционерный капитал, работающий, зачастую, вне пределов России, — Дальний Восток остается забытым.

Между тем, отдельные его районы — главным образом Забайкалье — представляют в данном отношении безусловный интерес, и привлечение сюда капитала для заготовок шерсти является существенно необходимым, как в интересах всесоюзной текстильной промышленности, так и в деле развития местного овцеводства.

В результате всего сказанного, необходимо придти к заключению, что в области восстановления животноводства настоящий момент диктует необходимость сосредоточивать главное внимание на мероприятиях массового характера, направленных в сторону рационализации экстенсивного скотоводства, отодвигая на второй план интенсификацию последнего до того времени, когда за ней будут стоять законченное обследование местного маточного материала и организованный сбыт продукции животноводства.

Таблица № 4.

Сравнение количества скота

по отдельным губерниям и по всей области за 1917, 1923 и 1924 годы.

(в тысячах голов).

Название скота	Забайкальская губерния						
	ГОДЫ			В 1924 году, по сравнению. Больше +, меньше —			
				с 1917-м		с 1923-м	
	1917	1923	1924	Абсолютно.	В %%	Абсолютно	В %%
Лошади рабочие	240,4	169,4	175,6	— 64,8	— 27,0	+ 6,2	+ 3,7
„ нерабоч.	88,0	67,1	70,2	— 17,8	— 20,2	+ 3,1	+ 4,6
Всего лошадей	328,4	236,5	245,8	— 82,6	— 25,2	+ 9,3	+ 3,9
Волов	52,6	31,0	27,7	— 24,9	— 47,3	— 3,3	— 10,6
Коров	239,8	188,0	198,8	— 41,0	— 17,1	+ 10,8	+ 5,7
Остальн. круп. скота	339,8	258,1	301,7	— 38,1	— 11,2	+ 43,6	+ 16,9
Всего крупскота	632,2	477,1	528,2	— 104,0	— 16,6	+ 51,1	+ 10,7
Овец взрослых . .	421,8	297,0	323,9	— 97,9	— 23,2	+ 26,9	+ 9,1
ягнят . .	197,4	107,7	197,2	— 0,2	— 0,1	+ 89,5	+ 83,1
Всего овец .	619,2	404,7	521,1	— 98,1	— 15,8	+ 116,4	+ 28,8
Коз взрослых .	83,0	62,7	69,0	— 14,0	— 16,9	+ 6,3	+ 10,0
ягнят . . .	32,4	27,6	41,5	+ 9,1	+ 28,1	+ 13,9	+ 50,4
Всего коз .	115,4	90,3	110,5	— 4,9	— 4,2	+ 20,2	+ 22,4
Всего свиней .	237,0	86,7	138,4	— 98,6	— 41,6	+ 51,7	+ 59,6
Всего верблюдов	2,3	0,9	0,9	— 1,4	— 60,9	—	—
Прочего скота . .	0,3	—	0,1	— 0,2	— 66,7	+ 0,1	
Всего скота .	1.934,8	1.296,2	1.545,0	389,8	— 20,1	248,8	19,2

Таблица № 4 (продолжение).

Название скота	Амурская губерния						
	Г О Д Ы			В 1924 году, по сравнению			
				с 1917-м		с 1923-м	
				Больше +, меньше —			
	1917	1923	1924	Абсолютно	В %	Абсолютно	В %
Лошади рабочие	115,0	100,0	90,6	24,4	− 21,2	9,4	9,4
„ нерабоч.	37,4	43,9	47,7	10,3	27,5	3,8	8,7
Всего лошадей	152,4	143,9	138,3	14,1	9,3	5,6	3,9
Волов	2,4	1,2	0,7	− 1,7	− 70,8	− 0,5	41,7
Коров	52,1	70,2	68,1	16,0	30,7	2,1	3,0
Остальн. крупскота	79,8	81,4	86,3	7,0	8,8	4,9	6,0
Всего крупскота	133,8	152,8	155,1	21,3	15,9	+ 2,3	1,5
Овец взрослых	18,8	51,3	58,2	39,4	209,6	3,9	7,2
ягнят	7,6	19,8	31,6	24,0	315,8	− 11,8	59,6
Всего овец	26,4	74,1	89,8	63,4	250,1	15,7	21,2
Коз взрослых	0,6	0,9	0,8	0,2	33,3	0,1	11,1
ягнят	0,2	0,4	0,4	+ 0,2	+100,0	—	—
Всего коз	0,8	1,3	1,2	0,4	50,0	− 0,1	7,2
Всего свиней	125,2	56,1	68,1	57,1	45,6	12,0	21,4
Всего верблюдов	—	—	—	—		—	—
Прочего скота	—	—	—	—	—	—	—
Всего скота	438,6	428,2	452,5	− 13,9	3,2	− 24,3	− 5,7

Название скота	Приморская губерния						
	Г О Д Ы			В 1924 году, по сравнению			
				с 1917-м		с 1923-м	
				Больше +, меньше —			
	1917	1923	1924	Абсолютно	В %%	Абсолютно	В %%
Лошади рабочие	84,2	90,3	93,5	+ 9,8	+ 11,0	+ 3,2	+ 3,5
„ нерабоч.	31,5	46,7	56,2	+ 24,7	+ 78,4	+ 9,5	+ 20,3
Всего лошадей	115,7	137,0	149,7	+ 34,0	+ 29,4	+ 12,7	+ 9,3
Волов	17,3	19,0	11,9	— 5,4	— 31,2	— 7,1	— 37,4
Коров	72,6	89,4	90,2	+ 17,6	+ 24,2	+ 0,8	+ 0,9
Остальн. крупскота	111,6	112,5	119,9	+ 8,8	+ 7,4	+ 7,4	+ 6,6
Всего крупскота	201,5	220,9	222,0	+ 20,5	+ 10,1	+ 1,1	+ 0,5
Овец взрослых	3,6	11,1	14,4	+ 10,8	+300,0	+ 3,3	+ 29,7
ягнят	1,2	6,3	10,4	+ 9,2	+766,7	+ 4,1	+ 65,1
Всего овец	4,8	17,4	24,8	+ 20,0	+416,7	+ 7,4	+ 42,5
Коз взрослых	3,1	5,8	5,1	+ 2,0	+ 64,5	— 0,7	— 12,1
ягнят	1,3	4,5	3,5	+ 2,2	+169,2	— 1,0	— 22,2
Всего коз	4,4	10,3	8,6	+ 4,2	+ 95,5	— 1,7	— 16,5
Всего свиней	202,7	143,0	166,3	— 36,4	— 18,0	+ 23,3	+ 16,3
Всего верблюдов	—	—	—	—	—	—	—
Прочего скота	1,0	2,9	—	— 1,0	—100,0	— 2,9	—
Всего скота	530,1	581,5	571,4	+ 41,3	+ 7,8	+ 39,9	+ 7,5

Таблица № 4 (продолжение).

Название скота	По всей Д. В. О.						
	Г О Д Ы			В 1924 году, по сравнению			
				с 1917-м		с 1923-м	
				Больше +, меньше —			
	1917	1923	1924	Абсолютно	В %%	Абсолютно	В %%
Лошади рабочие	439,6	359,7	359,7	— 79,9	— 15,9	—	—
„ нерабоч.	156,9	157,7	174,1	+ 17,2	+ 11,0	+ 16,4	+ 10,4
Всего лошадей	596,5	517,4	533,8	— 62,7	— 10,5	+ 16,4	+ 3,1
Волов	72,3	51,2	40,3	— 32,0	— 44,3	— 10,9	— 21,3
Коров	364,5	347,6	357,1	— 7,4	— 2,0	+ 9,5	+ 2,7
Остальн. крупскота	530,7	452,0	507,9	— 22,8	— 4,3	+ 55,9	+ 12,4
Всего крупскота	967,5	850,8	905,3	— 62,2	— 6,4	+ 54,5	+ 6,4
Овец взрослых .	444,2	362,4	396,5	— 47,7	— 10,7	+ 34,1	+ 9,4
ягнят . .	206,2	133,8	239,2	+ 33,0	+ 16,0	+105,4	+ 78,8
Всего овец .	650,4	496,2	635,7	— 14,7	— 2,3	+139,5	+ 21,4
Коз взрослых .	86,7	69,4	74,9	— 11,8	— 13,6	+ 5,5	+ 7,9
ягнят . . .	33,9	32,5	45,4	+ 11,5	+ 33,9	+ 12,9	+ 39,7
Всего коз .	120,6	101,9	120,3	— 0,3	— 0,2	+ 18,4	+ 18,1
Всего свиней .	564,9	285,8	372,8	—192,1	— 34,0	+ 87,0	+ 30,4
Всего верблюдов	2,3	0,9	0.9	— 1,4	— 60,9	—	—
Прочего скота .	1,3	2,9	0,1	— 1,2	— 92,3	— 2,8	— 96,6
Всего скота .	2.903,5	2.255,9	2.568,9	—334,6	— 11,5	+313,0	+ 13,9

Таблица № 5.

СОСТАВ СТАДА.

по отдельным губерниям и всей области, с подразделением его на категории, в 1917, 1923 и 1924 г. г. (в процентах.)

НАЗВАНИЕ СКОТА.	ГУБЕРНИИ.											
	Забайкальская			Амурская			Приморская.			Вся Дальне-Восточная область.		
	1917 г.	1923 г.	1924 г.	1917 г.	1923 г.	1924 г.	1917 г.	1923 г.	1924 г.	1917 г.	1923 г.	1294 г.
Лошади	17,0	18,3	16,9	34,7	33,6	30,6	21,8	25,8	26,2	20,5	22,9	20,8
Крупскот	32,7	26,8	34,2	30,5	35,7	34,3	38,0	41,6	38,9	33,3	37,7	35,2
Овцы	32,0	31,2	33,7	6,0	17,3	19,8	0,9	3,3	4,3	22,4	22,0	24,8
Козы	6,0	6,9	7,2	0,2	0,3	0,3	0,8	1,9	1,5	4,2	4,5	4,7
Свиньи	12,2	6,7	8,9	28,6	13,1	15,0	38,3	26,9	29,1	19,5	12,7	14,5
Верблюды и прочий скот .	0,1	0,1	0,1	—	—	—	0,2	0,5	—	0,1	0,2	—
ИТОГО . . .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица № 6.

ВОЗРАСТНЫЙ СОСТАВ СТАДА

по отдельным категориям скота в 1917, 1923 и 1924 г.г. (в процентах).

НАЗВАНИЕ СКОТА.	Забайкальская губерния.			Амурская губерния.			Приморская губерния.			ПО ВСЕЙ ДВО.		
	Г о д ы.			Г о д ы.			Г о д ы.			Г о д ы.		
	1917	1923	1924	1917	1923	1924	1917	1923	1924	1917	1923	1924
Лошади рабочие	73,2	71,6	71,4	75,5	69,5	65,5	72,8	65,9	62,5	73,7	69,5	67,4
„ нерабочие	26,8	28,4	28,6	24,5	30,5	34,5	27,2	34,1	37,5	26,3	30,5	32,6
Итого. .	100,0	100,0	100,0	100,0	100 0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Волов	8,3	6,5	5,2	1,8	0,8	0,5	8,6	8,6	5,4	7,5	6,0	4,5
Коров	37,9	39,4	37,7	38,9	45,9	43,9	36,0	40,5	40,6	37,7	40,9	39,4
Остального крупного скота .	58,8	54,1	57,1	59,3	53,3	55,6	55,4	50,9	54,0	54,8	53,1	56,1
Итого. .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Коз взрослых	71,9	69,4	62,4	75,0	69,2	66,7	70,5	56,3	59,3	71,8	68,1	68,3
Ягнят	28,1	30,6	37,5	25,0	30,8	33,3	29,5	43,7	40,7	28,2	31,9	37,7
Итого. .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Овец взрослых	68,1	73,4	62,2	71,2	73,3	64,8	75,0	63,8	58,1	68,3	73,0	62,4
Ягнят	31,9	26,6	37,8	28,8	26,7	35,2	25,0	36,2	41,9	31,7	27,0	37,6
Итого. .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Свиней	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Рынок продуктов сельского хозяйства в ДВО.

Поскольку основным условием для прогресса сельского хозяйства, как и всякой отрасли промышленности, является обеспеченный сбыт своей продукции по ценам, покрывающим издержки производства, с одной стороны, и возможность специализировать хозяйственную деятельность на более ограниченном количестве функций и предметов с целью использовать наилучшим образом естественные и экономические условия данной местности, с другой, определяющее значение для этого прогресса рынка сельско-хозяйственных продуктов, в части его емкости, цен и способов связи между отдельными районами, особенно потребляющими и производящими, неоспоримо.

Емкость рынка определяется главнейшим образом количеством населения городского, населения живущего вне городов, но не ведущего сельского-хозяйства — промыслового, развитием промыслов, обслуживаемых гужевым транспортом, количеством сельско-хозяйственного сырья, потребляемого местной промышленностью и, наконец, размером вывоза за пределы области, как в другие части Союза, так и за границу. В дальнейшем, для удобства изложения мы проследим четыре группы товаров сельско-хозяйственной продукции: продовольственные хлеба — рожь и пшеницу, фуражные хлеба — овес и ячмень, технические-промышленные культуры—рис, лен, бобы маслиничные и продукты животноводства — мясо и масло; другие составляющие этих групп необходимо опустить, как менее существенные и менее обследованные.

По губерниям в самых грубых, ориентировочных цифрах предполагаемые на 1925 г. размеры производства и потребления продовольственных хлебов таковы:

Губернии.	Предполагаемая площадь продов. хлебов.	Чистый сбор.		Потребность			Избыт. — недостаток — 1.000 пуд.
		с десятины пудов	ВСЕГО 1000 пуд.	сельск. насел. 1000 пудов	город. насел. 1000 пудов	ВСЕГО 1000 пудов	
Забайкальская	180.000	28 пуд.	5.040	5.200	1660	6.860	—1.820 п.
Амурская	180.000	39 „	7.020	4.300	1300	5.600	+1.420 „
Приморская	100.000	31 „	3.100	6.375	2600	8.975	—5.875 „

При этих исчислениях были приняты: а) посевные площади предположенные планом на 1925 г.; б) нормы урожайности средние за последние 8 лет со скидкой на семенную потребность в 11 пудов из расчета 9-ти пуд. высева, 1 пуда на отход при сортировании и 1-го пуда на 10%-ное расширение посевной площади; в) потребление сельского населения по данным ЦСУ на 1923—24 год; со скидкой в 15% на сжатие таковых; г) потребление

городского населения по данным Ц. С. У. на 1923—24 год. В результате получается картина весьма неутешительная, и на будущий год при нормальном урожае мы должны будем ввозить хлеб, но однако, в меньшем несколько количестве т.-к. дефицит в значительной степени сможет быть покрыт крупяными хлебами и рисом, а также картофелем. При учете их мы получим снижение дефицита по Забайкалью до 1.000.000 пуд., а по Приморью до 2.500.000 пудов; по Амурской же губернии излишек повысится до 1.800.000 пуд. Таким образом чистый дефицит всей области при намеченной площади и среднем урожае должен будет определяться в 1.700.000 пуд.

Переходя к кормовым хлебам мы будем иметь:

	Предпол. посев площ.	Чистый сбор		Потребн. по данным ДЗУ 1000 пуд. *)	Избыток Недост. 1000 пуд.
		с дес. пуд.	ВСЕГО 1000 п.		
Забайкальск	33.000	27	900	2.700	— 1.800
Амурская	92 000	49	4.500	2.400	+ 2.100
Приморская	70.000	53	3.700	2.580	+ 1.120

*) по данным ЦСУ 2.188.000 пуд.

При подсчетах реальных избытков и недостатков фуража нужно также внести некоторые коррективы практического характера и, в первую очередь, учесть, что в Забайкальской губернии фактическое потребление фуража значительно ниже и для скота сельского населения определяется размерами его внутрихозяйственной продукции, вплоть до полного отказа скоту в концентрированных кормах в скотоводческих районах. Таким образом, максимальная потребность Забайкальской губернии в ввозе фуража не может превышать размеров потребления городского скота, т.-е. около 500.000 пуд. Несколько иначе обстоит дело в Приморской губернии, где наличие лесных разработок дает населению возможность использовать свой скот на работах и в зимнее время; в районах лесных заготовок количество занятых на них лошадей определяется в количестве до 40.000 голов. Норма потребления этого скота не может, конечно, ограничиваться теми 15 пудами, которые принимаются в исчислениях ЦСУ. Для этих лошадей нужно дать не менее 50 пудов на год, что увеличит потребность Приморской губернии в фураже на 1.400.000 пуд. и излишек превратится в дефицит примерно в размере 300.000 пуд Рыночный излишек Амура будет, вероятно, ниже исчисленного теоретически, т.-к. наличие такого предложения фуража несколько снизит цены на него и тем создаст стимул к увеличению норм кормления скота и использованию части излишка фуража внутри хозяйства. В расчете на это обстоятельство ожидать рыночного остатка фуража более 1.500.000 пудов затруднительно.

Использование излишков Амурской губернии в продовольственных и фуражных хлебах до сих пор в основном строилось на снабжении Приморской губернии для восполнения ее дефицита, при чем излишек продовольственных хлебов поглощается полностью, а по фуражному зерну получается остаток около 1.200.000 пудов, которому нужно найти другой рынок. Движение избытков зерна из Амурской губернии в Забайкальскую имело до сих пор весьма ограниченные размеры и вряд ли имеет перспективы на расширение. Гораздо более целесообразным с общегосударственной точки зрения является снабжение Забайкалья зерном из Сибири, что особенно облегчается с упразднением перелома в Верхнеудинске. Некоторым подкреплением этого положения могут служить данные о ввозе фуражного и продовольственного зерна в Забайкалье:

	1907	1908	1909	1923 (1/IV)—1924 (1/IV)
	в тысячах пудов.			
Прибыло из Западной Сибири .	1.716	1.963	2.808	1.570.000
Прибыло с Амура	264	446	677	279.710

Даже в последнее время, при крайне низких ценах на овес на Амуре, при затруднительности для него выхода на восток, при наличии Верхнеудинского перелома мы имеем абсолютное преобладание ввоза хлеба из Сибири, которое можно было бы об'яснить и неурожаем в Амурской губернии, если бы это соотношение не соответствовало бы тому, что имело место в довоенное время. Для ДВО, как нормальный и желательный, должен быть принят поток зерна на восток, из Сибири в Забайкалье, с Амура в Приморье.

В самое последнее время этот поток получил возможность своего продолжения на восток за пределы области в Японию, ввиду выяснившейся возможности сбыта туда овса в количестве на первое время до 1.500.000 пудов, что и должно полностью поглотить излишек Амурской губернии после покрытия дефицита Приморья.

За первое полугодие 1923/24 года было вывезено всего овса за границу 978.678 пуд. на 1924/25 год вывоз намечается до 1.500.000 пудов, если это подтвердится более точным подсчетом внутренних запасов.

Покрытие областного дефицита в количестве 2.200.000*) пудов должно, таким образом, итти путем ввоза 1.000.000 пудов продовольственных и 500.000 пудов фуражных хлебов в Забайкалье из Сибири и 700.000 пуд. продовольственного зерна в Приморье. Последнее имеет возможность закупить это зерно в портах Южной России, в Северной Маньчжурии и в Канаде; по соображениям быстроты операций, качества зерна и высоты накладных расходов в последнее время остановились на ввозе зерна из Канады; последнее следует признать правильным, т. к. организация ввоза из портов Южной России сложна, дорога и, кроме того, недостаток продовольствия в 700 тысяч пудов будет, при нормальных урожаях, изжит в ближайшие два—три года, т. к. потребует расширения посевов под продовольственными хлебами всего на 30.000 десятин или на 6½% их предполагаемой на 1925 год площади. Правда, такой оптимизм не мирится с теми размерами ввоза хлебных продуктов, которые имели место до сих пор; за период 1908—1923 г. мы в среднем ввозили 3.721.000 пуд. хлеба в год, но нужно принять во внимание, что в годы наибольшего расцвета полеводства 1915—1917 г. этот ввоз упал до мизерной цифры в 112.000 пуд. в среднем в год, да и то исключительно муки; отсюда можно установить, что мнение о неизбывном недостатке хлеба в Приморье отнюдь не основано на твердых абсолютных фактах и базируется на данных наиболее интенсивного колонизационного периода 1910—1913 г., или же на данных последних лет, когда разрушающееся сельское хозяйство, конечно, не могло удовлетворить город.

Чтобы закончить с об'емом рынка зерновых хлебов, нужно указать, что в вывозе таковых участвуют, помимо уже упомянутого овса, гречиха, жмыхи и отруби. Состав этого экспорта нельзя признать нормальным, поскольку в нем участвуют весьма ценные кормовые продукты; об'яснить его приходится тем, что переработка масличных продуктов и зерна настолько оторвана от деревни, что возврат отходов обратно в хозяйство крайне затруднен и они идут по линии наименьшего сопротивления и, может быть, большей опла-

*) Дефицит определяется суммой дефицита Забайкалья по продфуражу и дефицита Приморья по продовольственным хлебам, в расчете на выход излишка амурского овса на японский рынок.

ты; в будущем это нежелательное явление может быть устранено при помощи приближения переработки к хозяйству путем организации сети кооперативных заводов.

Рынок продукции специальных культур: риса, бобов, льна (семени) и картофеля определяется внутренним продовольственным потреблением перерабатывающей промышленности и экспортом за границу. Остановимся на каждом из этих продуктов отдельно.

Чистая продукция риса для намечаемой площади посева грубо может быть определена в 2.100.000 пуд. Потребление внутри области достигает до 1.500.000 п., товарный излишек должен быть в 600.000 пуд. Его использование наиболее легко путем вывоза за границу на чрезвычайно емкие рынки Китая и Японии. До настоящего времени вывоз риса, с учетом контрабанды, доходил в 1922 г. до 400.000 п. (данные ДЦС), в 1924 г.—до 300.000 пуд. (данные УНКвнешторга); на 1925 г. из продукции 1924 г. намечено к вывозу минимально 150.000 пуд., учитывая неизбежность контрабанды и усиленное потребление риса внутри Приморья, вследствие нехватки хлебов. С точки зрения общих интересов народного хозяйства вывоз риса, как продукта более высоко оцениваемого, менее привычного для основного населения края, должен по возможности форсироваться, хотя бы ценою увеличения ввоза пшеницы. Как основной способ усиления экспорта нужно указать введение повагонного тарифа, вместо практикуемого попудного и понижение общих накладных расходов, достигающих в настоящее время 25% заготовительной стоимости (по данным УНКВТ). Затруднений с размещением риса на внешнем рынке пока не наблюдалось и его цены вполне удовлетворительны.

Масличные бобы Приморья дают средний чистый сбор с десятины в 80 пудов, что при посеве в 10.000 десятин дает чистый сбор в 800.000 пуд. Вывоз бобов в среднем за последнее десятилетие около 300.000 п., но в годы с наиболее благоприятной кон'юнктурой, вывоз доходил до 700.000 пуд. На 1924—25 г. намечено к вывозу минимально 400.000 пудов. В общем размер вывоза бобов определяется их продукцией и также, как в отношении риса, затруднений испытывать не будет; сбыт бобов облегчается тем более, что при мощном потоке бобов маньчжурских, идущих через Владивосток, разместить продукцию Приморской губернии было бы не трудно. Возникает, однако, вопрос о рациональности вывоза бобов сырьем за границу и соответствия такой постановки вопроса интересам сельского хозяйства. Имея ввиду необходимость повышения рессурсов интенсивных кормов для расширяющегося в Приморской губ. скотоводства, особенно молочного, важность сохранения этих кормов в сельском хозяйстве с точки зрения удобрения полей и пр. мы должны признать, что в интересах сельского хозяйства было бы, как мы уже говорили выше, развитие кооперативной маслобойной промышленности с вывозом за границу только масла. Однако, такое разрешение вопроса наталкивается на технические препятствия в виде пониженного выхода масла из приморских бобов. Найти способы повышения этого выхода должно составлять ближайшую задачу сельско-хозяйственной технологии; создать сеть кооперативных маслобойных заводов—задача краевой сельско-хозяйственной кооперации.

Льняное семя занимает видное место в экспорте продуктов сельского хозяйства, доходя в общем до 400 тысяч пудов при общем сборе его в 500.000 пуд. в год; также, как и с бобами это явление несколько не нормальное, но изменение его зависит от развертывания нашей маслобойной промышленности; в настоящее же время сбыт продукции на экспорт как видно обеспечен.

Наконец, относительно весьма важного для правильного развития полеводства и построения его севооборотов картофеля, мы, в настоящий момент дефицита в производственных хлебах, имеем весьма емкий потребительский рынок; цены картофеля настолько высоки, что делают эту культуру вполне выгодной и идут далеко за пределы нормальной калорийной оценки картофеля. Впоследствии, при массовом развитии этой культуры, возможно будет говорить об изыскании для нее рынков, но ввиду ее трудоемкости и линии

земорганов, взятой на экстенсивное расширение площади под зерновыми культурами, это вопрос достаточно отдаленного будущего.

Характер мясного рынка ДВО определяется исключительно внутренним потреблением, так как вывоз мяса из пределов области при наличии весьма значительных запасов дешевого мяса в Монголии, будет чрезвычайно затруднителен. Принимая об'ем внутреннего потребления по довоенным нормам для Приморской губ. в 1,34 пуда на душу сельского населения, для Амурской в 2 пуда и для Забайкальской в 3 пуда (для крестьян) и для всего городского населения в 4, 2 п. (обследование в Чите 1918 г.), будем иметь:

Губернии	Сельское население.	Потребность мяса.	Городское население.	Потребность мяса.	Итого потреб. мяса.
Приморская	427.043	572.237	207.298	870.652	1.442.889
Амурская	293.492	586.984	98.742	414.716	1.001.700
Забайкальская	430.388	1.291.164	115.784	386.293	1.677.457
Итого	1.150.923	2.450.385	421.824	1.671.661	4.122.046

Однако, эти нормы довоенного потребления являются чрезвычайно повышенными против общероссийских; их возможно было поддерживать только путем широкого ввоза мяса и скота, который в 1912—14 г. достигал до 1.750.000 пудов в год в среднем. В настоящее время, очевидно, для расчета потребления нужно принять для сельского населения Приморской и Амурской губ. 1 пуд на душу, для Забайкальской 2 пуда и для городского населения всей области 2 пуда. Тогда потребление мяса определится для Забайкальской губернии 1.092.344 пуда, для Амурской 490.976 пуд. и для Приморской губ. 841.639 пуд., а всего для ДВО 2.424.959 пуд., в частности для городского населения 843.648 пудов.

Для удовлетворения этого спроса мы располагаем тремя источниками: внутренней продукцией, скотом, получаемым из Монголии по границам с Забайкальем, и скотом и мясом, получаемыми в порядке импорта в Приморскую губернию из Маньчжурии.

Первый источник покрытия потребности по самым грубым, но осторожным, чтобы не допустить преувеличения подсчетам может дать от 1.400.000 до 1.600.000 пудов мяса. Помещая ниже таблицу исчисления, считаем нужным указать, что в основу ее положены: количество скота по данным весеннего обследования 1924 года, нормы отхода по данным проф. А. Е. Лосицкого с обеспечением ремонта стада и его расширения не менее 3% в год, убойный вес для овец и свиней, поскольку в составе их стада имеется повышенное против нормального количество молодняка, принят несколько пониженный, остальные данные взяты по материалам земельных органов. При таковых показателях мы будем иметь: (таблицу см. на 70 стр).

Таким образом, недостача мяса для удовлетворения внутреннего потребления определяется в сумме около 800.000 пудов, т. е. равной количеству мяса потребляемого городским населением. Пополнение этого дефицита за счет привоза из-за границы через таможни за последние 8 лет шло в размере около 450.000 пуд. в год в среднем; остальные 350.000 пуд. следует отнести на долю неучитываемого скота, перегоняемого из степей Монголии в Забайкальскую губернию. За последние годы замечается сжатие ввоза мяса и, например, ввезено за 1921—284.000 п., за 1922—130.000 п., за 1923—78.000 пуд. мяса; при-

	Всего голов.	% отхода на убой.	Голов.	Вес туши.	Всего мяса.	Примечание.
Свиней	372.844	50	186.422	4 п.	745.688	[1]) Ремонт отхода . . . 45890 „ падежа 20902 66792 На расширение стада 12540 Всего . . 79332
Овец	635.679	35	222.488	1 „	222.488	
Волов и быков	60.983	16,7	10.184	9 „	91.656	
Коров	357.062	10	35.706	8 „	286.048	
Нетели и бычки, от $1^1/_2$ до 2 лет	84.750	[1])	5.318	6 „	31.908	[2]) Ремонт нетелей . . 84750 33% на падеж 28250 113000
От 1 до $1^1/_2$ лет	152.629	[2])	39.629	4 „	158.496	
Телята	249.888	[3])	46.383	1 „	46.383	[3]) Ремонт группы от 1 до $1^1/_2$ лет + 33% на брак 203505
					1.582.667	
					1.396.245[4])	[4]) При условии убойного веса свиней в 3 пуда.

чины этого сжатия нужно отнести, в первую очередь, на сокращение потребления, а потом и на затруднения с импортом в связи с введением монополии внешней торговли. Однако, это сжатие не отражается болезненно на рынке и повышение цен против 1913 г. на мясо мы, как будет видно ниже, имеем весьма незначительное, а по сравнении с зерновыми продуктами мясо сильно упало в цене. Это обстоятельство дает право думать, что дальнейшее сжатие ввоза мяса не нанесет большого ущерба потреблению и что размер импорта мяса, намеченный на 1925 г. в 200.000 пуд. нужно признать максимальным и подлежащим всяческому сжатию в процессе выполнения.

Ограничиваясь этим обзором об'ема рынка сельско-хозяйственных продуктов, попытаемся определить строение цен на них и изменение их по сравнению с 1913 г. Здесь, к сожалению, мы располагаем лишь материалом Дальстатбюро о розничных ценах в городских поселениях с мая 1923 по август 1924 года. Этот материал получает ценность только при сравнении с таковыми же ценами 1913 года и нас, поэтому, больше будут интересовать индексы, указывающие соотношение постоянных цен к ценам 1913 года; здесь, однако, нужно оговориться, что, поскольку в розничные цены, особенно, на продукты, подвергавшиеся обработке, входят накладные расходы, значительно теперь большие, чем в 1913 году, то и эти индексы несколько неправильно будут обрисовывать положение с соотношением цен для производителя,—он фактически получает за свой продукт меньше, чем показывает индекс. Весь обзор цен мы приурочиваем к трем губернским городам: Чите, Благовещенску и Владивостоку, по которым имеются наиболее полные данные.

Останавливаясь на соотношении настоящих (средних за май 23 г.—август 24 г.) к ценам 1913 года по основным продуктам мы имеем (см. табл. № 1) такие выводы:

1. Все сельско-хозяйственные продукты поднялись в цене против 1913 года меньше, чем произошло общее повышение цен на товары; исключение составляет только растительное масло по Чите и Владивостоку и яйца по Владивостоку.

2. По ряду продуктов мы имеем серьезное понижение цен против 1913 года, как,

например; пшено, овёс, картофель, мясо скотское, молоко; здесь нужно, однако, оговориться, что, кроме мяса, все эти продукты имели в 1913 году ненормально высокую оценку и пуд картофеля в Благовещенске, например, оценивался в пуд пшеницы.

3. По губерниям наиболее неблагополучное положение с ценами мы имеем в Чите с пшеном, мясом скотским и бараньим и молоком, в Благовещенске—овес, овощи, в особенности картофель, все мясо, масло сливочное и молоко; во Владивостоке овес, мясо и молоко.

Более ясным будет представление о строении цен, если мы возьмем отношение индекса отдельных групп сельско-хозяйственных продуктов и всей совокупности их к индексу общего повышения цен (см. таблицу № 2). Тут мы имеем такие выводы:

1) наименее благополучны цены в Амурской губернии, лучше всего с ними дело обстоит в Забайкалье;

2) наименее благополучны цены на мясные и хлебные продукты и лучше всего дело обстоит с жирами и яйцами;

3) по губерниям мы имеем наилучшую коньюктуру в Забайкалье для масла сливочного, яиц и овощей, в Амурской губ. для яиц и хлеба, в Приморской губ. для масла сливочного и яиц.

Принимая, однако, во внимание преобладающее значение в настоящее время для сельского хозяйства его зерновой продукции, интересно остановиться на ценах зерна—ржи, пшеницы, овса. Тут мы имеем:

	Чита.					Благовещенск.					Владивосток.				
	Цена 1913 года.	Цены за май 23 г. август 1924 г.				Цена 1913 года.	Цены за май 23 г. август 1924 г.				Цена 1913 года.	Цены за май 23 г. август 1924 г.			
		Макси-мальные.	Мини-мальные.	Средние.	В %% к 1913 г.		Макси-мальные.	Мини-мальные.	Средние.	В %% к 1913 г.		Макси-мальные.	Мини-мальные.	Средние.	В %% к 1913 г.
Рожь	1.00	1.69	1.20	1.40	140	1.10	1.60	1.00	1.30	118	0.96	1.55	1.00	1.38	143
Пшеница	1.28	2.00	1.64	1.86	145	1.10	2.00	0.90	1.42	130	1.02	2.30	1.59	1.95	191
Овес	0.85	1.16	85	0.95	112	0.85	0.60	0.26	0.42	50	0.96	1.05	0.51	0.73	76

Первое, что бросается в глаза—это очень большие амплитуды колебаний цен на зерновые продукты*), при чем наибольшее колебание мы имеем в Амурской и Приморской губернии на овес (в последней в 1924 г. положение исправилось и цены установились дороже 1 р. за пуд.), наименьшее в Забайкальской губернии по всем хлебам. По сравнению с ценами 1923 года опять таки наихудшее положение приходится на долю амурского овса. Разница цен на пшеницу и овес, наиболее рыночные продукты в производящей Амурской и потребляющей Приморской губернии, такова, что при нормальных условиях снабжение Владивостока хлебом и овсом из Амурской губернии не представило бы затруднений; при расстоянии между Благовещенском и Владивостоком по ж. д. в 1.438 вер. разница средних цен на пшеницу 53 коп., а на овес в 31 коп.; в Европейской России разница цен на пшеницу между потребляющим центральным районом и производящим северным Кавказом не превышает 40 коп., а расстояние больше.

*) Такое же весьма резкое колебание цен во времени мы имеем на все продукты сельского хозяйства, что еще больше подчеркивает теперешнюю неорганизованность рынка, крайне невыгодную для крестьян, т. к., наибольшее понижение цен приходится на время массовой, вынужденной продажи сельхозпродуктов крестьянами осенью для уплаты налогов.

Между тем, по имеющимся сведениям, Приморье затрудняется получать амурский хлеб, так как один тариф без особых сборов между Благовещенском и Владивостоком обходится по железной дороге в 36,5 коп.; если же сюда присчитать всякие дополнительные сборы, да накладные расходы, то сумма, очевидно, выйдет далеко за пределы 50 коп. на пуд. Значительно удешевить провоз можно только путем водного транспорта, но и его ставки значительно превышают в общей сложности довоенные и в настоящее время ставят ряд препятствий к перевозке. Однако, полагать, что в разобщении заготовительных и потребительных районов играет роль только дороговизна тарифа, нельзя; значительная доля вины лежит на недостаточной организованности нашего торгового аппарата, неумеющего преодолеть затруднения, лежащие на этом пути. Характерными для нашего торгового аппарата являются заготовительные цены продуктов и накладные расходы. По экспортно-импортному плану на 1924—1925 год они проектируются так:

ПРОДУКТ.	Заготовительная цена.	Накладные расходы.	% накладных расходов к заготовительной цене.
Льняное семя	1 р. 20 к.	47 к.	39
Бобы	90 к.	38 к.	42
Рис	2 р. 20 к.	55 к.	25
Гречиха	60 к.	34 к.	57
Овес и ячмень	35 к.	31 к.	88
Жмыхи	65 к.	29 к.	44
Отруби	50 к.	30 к.	60

Конечно, это только проект, но главное то, что он, без сомнения, отражает прошлую работу торговых организаций. На основании же этих цифр приходится признать, что такая организация торговли не может способствовать развитию широкого оборота с массовыми зерновыми продуктами. Прежде всего нужно признать, что накладные расходы, в среднем в 38 коп. на пуд, велики. Главная же беда в том, что заготовка всех продуктов разрознена и размер накладного расхода не находится ни в какой связи с заготовительной ценой; наоборот, чем дороже продукт, тем ниже процент накладных расходов. Овес, оцениваемый у нас в 35 коп., вывоз которого нужно стимулировать, имеет больше накладных расходов, чем отруби, оцениваемые в 50 коп. пуд и вывоз которых не особенно желателен. С этой точки зрения на организацию торговли, в частности экспорт хлебных продуктов, должно обратить особое внимание и земельных и других заинтересованных органов.

Резюмируя все вышесказанное, мы должны признать, что:

1. Об'ем рынка сельско-хозяйственной продукции ДВО вполне достаточный и обеспечивает полное ее размещение.

2. Строение этого рынка нужно в настоящее время признать недостаточно соответствующим интересам сельского хозяйства, как в части оплаты продуктов, так и в отношении связи производящих районов с потребляющими, что вызывает недостаточную оплату продуктов в первых и значительно большее повышение цен во вторых.

3. Строение цен более благоприятствует продуктам, потребление которых до войны базировалось почти исключительно на ввозе—жиры и яйца. На втором месте стоят продукты массового потребления—хлебные; здесь, кроме того, на поддержании уровня цен, сказались неурожаи.

4. Наименее благоприятно положение с мясом, несмотря на весьма значительный теоретический недостаток в нем. Очевидно, потребление населения настолько резко сократилось, что не может поглотить по удовлетворительным ценам даже предлагаемого количества. Предполагать сильное увеличение убоя за счет основного стада не приходится, т. к. вполне нормальный рост стада противоречит этому. Но на понижение цен на мясо влияет, без сомнения, продолжающийся ввоз мяса из за границы.

5. Вследствие расстройства рыночных связей наблюдается резкое несоответствие цен в производящих и потребляющих районах.

Не рискуя в настоящем, весьма беглом, очерке проектировать мероприятия, направленные на устранение неблагоприятных сторон теперешней торговли, считаем необходимым указать, что указанные факты тесно увязываются с теми изменениями в сельском хозяйстве, которые констатированы в предшествующем обзоре эволюции сельского хозяйства. На повышенные цены на масло крестьянин отвечает расширением молочного стада; пониженные цены на мясо повели к сокращению скотоводства мясного; понижение цен на овес совпадает с крайним кризисом этой культуры, а относительно удовлетварительная оплата потребительских хлебов поддерживает их культуру. Таким образом, если расстроился сам рынок, то способность крестьянского хозяйства поддерживать с ним связь и оценивать его коньюктуру не потерялась. Ее нужно использовать всемерно для воздействия на сельское хозяйство, а для этого необходимо на первое время:

1. Восстановить рынок овса, путем облегчения его перевозок и удержания за собою внешнего рынка. Необходимо также добиться понижения накладных расходов до 50% (средние при экспорте) заготовительной цены, хотя бы за счет повышения их на более дорогие продукты.

2. Установить более прочные торговые связи между Амурской и Приморской губерниями за счет улучшения торговой организации и понижения тарифов.

3. Принять меры к прекращению ввоза мяса из-за границы. Без этого установить приемлемых для крестьянина цен на мясо будет нельзя, а, следовательно, и невозможно стимулировать мясное животноводство.

4. Поставить вопрос о широкой сети маслобойных кооперативных заводов и о мерах использования отходов маслобойного и мукомольного производства на внутреннем рынке в интересах животноводства.

Эти меры чрезвычайно элементарны, но они должны представить первый шаг к использованию рыночных отношений, как регулятора внутреннего строя сельского хозяйства.

Таблица № 1.

Индексы товарных розничных цен в губ. городах (отнош. к средней цене 1913 года) за май 1923 г.—август 1924 года (по бюллетеням ЦСУ).

	Чита.		Благовещенск.		Владивосток.		Д. В. О.	
	Цена 1913 г.	Индекс.	Цена 1913 г.	Индекс.	Цена 1913 г.	Индекс.	Цена 1913 г.	Индекс.
I. Мука ржан. п. . .	1,17	1,33	1,10	1,33	1,38	1,30	1,29	1,35
Пшено „ . .	2,70	0,70	1,40	1,23	3,25	0,61	2,31	0,90
Овес „ . .	0,80	1,20	0,85	0,56	0,96	0,75	0,87	0,87
Все хлебн. продукты	—	1,27	—	1,30	—	1,25	—	1,31
II. Картофель п. . .	0,45	1,51	1,20	0,33	0,55	1,07	0,64	0,91
Все овощи „ . .	—	1,64	—	0,61	—	1,40	—	1,41
III. Говядина ф. . . .	0,14	0,91	0,18	0,95	0,15	1,13	0,15	0,99
Баранина „	0,13	1,14	0,19	0,94	0,17	1,20	0,16	1,08
Свинина „	0,18	1,62	[illegible]	0,96	0,16	1,55	0,18	1,43
Все мясо „	—	1,25	—	1,01	—	1,27	—	1,14
V. Сало топл. ф. . . .	0,21	1,58	0,20	1,58	0,16	1,74	0,20	1,59
Масло слив. „ . . .	0,38	1,67	0,55	1,05	0,45	1,41	0,48	1,34
„ бобов„ . . .	0,12	2,07	0,20	1,31	0,10	2,70	0,17	1,86
Все жиры „ . . .	—	1,59	—	1,31	—	1,79	—	1,54
V. Молоко бут. . . .	0,09	0,85	0,15	0,56	0,12	0,79	0,11	0,74
Яйца десяток. . . .	0,25	1,81	0,20	1,73	0,16	2,19	0,21	2,10
Вся группа	—	1,36	--	1,14	—	1,48	—	1,42
Общий индекс. . .	—	1,90	--	1,75	—	1,88	—	1,85

ПРИМЕЧАНИЕ: в этой и в следующей таблице взят только индекс „Б," т. е. отношение губерских цен рассматриваемого периода к ценам того же города в 1913 году.

Таблица № 2.

Строение цен: отношение индексов групп товаров к общему индексу всех товаров за время с 1 мая 1923 года по 1-е апреля 1924 года.

	Отношение к общетоварному индексу.				Отношение к среднему индексу с.-х. продуктов.				Отношение к среднему индексу каждой группы по Д. В. О.				ПРИМЕЧАНИЕ.
	Чита.	Благовещенск.	Владивосток.	По ДВО ****).	Чита.	Благовещенск.	Владивосток.	По ДВО.	Чита.	Благовещенск.	Владивосток.	По ДВО.	
Хлебные	0,69	0,69*)	0,62	0,69	0,91	1,08	0,90	0,94	1,00	1,00	0,90	1,00	*) В 1923 г. около60, в 1924 г. около 80.
Овощи	0,89	0,32	0,50	0,79	1,17	0,50	0,72	1,08	1,13	0,40	0,63	1,00	
Жиры	0,94	0,73	0,89	0,82	1,23	1,14	1,29	1,12	1,14	0,89	1,08	1,00	
Мясные	0,64	0,60	0,63	0,61	0,84	0,94	0,91	0,88	1,05	0,98	1,03	1,00	
Молоко и яйца**) . . .	0,99	0,73	0,77	0,81	1,01	1,14	1,12	1,12	0,95	0,90	0,95	1,00	**) В 1924 г. свыше 110.
Все с.-х. прод.***) . . .	0,76	0,64	0,69	0,73	100	100	100	100	1,04	0,87	0,94	1,00	

***) Помимо указанных групп в с.-х. продукты входит рыба.

****) " " городов входит Хабаровск.

План опытно-агрономической работы на 1924—25 год.

Строение оперативного плана по опытному делу определяется общими организационными построениями исследовательской агрономической работы, где исходным моментом является существующая статика в области сельского хозяйства, а основным—естественно-исторические условия.

Вторым положением, определяющим содержание оперативного плана, является фактическое состояние, об'ем предшествующей работы опытно агрономической сети, и, наконец, те средства, которые необходимы для развертывания оперативной работы, вытекающей из общих построений организационного плана для опытно-агрономических исследований.

Исходя из этих положений, представляется необходимость в кратких чертах отметить основные организационные моменты, положенные в основу, определяющую направление опытно-агрономических исследований на Дальнем Востоке.

Перед дальне-восточным сельским хозяйством стоят следующие четыре, краевого значения, задачи:

1) продовольственная проблема, разрешение которой возможно за счет развития и повышения техники культуры зерновых хлебов в районах, благоприятствующих этим культурам;

2) создание и организация товарности в сельском хозяйстве за счет: а) широкого развития технических и специальных культур и б) за счет выяснения возможных пределов (географических) и условий для их распространения;

3) поднятие продуктивности крупного животноводства, в целях изжития внутреннего мясо-жирового дефицита и в отношении мелкого животноводства,—изыскание способов наиболее рентабельного использования остатков полеводства и повышения продуктивности и качества шерстной овцы.

4) наметить и определить географически организационные возможности сел.-хоз. в районах таежно-колонизационной зоны в целях подведения устойчивого базиса под промышленно-земледельческую колонизацию.

Исходя из этих задач, основным типом опытных учреждений для Дальнего Востока установлена организация опытно-агрономических учреждений в об'еме опытных станций, охватывающих изучением все отрасли сельского хозяйства.

Опытные поля, использующие наблюдательный метод, могут иметь место, как опорные пункты для опытных станций и самостоятельно, поскольку в них может развиваться работа или в об'еме задач узко местного значения, или—в об'еме выяснения самой возможности с.-х. культуры в данных условиях.

Таковы общие организационные предпосылки для развития опытно-агрономической работы.

Переходя к фактическому состоянию опытно-агрономической сети необходимо, хотя бы в самых общих чертах, дать историческую справку об организационных построениях

опытного дела на Дальнем Востоке. Обширность края, огромные естественные богатства, значительность площадей, возможных для с.-х. культуры, и, наконец, необходимость политического закрепления Дальнего Востока, выдвинули на первый план задачи заселения—колонизации. Необходимо было широко поставить на разрешение вопрос о практической ценности колонизационных пространств Дальнего Востока. В этих целях главное переселенческое управление в 1908 г. организует ряд почвенно ботанических экспедиций. В результате появляется ряд ценнейших материалов, освещающих естественно исторические условия до того неизвестных пространств. Особенно широко ставится работа Верхней-Зейской экспедицией, руководимой профессором Н. И. Прохоровым. Здесь экспедиционными исследованиями намечается фон для широко задуманной, стационарной, научно исследовательской работы. В 1908—первом году, экспедиция закладывает в отдаленнейших местах таежных массивов ряд метеорологических станций, весьма полно оборудованных.

В дальнейшем метеорологическая сеть увеличивается, а в наиболее интересных с колонизационной точки зрения пунктах, на ряду с изучением климатических условий, закладываются работы агрономического характера, оборудуются лаборатории. К 1914 году сеть окончательно оформилась в составе опытных полей: Пикан в 4 верстах от города Зеи, Уланга в 30 верстах от ст. Тыгда Ам. ж. д., на водоразделе Амур-Зея, опытное поле Гош, на водоразделе рек Селемджи и Томи.

Для выяснения вопросов о географических границах сельско-хозяйственной культуры, на ряду с метеорологическими наблюдениями, велась агрономическая работа под руководством опытных полей на участках при метеорологических станциях: Бомнак (верховья р. Зеи), Дамбуки, Тыган Уркан (верховья реки Уркан), Бира (юго-восток Амурской губ.), Ушман Ола (верховья Буреи) и Быса (верховья Селемджи). На ряду с развитием работы в колонизационных районах, в центральной земледельческой части Амурской губернии организуется Д. З. Амурское опытное поле.

Забайкальская губерния, представляющая в колонизационном отношении меньший, по тогдашним взглядам, интерес, организует в таежной зоне два опытных поля—Сохондинское и Верхне-Унгургинское и развертывает значительную сеть метеорологических станций.

Климатические условия Приморской губ. на первый план выдвигают задачи агрономической мелиорации и в результате создается ряд стационарных учреждений, ставящих своей задачей установление: а) рациональных форм осушения и в)—с.-х. использование осушаемых пространств. В земледельческой части Приморья организуется Никольск-Уссурийское опытное поле.

К моменту революции наиболее оформившейся организационно явилась сеть опытных учреждений Амурской губернии, которая сейчас и является базой для развертывания опытно-агрономической работы на Дальнем Востоке.

Амурская опытно-агрономическая сеть, как об'единенная организация, работает с 1915 года. До этого, т. е. с 1912 года, работа велась рядом ведомств. С 1915 года опытная работа об'единялась с'ездом работников по опытному делу, а с 1916 года формально об'единилась в центре департаментом земледелия, а на месте—областным бюро по опытному делу.

Достаточно полная оборудованность научными установлениями опытных учреждений в Амурской губернии позволила выдвинуть ряд задач методологического порядка, результаты которых кладутся в основу развивающейся сейчас работы. С периода 1919 года опытные поля, переживая тягчайший финансовый кризис, принуждены значительно сократить об'ем своей работы, а некоторые, как в Забайкальской и Приморской губ., частью даже и в Амурской (Бирский участок, Быса, Ушман-Ола, Бомнак), прекратили свое существование.

Процесс постепенного свертывания в оставшейся сети опытных учреждений продолжается включительно до 1923 года. Учреждения сохраняют черты организованной работы

за счет собственной хозяйственной деятельности. Основное стремление в этот период сохранить достижения опытно-полевой работы, касающейся главным образом сортов акклиматизированных культур, обеспечить непрерывность метеорологических наблюдений, как общих, так и специально сельско-хозяйственных. Вопросы, связанные с обработкой почвы, с ее техникой, как наиболее сложные, почти совершенно не занимают места в работе этого периода.

В целях непрерывности научной работы сохраняется деятельность центральной химической лаборатории, перенесшей центр своей работы с вопросов полевого исследования в плоскость географических.

В 1924 году работа оживляется. Опытные учреждения выходят из стадии самосохранения на путь исследовательской работы.

В 1924 году на опытное дело ассигнуется 8.000 рублей и перед с.-х. отделом ДЗУ ставится задача развернуть работы бывшего Амурского опытного поля до об'ема, определяющего переход от методов наблюдательных к методам аналитического стационарного исследования.

В отношении Приморской зоны была указана необходимость наметить основные организационные моменты и определить местоположения для будущей Приморской обл. опытной станции, ставя для нее задачей изучение технических, специальных и зерновых культур, уделяя в этих организационных наметках значительное внимание вопросам животноводства: молочного и мелкого.

И, наконец, в отношении организации специальной зоотехнической станции, на 1924 год была поставлена задача конкретизировать организационные предпосылки для ее осуществления и организации.

Изложенные задачи, намеченные для выполнения в 1924 г., выполнены в значительно большем об'еме, чем было предусмотрено оперативным планом 1923—1924 г., и поэтому излагаемый ниже план не несет в себе медленно нарастающего развития, так как фактическая работа опередила предположения оперативного плана.

Недостаток средств поставил в необходимость концентрировать их в центральном, для практического земледелия, пункте—на Амурском опытном поле, преобразуемом в станцию. Вся же остальная сеть работала с ничтожным персоналом, за счет хозяйственной деятельности самих учреждений с незначительной дотацией по местному бюджету.

Общая мысль о рационализации сельского хозяйства поставила в центр внимания опытное дело, как в областных органах, так и на местах. По местному бюджету для опытных учреждений Амурской губ. на 1924—1925 г. запроектирована сумма 20.700 р. 21 коп.

В Забайкальской губ. для организации в 1925 году опытного поля в Сретенском районе запроектирована сумма около 6.000 рублей. Исключением из этого общего отношения к опытному делу является Приморская губ., где на опытное дело отпущено всего 1.000 рублей.

В конечном счете общая сумма ассигнований на опытное дело на 1924—25 год по госбюджету и по местному выражается цифрой 111.458 руб., включая содержание штата.

Распределение средств на 1925 год определяет направление работ в таком порядке.

Амурская опытная станция с 1924—25 года вступает в условия планомерной научной работы в составе всех своих отделов: полеводства, селекции, с.-х. метеорологии, физико-химического и семеноводства, опираясь на существующую сеть опытных полей и участков.

Приморская станция вступает в фазу начальной организационной работы. Поэтому, излагая самый план предстоящих работ, нам представляется как наиболее целесообразный порядок выявления задач каждой станции в отдельности на фоне естественно-исторических условий, во-первых, и на итогах предшествующей работы, во-вторых.

Амурская губерния. Естественно-исторические условия Амурской губернии крайне разнообразны. Продолжительность периода с температурой выше 0°, в зависимости от физико-географических условий области колеблется в пределах от 218 до 165 дней.

Вс стационный период с непрерывными положительными температурами для некоторых районов губернии, совершенно неизвестен, но несмотря на это там имеются острова сельско-хозяйственной полевой культуры (Дамбуки, Уланга, Пикан).

Такое же разнообразие наблюдается в отношении абсолютного количества годовой суммы остадков от 900 (Бирский район) до 400 миллим. (Улангинский район)

В отношении почвенного покрова имеем: от иловато-болотных и грубо-скелетных почв. с вечно мерзлыми горизонтами, до глубоко развитых плодородных, полуболотных почв Зейско-Буреинской равнины, до избыточно-увлаженных болотных, покрытых роскошной травяной растительностью пространств Бирского района

Обращаясь к экономической характеристике, мы наблюдаем сгущенное, мощное, сложившееся зерновое сельское хозяйство в центральной части губернии с постепенным, до нуля, понижением густоты населения, производительности сельского-хозяйства и его об'ема на юго-восток и северо-запад от центральной части.

Вот, в весьма грубых чертах, общий фон, на котором развивается работа Амурской опытной станции.

Отсюда совершенно ясно, что одним из важнейших моментов работы Амурской опытной станции, помимо задач обслуживания центрального земледельческого района и его периферии, является разработка методологических вопросов, в целях нахождения переходных множителей, позволяющих переходить в области агрономических построений от данных условий (девственных пространств), к условиям частным, слагающимся под влиянием тех или иных культурных воздействий человека на природу.

Отсюда ясна некоторая сложность организационного построения опытной работы для Амурской губернии.

Задачей Амурской опытно-агрономической сети, об'единяемой областной станцией является обслуживание:

1) Центрального земледельческого района.

2) Районов таежных водораздельных пространств с коротким вегетационным периодом.

3) Районов приречных, долинных, полуболотных и болотных массивов.

4) И, наконец, избыточно-увлажненных, с продолжительным вегетационным периодом пространств юго-восточной части губернии.

Для выполнения этих заданий, Амурская опытная станция опирается на следующие учреждения.

Для центрального земледельческого района на метеорологическую сеть в этом районе, на корреспондентскую сеть в составе четырехсот корреспондентов, на четыре хозяйства, из'явивших желание вести работу по заданиям станции, на два садоводственных учреждения в районе Белогорья (сад Ефремова) и в районе Малого Хингана (Радде, — сад Сокола), на три пасеки (район Тамбовки, пасека Оськина, район Логара—пасека Сокола, район Радде—пасека Губземуправления), и на сеть опытно-показательных участков, как базу для географических посевов.

Для таежной зоны водораздельных пространств северо-западной части Амурской губернии на Улангинское опытное поле, в свою очередь опирающееся на участки, организуемые в крестьянских хозяйствах, главным образом, в целях испытания сортов в районе: Покровка, Тыгда, Костромской участок, Заречная и опытный участок Тыган-Уркан.

Район северо-запада, для обслуживания приречных, долинных, полуболотных и болотных пространств на Пиканское опытное поле, опирающееся на сеть участков по испытанию сортов в районе: Овсянка, Александровка, Рублевка, Вознесенка и Заречная и опытный участок Дамбуки.

Для юго-востока станция располагает Бирским опытным участком, к сожалению пока находящимся в состоянии полной консервации, так что деятельность этого участка пока что исчерпывается посылкой образцов с.-х. культур района и поддержанием корреспондентской связи.

Общая корреспондентская сеть опытной станции по всей губернии на 1-ое августа состоит из 600 корреспондентов, современное состояние учреждений представляется в следующем:

Амурская областная опытная станция. С 14 мая 1924 г. станция действует в составе следующих отделов: полеводства с п/отделом селекции, физико-химических исследований, сельско-хозяйственной метеорологии и семеноводства.

Бюджет станции, не включая штатное содержание, отпускаемое по госбюджету на 1924 и 1925 г., определяется 57.389 руб. 61 к. и слагается из ассигнований по госбюджету 45.660 руб. и по местному бюджету 11.729 р. 61 к.

Штат станции: специалистов, ведающих отделами—5 человек, лаборантов 2 чел., штатных наблюдателей 2 чел., полеводов 1 чел., счетоводов 1 чел., летних практикантов 3 чел., годовых практикантов 3 чел., рабочих, конюхов, сторожей, огородников 20 чел., итого 37 человек. Рабочие, обслуживающие семенное хозяйство, содержатся за счет местного бюджета. Площадь участка опытной станции 106 десятин, площадь для семенного хозяйства 608 дес. а всего 714 дес. В истекшем году площадь семенных посевов 178,5 десятин. Рабочая сила: 18 рабочих лошадей, локомобиль 10 сил и динамо-машина 220 вольт 40 ампер. Количество жилых построек — 4 дома. Инвентарем станция оборудована достаточно. Недостатки — нет жилых построек и для научных установлений.

Действующие установления: основная метеорологическая станция, сельско-хозяйственная метеорологическая установка; заложено начало: библиотеке, музею, и постоянной химической лаборатории.

Улангинское опытное поле. По местному бюджету отпущено 3.168 руб. 83 коп. По госсредствам — содержание заведывающего; штат — 5 человек: заведывающий, наблюдатель и 3 рабочих, количество лошадей — 7.

Общая площадь распашек — 60 десятин, из них использовалось в 1924 г. 23 дес. Инвентарем поле обставлено достаточно полно, действующими установлениями являются: метеорологическая станция, сельхоз.-метеорологическая установка, библиотека,—прокатный пункт с.-х. орудий и машин.

Консервированы: сельхоз.-химическая лаборатория.

Тыган — Урканский опытный участок: по местному бюджету отпущено — 1.004 руб. 53 коп. по госбюджету — ничего; личный состав: заведывающий, сроковой рабочий на время летних и весенних работ, количество лошадей — 3. жилых построек — 2 дома, площадь распашек — 20 десятин. Из них использовалось в 1924 году—10 десятин Инвентарем участок оборудован, в лошадях имеется недостаток. Действующие установления: метеорологическая станция, дополнительная установка.

Пиканское опытное поле: по местному бюджету — 3.640 руб. 01 коп., личный состав: заведывающий, наблюдатель, 4 рабочих. Рабочая сила: лошадей—8, локомобиль „Вольфа" 8 сил. Число жилых построек — 5 домов. Площадь распашек 60 десятин, из них использовалось в 1924 г. 20 десятин. Действующие установления — метеорологическая станция, сел.-хоз. метеорологический участок, ботанический питомник, библиотека, музей, прокатный пункт с.-хоз. машин и орудий, паровая мельница и крупорушка, установленная в 1924 г. для изыскания средств, консервирована химическая лаборатория. Инвентарем поле оборудовано достаточно.

Дамбукинский опытный участок. По местному бюджету — 907 р. 23 к. Штат — один заведывающий и рабочий на срок уборки посевов. Число жилых зданий — 2 дома. Рабочая сила—2 лошади. Площадь распашек—6 десятин, из них использовалось в 1924 г. 2[illegible]

десятины. Действующие установления: метеорологическая станция, прокатный пункт. Инвентарем участок обставлен достаточно.

Бирский опытный участок деятельности не развивает. По местному бюджету отпущено 350 руб. на содержание сторожа, охраняющего постройки. На обязанности сторожа возложена посылка сведений о состоянии погоды и сбор образцов культурной растительности ближайшего района.

Всего штата по опытно-агрономической сети Амурской опытной станции—42 человека.

Общий бюджет сети на 1924-1925 г.—66.461 руб. (В 1923 г. 6.100 р.), исключая содержание по госбюджету штата Амурской опытной станции и 2-х заведывающих полями

Само собой разумеется, что каждое из указанных учреждений, об'единяемых Амурской опытной станцией, имеет свои совершенно самостоятельные задания, диктуемые сельхоз. действительностью, экономикой и естественно-историческими условиями. Кратко формулируя эти задания для каждого района в отдельности, имеем следующую сумму вопросов для агрономического исследования:

По центральному району.

Основные задачи: а) выяснить и установить севооборот, обеспечивающий устойчивые урожаи пшеницы, долженствующей явиться основным продуктом полевого хозяйства, данного района (условие: не менее 1/3 от общей посевной площади).

б) Выяснить и установить условия культуры многолетних трав (условия: 1/6 площади посева).

в) Дать в севооборот техническое масличное растение.

Задачи очередные: а) обеспечить почвенной влагой весенний период (A′ обработка пара, A″—обработка стерни);

б) установить тип пара (черный, апрельский и поздний); направление работы—переход к занятому пару;

в) найти устойчивый сорт пшеницы, овса, подсолнечника и урожайный сорт ярицы;

г) повысить товарное значение и мукомольное качество амурской пшеницы, путем подбора сорта с уменьшенным содержанием крахмала;

д) в параллель задачам обеспечения почвенной влагой на весенний период, выяснить и разработать методы борьбы с сорной растительностью;

е) определить наивыгоднейшие приемы культуры сахарной свекловицы.

Задачи общие: а) сроки высева пшеницы, овса, подсолнечника и черных бобов;

б) нормы высева этих же культур;

в) способы заделки пшеницы: 1) разбросной посев прикатыванием и без прикатывания кольчатым и гладким катком, 2) посев дисковой сеялкой—с прикатыванием и без прикатывания;

г) способы посева пшеницы: 1) разбросной, 2) рядовой, 3) ленточный с междурядной обработкой, 4) гребневой посев с междурядной обработкой;

д) влияние однолетних предшественников на урожай пшеницы (предшественники: бобы, горох, подсолнечник, овес);

е) влияние на урожай пшеницы многолетних трав и залежей (2-х летняя залежь и трава, 3-х летняя залежь и трава, 4-х летняя залежь и трава и 7-ми летняя залежь и трава);

Примечание: группа опытов „д“ и „е“ вне севооборота.

ж) выяснение продолжительности действия навоза на урожай пшеницы (опыт в трехполье, с дополнительным неподвижным клином пшеницы по удобрению);

з) влияние продолжительности фосфорного удобрения. (Опыты этой группы рассматриваются, как дополнительные к группе „ж“).

Задачи частные: а) определение географических границ изучаемых сортов и культур.

Этим перечнем пока исчерпываются задачи опытной станции для центрального района Амурской губернии.

Само собой разумеется, законченный организационный план может выделить некоторые вопросы для углубления, некоторые же могут быть или упрощены или же совершенно выпущены, но пока предварительными соображениями предустатривается перечисленный выше ряд вопросов.

Задачи опытной станции в районе водораздельных заболоченных пространств северо-запада Амурской губернии. Сравнительно мало развитые почвы увалов, бедные гумусом и с определенными признаками оподзоленности, в повышенных точках рельефов, все же, являются более легкими для разработки, чем мощные болотные, богатые неразложившимися растительными остатками почвы приречных долин; кроме того, систематический под'ем рек, в период летних дождей, затопляющих невысокие долины, указывает на наибольшую колонизационную ценность именно водораздельных пространств. Пространства такого характера обслуживает Улангинское опытное поле и опытный участок Тыган-Уркан.

Краткость вегетационного периода, трудность разработки почв и непосредственная близость к золотопромышленным районам—вот основные моменты, определяющие направление работ Улангинского опытного поля для водоразделов и Пиканского поля для долин.

Основными задачами их являются:

а) Способы наискорейшего доведения целинного пласта до первого урожая, вопрос чрезвычайно сложный и в условиях современной работы продолжен быть не может, так как требует аналитической проработки (динамика почвенных растворов и минерализация дернины в зависимости: 1) от глубины вспашки, 2) от способов поверхностной обработки пласта).

Определение культуры,—выгодно использующей целинный пласт в зависимости от его механического и физического состояния (по тем же соображениям работа не может быть поставлена).

в) Определение возможного об'ема культур (работа проводится).

г) Выяснение рациональной техники полеводства в об'еме определившихся культур (цикл этих опытов значительно упрощен. Работа ставится).

д) Установление рационального севооборота (предварительная работа ведется).

Задачи общие: а) сортоиспытание,

б) изучение влияния удобрения на урожай пшеницы и ярицы (неудобренный пар и пар удобренный навозом),

в) выяснение значения пара, занятого овсяно-гороховой смесью, на урожай пшеницы, ярицы и льна;

г) влияние способов обработки на урожай овса.

Частные задачи: а) борьба с сорной растительностью (жабрей),

б) нормы высева овса, ярицы и пшеницы,

в) проведение беспарового четырехполья с осенним внесением навозного удобрения (чередование клиньев: картофель, овес, ярица, овес).

По луговодству для Пикана—влияние весенней срезки кочек на ботанический состав сена. Полеводственные задачи для участков Дамбуки и Тыган-Уркан—испытательные, географические посевы сортов овса, пшеницы, ярицы и льна.

Разрешение поставленных выше задач и должно составлять содержание работ Амурской опытной станции и ее филиалов.

Само собой разумется, в нынешнем году, по целому ряду обстоятельств, не представится возможности поставить работу в указанном об'еме для всей сети Амурской губернии и основным, организационно-оперативным началом, должно явиться развертывание научно-исследовательской работы в составе всех отделов собственно Амурской опытной станции

и выведение деятельности периферии из условий консервации путем: а) выполнения заданий станции в части вопросов географических, б) установления станцией теснейшего руководства работами полей, в) отчетность перед станцией о работах и, наконец, г) подыскания квалифицированного персонала для периферии

С целью подойти к естественно-историческим условиям района, **отдел полеводства Амурской опытной станции** намечает следующие пути научных исследований к установлению способов повышения производительности сельского хозяйства:

1) Изучение методов регулирования влаги и температуры почв, как комплекса, способствующего при оптимальных условиях максимуму накопления питательных веществ в почве среди культурных растительных формаций.

2) Определение методов и исследование способов улучшения и создания структурности почв, благоприятной для био-химических и физических процессов, в ней совершающихся.

3) Исследование и изучение способов и методов накопления и регулирования питательного баланса в почве в условиях с.-х. культуры.

Исходя из этих заданий, опытный отдел по полеводству организует целый ряд севооборотов, которые должны охватить исследованием не только вопросы статики хозяйства, но и его перспективы, как для центрального района станции, так и для периферии. Как отправный момент в организации исследований, будет учитываться наличная техника и система полеводства; изучение способов рационализации этой техники составляют одну из очередных задач станции. Следующей ступенью в развитии сельского хозяйства являются более сложные севообороты четырех, пяти и шестипольные. Эти севообороты закладываются с весны 1925 года, при чем паровой клин для этих севооборотов считается необходимым. В целях увеличения и улучшения кормового фонда организуются травопольные севообороты и вместо пара вводится под'ем пласта, вышедшего из-под многолетних трав. Этот севооборот организуется лишь только тогда, когда будет разрешен вопрос о широкой возможности полевой культуры местных, ценных по кормовому достоинству, многолетних трав, или же будет установлена полная устойчивость культуры люцерны. Не исключая поставленную задачу на ближайшее время, опытная станция будет использовать площади, засеваемые и сейчас многолетними травами, пока с неустановленной их хозяйственной рентабельностью.

Ставя вопрос о рационализации механической обработки почвы на одно из важнейших мест амурского земледелия, опытная станция ставит четырехпольный севооборот со специальными задачами по технике обработки почв.

Наличность оподзоленных почвенных разностей в районе станции, выдвигает необходимость изучения влияния навоза и как полного удобрения, и как католизатора био-химических процессов в почве. Необходимость выяснения запасов питательных веществ обусловливает постановку опыта с минеральными удобрениями Как примечание, считаем необходимым отметить, что все эти основные темы опытов распределяются исключительно в зависимости от почвенных разностей, но не от планового удобства самой территории.

Перед подотделом селекции стоят две основные задачи: вывести устойчивый против грибных заболеваний сорт пшеницы с повышенным содержанием клейковины и ввести в полевую культуру многолетние мотыльковые растения местной флоры. Для этой цели за подотделом селекции закрепляется 4-х польный севооборот, площадью 4 десятины, при чем в одном клину будут производиться сравнительные посевы, а три будут служить для уравнивания условий. Точно севооборот не фиксируется; в нем будут допускаться те приемы и те культуры, которые в данной обстановке каждого года окажутся наиболее целесообразными для выполнения основного задания. Что касается полей размножения, то для них не выделяется специального севооборота и будет совершенно достаточно на каждый год выделять для этой цели необходимые площади в основных севооборотах отдела Полеводства.

Отдел сельско-хозяйственной метеорологии. Учитывая с точки зрения общих интересов сельского хозяйства для ДВО важность определения совершенно неизвестных количественых и качественных влияний климатических элементов на ход развития и режим всех факторов, сопутствующих сел.-хоз. культуре, с одной стороны и, учитывая возможность выяснения этих вопросов именно в Амурской губернии, с другой стороны, **отдел сел.-хоз. метеорологии** ставится нами в ряд важнейших отделов станции с несколько оригинальным построением его программы. Это обстоятельство ставит в необходимость несколько подробнее остановиться на задачах этого отдела и некоторых методологических особенностях. Построение плана отдела намечается таковым, чтобы в строго научном учреждении, каким является опытная станция, метеорология могла развернуть все свои силы и использовать все возможности, как наука, а в тесной увязке и сотрудничестве с другими отделами станции, вырабатывать и разрешать общие конкректные задачи в области изучения местной природы и сел.-хоз. культуры данной естественно-исторической и хозяйственной зоны. Временные практического характера задания найдут свое место, но не должны стеснять основных работ отдела. Работа эта расчленяется на две части. Первая из них простейшая, но совершенно необходимая и обязательная в каждом опытном учреждении, заключается в удовлетворении специальных нужд и запросов опытной станции в целом и каждого из ее отделов в частности, в области метеорологических наблюдений, как общих, так и специальных. Вторая, наиболее трудная и серьезная, относится к области самостоятельных наблюдений и исследований по сел.-хоз. метеорологии и агро-физике. Резкой границы, между той и другой частью провести, конечно, нельзя, в особенности принимая во внимание общность задач опытной станции, разрешаемых лишь совместной работой представителей различных специальностей, но, тем не менее, это деление имеет достаточные основания, так как каждый отдел станции представляет собою все же особую специальность, со своими особыми задачами и особыми методами их разрешения.

Не останавливаясь на первой части изложения оперативного плана работ Метеорологического отдэла, остановимся только на второй, расчленив ее на отдельные главнейшие вопросы.

1. Климатическое описание района станции. Первым шагом в цикле работ отдела метеорологии и в то же время одним из исходных пунктов для дальнейшей работы, является климатология области или района обслуживаемого опытной станцией. Подобная работа должна носить строго научный характер, но в то же время дать посильный ответ на многообразные запросы местной сель.-хоз. деятельности. Необходимость такой климатической работы диктуется бесспорной потребностью вотчетливом представлении о климатических особенностях исследуемого района, представляющего собой поле будущих работ опытных учреждений. Эта работа климатического описания района Амурской губернии должна быть закончена к февралю месяцу 1925 года.

2. Устройство опорной сети при отделе метеорологии. Накопленный до сего времени материал по климатологии области станции не может дать достаточно полную и подробную картину распределения климатических элементов в связи с другими физико-географическими особенностями. Чем дальше мы идем по пути климатологических исследований, чем глубже и детальнее, входим в изучение климатических особенностей того или иного района, тем полнее и рельефнее выясняется все их многообразие и тесная зависимость от множества разнообразных местных условий, как высота над уровнем моря, рельефа, растительного покрова, почв, гидро-сферы, культурного состояния поверхности почвы и др

Все эти местные особенности не могут не оказывать существенного влияния на многообразные процессы неорганической жизни почвы и ее растительного покрова. а следовательно, требуют внимания со стороны агронома и соответственного отражения в приемах культуры и методах агрономического исследования. Поэтому очередной задачей отдела метеорологии является организация опорной метеорологической сети. Эту работу берет на

себя областное метеорологическое бюро и участие собственно отдела выразится в соответственной разработке и использовании полученных наблюдений.

3. Изучение местных микроклиматических особенностей метеорологическими наблюдениями обычного типа в опытном учреждении ограничиваться нельзя. Атмосферические условия не остаются неизменными даже в самых небольших районах, и физическое состояние нижнего слоя атмосферы в весьма заметной степени зависит от физико-механических свойств почвы, рельефа и характера растительного покрова. Влияние этих особенностей подстилающей поверхности сказывается преимущественно в самом низком слое атмосферы, у самого дна воздушного океана и для изучения его обычные метеорологические установки дают очень мало; поэтому придется применять иные установки и, быть может, иные методы наблюдений для того, чтобы уловить основные черты режима температуры и влажности в этом низшем слое воздуха, в этой среде, окружающей культурную растительную формацию, в зависимости от свойств поверхности. Общая климатология рассматривает климат морей, пустыни, леса и т. д., подразумевая под этими терминами определенный комплекс физических состояний атмосферы, сопутствующий данным видам поверхности в географическом масштабе. Метеорологический отдел Амурской опытной станции также должен вложить вполне определенное содержание в такие понятия, как климат пшеничного поля, травяного клина, черного пара и других видов земной поверхности в области развития сельско-хозяйственных культур. Результаты таких микро-климатических исследований представляют большой интерес для сельско-хозяйственной науки и огромное практическое значение для опытного дела. Работая в этом направлении, отдел ставит свою работу в теснейшую связь с общей деятельностью опытного учреждения, направленной к изучению всех природных и культурных факторов, влияющих на растение, и выработку таких приемов культуры и воздействия на природу, которые обеспечивают наивысший эффект в виде урожая.

Не входя в детали этой группы работ, следует лишь отметить необходимость, в первую очередь, учета прихода и расхода солнечной энергии и ее превращения при различных природных и культурных условиях, характерных для данного естественно-исторического и хозяйственного района, а также изучение водного режима в тех же условиях; необходимо также подвергнуть самому тщательному изучению и снеговой покров, с одной стороны, как таковой, а с другой—со стороны последующих его влияний на водный и тепловой режим почвы.

Эта область сельско-хозяйственной метеорологии является весьма слабо разработанной с методологической стороны, поэтому и вопросы методики работ в указанном направлении займут видное место в работах отдела метеорологии.

4. **Исследование влияний условий погоды на развитие и урожай культурных растений.** Это обширная область сел.-хоз. метеорологии, которой до сих пор почти исчерпывалось все содержание этой отрасли агрономической науки. Для таких наблюдений существуют подробные программы и для полевых и для садовых культур. Признавая интерес и значение за такого рода наблюдениями, мы все же не считаем их достаточными для разрешения поставленных задач. В этом направлении необходимо пойти дальше, прежде всего путем высева наблюдаемых культур через определенные промежутки времени, чтобы ускорить накопление материала сравнительных наблюдений над развитием растений и погодой. Кроме того, совершенно необходимо и своевременно перейти к более надежному и совершенному методу, именно к эксперименту, т.-е. культуре растений при искусственно созданных условиях. Искусственные комбинации температуры и влажности воздуха и осадков, в те или иные периоды развития растений, с последующим учетом количества и качества урожая, дадут ответ на вопрос о преимущественном влиянии того или иного из названных факторов в критический период жизни растений. Последняя работа, касающа-

яся исскусственно созданных условий для растительного организма, нами только выдвигается, но не будет выполняться в текущем оперативном году.

Физико-химический отдел. Сельско-хозяйственная лаборатория является чрезвычайно ответственным органом опытной станции по важности тех работ, которые предстоит ей выполнить. Составлению программы полевых работ, закладке опытов, должно предшествовать изучение климатических и почвенных условий. Только имея ясное представление о почвах, в частности об их физико-химических свойствах, можно вести научную полевую работу. Кроме того, в последующей работе весь материал, получающийся с полей станции, без лабораторного контроля явится мертвым и малоценным. Главнейшие задачи сел.-хоз. лаборотории станции мы разбиваем на следующие три пункта:

1) Статика почв.
2) Динамка почв.
3) Растение и связь растения с почвой.

Для выполнения работ физико-химический отдел Амурской станции располагает всеми основными лабораторными оборудованиями, приборами, и запасами химических веществ. В части организации самого установления особенно существенной деталью явится приспособление существующего здания под постоянную лабораторию. До тех же пор работа будет проводиться в лаборатории, помещающейся в г. Благовещенске.

Статика почв. Задачей лаборатории является изучение естественно-исторических свойств почв, установление почвенных типов и подтипов и их физико-химические свойства. В первую очередь изучаются почвы занятые площадью станции. Во вторую—ближайшего района. Означенная работа выразится в составлении почвенной карты самой станции и впоследствии—района. Первая работа по составлению почвенной карты опытной станции начата и будет закончена к февралю месяцу 1925 года.

Динамика почв. Динамику почв можно разделить на химическую и физическую. К первой относится изучение текущей жизни почвы в отношении движения в ней легко усвояемых элементов. Динамика почвенных растворов изучается в связи с почвенными разностями, а также выясняется зависимость влияния тех или иных приемов культуры на динамику почвенных растворов. Метод, которым будет пользоваться станция — калориметрический. Под динамикой почв физической мы подразумеваем определение изменяемости влажности, физических свойств и структуры почв станции. Отдельной частью данного пункта явится изучение динамики почвенного воздуха.

Растение и его связь с почвой. Третьей задачей, не менее важной нежели первые две, является изучение растений культивируемых станцией, как физического, так и химического их развития и выяснение зависимости состава растения (зольный остаток) от климата, почвы и культурных условий, сопутствующих его развитию.

Как отдельный вопрос работы химического отдела, мы вводим—изучение продуктов урожая станции в отношении кормовой, технической и рыночной ценности.

Оперативная программа на 1924—25 год должна начаться прежде всего с окончания составляемой почвенной карты и разработки материала морфологических исследований участка опытной станции. Следующей стадией работы явятся работы по пункту второму и третьему. Работы начнутся, благодаря переустройству лаборатории, только с марта месяца. До этого же времени работа исключительно будет проводиться в городской лаборатории.

Отдел семеноводства. Работа отдела семеноводства с будущего года должна явиться одной из важнейших составных частей работы станции в целом. Результаты работ 1924 года дают совершенно определенную базу для постановки дела с широким практическим уклоном как самого семенного хозяйства станции, так и семенного дела на площадях кооперативных организаций и хозяйств отдельных лиц.

Общая площадь семенных посевов для опытной станции на 1925 год проектируется с повышением против 23—24 г. на 31 десятину.

По отдельным растениям площади семенных культур распределяется так:

70 десятин пшеницы „Амурская Голоколоска".

20 десятин яровой ржи „Петкусской".

20 десятин саратовского подсолнечника.

85 десятин овса „Победа".

5 десятин гороха „Град".

10 десятин черных бобов.

Всего 210 десятин, с общим количеством семенного материала 14.900 пудов.

Таким образом, осенью в 1925 году семенное хозяйство будет располагать маточным материалом для обсеменения, помимо своего семенного хозяйства на 1462 десятины. Нынешний же излишек пока приблизительно достаточен для обсеменения, исключая свое семенное хозяйство и неприкосновенный семенной запас, 700 десятин. Организация рационального использования нынешнего запаса семенного материала явится одной из важнейших задач отдела семеноводства.

На ряду с развитием семенного дела и задач массовой репродукции семенного материала на крестьянских полях, должна развиваться интенсивная работа по семенному контрольному делу. В 1924—25 году мы исключаем метод полевой поверки, как массовое мероприятие и пока останавливаемся только на физическом изучении семенного материала, репродуктируемого на крестьянских полях.

Эта работа ставится нами в весьма ограниченных размерах, вследствие отсутствия для этого соответствующих приспособлений. Количество образцов, которое нами предполагается к исследованию, не должно превышать в 1924—25 г. семисот.

Работа станции, конечно, не исчерпывается работами отделов в пределах намеченного плана. Мы выделяем в особую часть оперативного плана работу организационную и эта часть работы распадается на ряд групп:

1) Работа по конкретизации организационного плана для опытно-агрономической сети Амурской областной станции

2) Работа по организации самой станции.

3) Работа издательская.

Как бы ни была широко поставлена работа станции, отделов, филиалов, она все же не может своей суммой охватить все стороны вопросов практического хозяйства. Вопросы животноводства, частные культуры и т. д., все эти обстоятельства, которые имеют место в практическом сельском хозяйстве, которые выделяются на его фоне, так или иначе, должны быть вскрыты и изучены опытной станцией. И с этой стороны непосредственная связь станции с хозяйствами губернии, с отдельными лицами, составляет одну из задач опытной станции. Опытная станция устанавливает связь не на принципе директивных взаимоотношений, а, на первых порах, на принципе использования хозяйства в целом, или его отдельных отраслей, как места для изучения и проработки интересующих станцию вопросов. Это первый момент по конкретизации организационного плана, направленного к выявлению задач, долженствующих быть поставленными на разрешение методами опытно-агрономического исследования. Эта работа уже начата, и в 1925 г. она должна быть продолжена.

К этой же группе работ необходимо отнести работы, связанные с организацией географической опорной сети. Поверочный опыт, особенно в отношении сортоводства и селекции, является зачастую решающим, и в этом отношении станции и опытным полям, как филиалам ее, необходимо к нынешней же весне совершенно точно оформить свое отношение, как к программному построению опытно-показательных участков на крестьянских землях, проводимых общественной агрономией так и результатам этих опытов.

В операционный план не введены все, текущие организационные работы, связанные непосредственно с жизнью самого учреждения, но по скольку они определяют продуктивность и планомерность деятельности научных установлений, постольку вкратце их коснуться придется.

В первую очередь производятся постройки жилых помещений для персонала опытной станции. Постройка должна быть закончена к сентябрю месяцу 1925 г. Не менее важной является работа по устройству служебных установлений: молотильный сарай, зерновой амбар, подвал для корнеплодов и т. д. Эта работа по сооружению служебных установлений должна быть закончена к июню месяцу 1925 года. В перечне мероприятий, осуществляемых в 1925 году, мы перечислим все необходимые постройки. Самое оборудование установлений опытной станции потребует не мало времени и средств. Придется произвести закупки дополнительных химических оборудований, оптики, реактивов и материалов, необходимых для оборудования отделов станций. Эта часть работы, вероятно, займет весь нынешний год, и весьма трудно указать, в какие периоды она будет наиболее интенсивна. На первых порах работа отдела применения должна быть ограничена выходом сортов станции на поля практического сельского хозяйства. На ряду с этим станция должна возможно шире развить органическую связь с окружающим районом, окружающей хозяйственной средой и в этих целях работа станции должна быть на виду, станция должна наладить своевременность удовлетворения всех практических запросов к станции, выполняя консультативную работу, поэтому в оперативный план 1925 г. мы вводим, продолжение начатой в 23—24 году работы по изданию ежемесячных бюллетеней Амурской станции.

Кроме ежемесячных бюллетений станция подготовляет к печати—почвенную карту и „Методику агрономических исследований" принятую Амурской опытной станцией.

Работы таежных опытных полей и участков. Задачи таежных опытных полей и роль участков предшествующей их деятельностью, еще в условиях мирного времени, чрезвычайно точно выявлены и не раз подвергались обсуждению, как местных, так и центральных научных органов по опытному делу. Свертывание работы, вследствие полного отсутствия средств, благодаря хозяйственной базе производилось относительно планомерно и современное состояние северных полей таково, что они без значительных затрат могут в любое время развернуть научно-исследовательскую работу, имея для этого все необходимые оборудования и установки.

Оставляя основной задачей для 24—25 года организацию двух опытных станций на Амуре и в Приморье, мы деятельность опытных полей ограничиваем: 1) расширением посевных площадей в целях восстановления севооборотов: для Уланги четырехпольного с навозным удобрением и с занятыми овсяно-гороховой смесью парами, для Пикана—севооборотов для изучения влияния осенней и весенней вспашки; 2) увеличением акклиматизированного семенного материала за счет расширения посевной площади; 3) отчуждением излишков посевного материала в крестьянские хозяйства; эта мера особенно важна в северных районах; 4) проведением трехсрочных метеорологических наблюдений на основной метеорологической станции и в с.-х. метеорологическом севообороте; 5) посылкой образцов культурной растительности как района, так и самого поля.

Вследствие отсутствия персонала и средств, исследовательских самостоятельных работ на полях не ставится, и все работы ограничиваются методом полевого учета и наблюдения.

Работа участков сводится к трем следующим задачам: 1) сохранить за ними значение передовых географических пунктов с.-х. культуры в таежно-мерзлотной зоне. 2) Производить метеорологические трехсрочные наблюдения и фенологические и 3) Позылать образцы с.-х. культур на опытную станцию для биологического и химического исследования в целях выявления влияния географических (почва, климат, орография) факторов, как условий био-физиологической среды для культурных растений.

Ближайшим этапом опытно-агрономической работы в Амурской губернии является углубление исследовательской работы, которой должна быть с наибольшей полнотой охвачена таежная колонизационная зона.

Переходя к Приморской губернии и проводя здесь организацию областной опытной станции, нам представляется необходимым отметить чрезвычайную сложность в устройстве поверхности и, в силу этого, пестроту климатических условий отдельных частей четвертой терассы Тихоокеанской низменности, естествено-исторические условия которой в грубых штрихах отмечены вначале оперативного плана, и здесь необходимо остановиться только на основных моментах, определяющих строение современного хозяйства и его перспективу.

Особого замечания заслуживает распределение осадков, высокая температура в летний период и влажность воздуха. Осадки Приморья принадлежат к типу летних осадков. При наличности такого распределения осадков и хода летней температуры, в крае образовался своеобразный тип полуболотных и болотных почв, местами с гумусовым горизонтом до 150 сантиметров при общем содержании гумуса до 13%, что давало повод прежним исследователям относить эти почвенные разности к черноземам. Также своеобразен растительный покров, который представлен уссурийской, с преобладанием маньчжурской флоры.

Не смотря на сравнительно продолжительный период положительных температур (от 235 до 200 дней) и высокую температуру лета, возможность произрастания в крае высокотребовательных к теплу сельско-хозяйственных растений, как рис, хлопчатник и чайное дерево ставилась под большое сомнение. Даже исследовавший в 1913 году Южно-Уссурийский край авторитетнейший ботаник-академик В. М. Комаров, большой знаток Маньчжурии, в своем заключении о крае, в категорической форме высказался против возможности культуры риса и хлопка в крае.

Правда, исторические сведения о первых засельщиках края свидетельствуют, что здесь на ряду с маньчжурскими культурами, культивировался и рис. Широкий и сравнительно продолжительный удачный опыт с культурой риса и масличных бобов в течение последних лет также говорит о том, что Приморской зоне, особенно южной ее части, свойственны столь требовательные к теплу культуры, как рис и масличные бобы.

И все же в практическом хозяйстве главное внимание сельского хозяина продолжает сосредоточиваться на малоурожайных и малоценных зерновых культурах, как пшеница и овес, т. е. на культурах, свойственных континентальному климату.

Сельское хозяйство, под влиянием вновь сложившихся экономических условий, стало на путь искания новых форм производства, а выяснившиеся благоприятные природные условия и удачный опыт с новыми высокоценными культурами, увлекают сельское хозяйство на новые пути. В крае выдвинулись и начинают прививаться высокоценные экспортные культуры, правда, пока с чуждой для русского крестьянина техникой, но все же осваиваемые им. Момент чрезвычайно важный, момент грандиозный по своему значению для экономической жизни края. Этим обстоятельством руководящим органам необходимо воспользоваться, установить ряд новых положительных моментов, развить и привить их населению. Изложенное ставит организационный момент для Приморской станции в весьма ответственные условия и требует наиболее полного учета перспективы с.-х. Основаниями для этой перспективы являются: развитие животноводства и зерновые культуры для северной части Приморья, специальные технические культуры и рис для южной части, пчеловодство для всего края. Перечисленные элементы, которые находят для своего развития благоприятные природные условия в различных частях губернии, должны быть учтены организационными схемами для Приморской опытной станции.

В общем, распределяя схематически по сельско-хозяйственным зонам Приморскую губернию, имеем: Сучанско-Гродековский, до границ Иманского с Хабаровским уездом

район, благоприятный для произрастания риса, бобов, с намечающимся будущим в области садоводства.

От Иманского района до Хабаровска имеются рекогносцировочные данные, позволяющие выделить этот район, как благоприятный для произростания бобов и возможно скороспелых сортов риса. В то же время Иманский район выделяется как наиболее благоприятный для культуры озимой ржи, что связано с обилием зимних осадков. Часть Хабаровского уезда может быть используема культурой озимой ржи.

Общим фоном для полеводства, охватывающим эти районы, являются следующие культуры: от южных границ до Хабаровска и далее на север—культуры пшеницы, овса, яровой ржи и гречихи (северная граница для этих культур пока не установлена). От юга на север мы постепенно теряем кукурузу, некоторые виды просовых и ряд ассортиментов огородных растений. Культура льна, повидимому, как и пшеницы и овса, возможна по всей Приморской губернии.

Вот тот базис, на котором строится Приморская опытная станция, долженствующая обслуживать сельское хозяйство, строение которого определяется естественно-историческими условиями.

В этих целях с 1 октября 1924 г. Приморская областная опытная станция организуется в Никольск-Уссурийске, на месте с.-х. техникума, являющемся наиболее центральным местом для земледельческого района Приморской губернии в одинаковой степени благоприятного как для культур специальных (рис, бобы, табак, кукуруза и т. д.) так и для культур обычного хозяйства Европейской России. Задача обслуживания всей Приморской зоны ставит в необходимость станции иметь в будущем ряд филиалов: 1) для северной, 2) переходной и 3) южной части. Такими филиалами могут явится: для юга—садово-огородные хозяйства на острове Путятин; для переходного района—ряд установлений техникума в Шмаковке, и для северной—опытное поле в Хабаровске. Кроме того Приморская опытная станция в исследовательской работе должна опереться на работу соответственных установлений агрономического факультета Владивостокского государственного Университета. В части специальных культур, изучение которых является одной из важнейших задач Приморской опытной станции, с весны будущего года должно быть приступлено к организации специальной рисовой плантации на площади, входящей в земельный надел станции. Кроме того станция в ближайшее же время должна установить совершенно определенные взаимоотношения с опытными участками по рисосеянию, организуемыми гидротехнической частью Приморского ГЗУ.

В отношении риса нами выдвигается изыскание наиболее скороспелых и урожайных сортов, путем индивидуального и массового отбора из культивируемых в крае смесей риса. Выделенные разновидности и сорта в дальнейшем, после испытания, размножаются в целях распространения среди местного населения. Это—задачи семеноводства в отношении риса. В отношении изучения техники культуры—необходимо будет заняться выяснением способов экстенсификации обработки почвы, посева и ухода за культурой, на ряду с этим—изучение сроков посева риса, влияния на урожай температуры поливных вод, удобрений и выработка соответствующих севооборотов. Параллельно с этой работой должна быть поставлена работа по установлению географических пределов для этой культуры. Здесь мы не останавливаемся на целом ряде вопросов, касающихся морфологического и химического изучения почв, пригодных для рисовой культуры, ни процессов вымывания, ни процессов выщелачивания. Все эти вопросы будут иметь место, но конкретизировать их сейчас, вследствие чрезвычайной ограниченности наших знаний об этой культуре, мы не имеем возможности. Работа опытника—исследователя конкретизирует эти задачи и отразит их в организационном плане.

В отношении работы с масличными бобами, Приморская опытная станция должна широко использовать опыт северной и южной Маньчжурии. Кроме того, станция, в первую

же очередь, должна заняться изучением сортового состава масличных бобов в хозяйствах Приморской губернии.

В отношении зерновых культур задачи значительно яснее и, в первую очередь, Приморская станция должна заняться изучением местного посевного материала. До сего времени, за исключением попыток случайного характера, в Приморской губ. не было произведено исследования основных сельско-хозяйственных культур. Отдел полеводства приступает к работам с совершенно неизвестным материалом. Общее распространенное мнение о низком качестве местного материала не имеет об'ективной оценки. Для изучения сел.-хозяйственных культур необходимо использовать об'ективные признаки, каковыми для зерна являются всхожесть, энергия прорастания, чистота, абсолютный вес и подлинность, а также и второстепенные признаки, как влажность, пленчатость, мучнистость.

Не распространяясь в дальнейшем о необходимости работ по изучению зерновых культур в крае, мы выдвигаем с самого начального момента обследование посевного материала прежде всего в Приханхайском районе в целях нахождения сортоводственной базы, на которой должна строиться основная работа отдела полеводства.

Работа в 1924—25 году для Приморской станции прежде и главнее всего должна направиться в сторону: а) организации самой станции как научно-агрономического учреждения, б) работы исследования и обследования с.-х. культур района станции (Приморской губ.), в) подготовки площадей для закладки опытов, г) почвенных обследований участка станции, д) составления организационного плана Приморской опытной станции, е) предварительной разработки некоторых метод логических вопросов в связи с изучением новых культур и, наконец, ж) использование результатов и ознакомление с методами работ опытных станций, занимающихся изучением культуры риса, масличных бобов и просовых (опытные станции южной и северной Маньчжурии).

Для практического осуществления так намеченной работы для Приморской опытной станции и должен быть использован 1924—25 г. с тем расчетом, что в будущем 1925—26 году развернуть планомерную научно-исследовательскую работу в Приморской зоне. Значительно сложнее, чем в Амурской губернии, стоит вопрос об организации опорной сети для опытной станции Приморья. Глубокое различие почвенно-климатических условий, неорганизованность самой опытной станции, недостаточная точность и конкретизация ее организационного плана, все это вместе взятое, отодвигает вопрос об опорной сети до следующего года. Поэтому существующее Хабаровское опытное поле, долженствующее явиться северным филиалом, пока сохраняет свою самостоятельность, существуя попрежнему за счет местного бюджета, но несмотря на это, поскольку есть уверенность в сохранении его программы на будущее, мы считаем необходимым кратко остановиться на деятельности этого учреждения.

Хабаровское опытное поле организовано местной инициативой в 1922 году и почти без всякой материальной устойчивой базы. В 1923 году расходный бюджет опытного поля равнялся 2.000 рублей. Совершенно очевидно, что дальнейшее продолжение так финансируемой работы может только дискредитировать значение опытно-агрономической работы, и поэтому, не имея к настоящему времени сведений касательно ассигнований по местному бюджету для Хабаровского опытного поля, мы помещаем его программу условно.

Хабаровское опытное поле совершенно не оборудовано, ни каких установлений для производства простейших наблюдений, даже существующая метеорологическая станция обставлена далеко не достаточно. Поэтому все программные вопросы проводятся постановкой полевых опытов, наблюдением и учетом; точность последнего весьма сомнительна, ввиду отсутствия специальных оборудований (молотильный сарай и молотилки).

Географическое положение и почвенные условия поля ставят программное построение в две плоскости: 1) определение географических границ для культур приморской зоны,

2) задачи местного сельского хозяйства слабо развитого, преимущественно использующего почвы увалов, вышедшие из-под леса, бедные гумусом, с плотной; глинистой подпочвой.

В части обслуживания местного хозяйства основными вопросами поля являются: 1) обработка почвы, 2) подбор сортов зерновых культур, 3) навозное удобрение; в части программы, связывающей хабаровское поле с приморской зоной: 1) сортоиспытание масличных бобов, 2) изучение масличных бобов, как предшественника для зерновых культур.

Для осуществления этих задач хабаровское поле намерено проводить следующие работы.

Сортоиспытание пока в ботаническом участке. На 1925 год предполагается высев 13 сортов бобов, 4-х сортов овса, 6-ти сортов пшеницы и 3-х сортов льна. Площадь участка ½ десятины.

Обработка почвы. Краткость весеннего и осеннего периода ставит вопрос о способах обработки почвы. На одно из важнейших мест в ряду вопросов техники полеводства направленной: а) на сохранении влаги от поздних и осенних дождей; б) на уничтожении сорной растительности. Для решения данного вопроса выделяется участок в одну десятину и засевается одноименной культурой по ранней и поздней осенней вспашке и весенней, при чем первые две делянки перепахиваются весной пополам, одновременно с производством весенней вспашки 3-й делянки.

Нормы высева. Обычная норма местных крестьянских посевов 12—11 пудов. В 1925 году поле закладывает участок для изучения норм высева овса, намечает 4 нормы: одиннадцать, девять, восемь и шесть пудов. Площадь участка 1,25 десятины.

Изучение продолжительности влияния навозного удобрения. Для изучения данного вопроса закладывается участок площадью одна десятина, разбивается на 4 делянки, которые поочередно удобряются. Продолжительность влияния определяется в течение 4-х лет.

Остальные вопросы являются продолжением опытов 1924 года.

Изучение технических культур. В 1924 году заложено: 1) шестиполье с клиньями: пар, пшеница, гречиха, бобы, лен, овес, и 2) трехполье—с клиньями: пшеница, овес, бобы. В последнем клину трехполья—изучаются сроки посева бобов. Кроме указанных севооборотов в 1924 году заложено 3)комбинированное трехполье, как переход от трехполья к шестиполью.

В этом опыте изучаются не только технические культуры и их влияние на последующие, но и виды пара: чистый и занятый. Попутно с этим же комбинированным трехпольем ведется учет влияния как состава культур, так и способов обработки на урожай и засоренность пшеницы.

Работа Хабаровского опытного поля может быть выполнена при условии соответствующего положительного отношения местных органов к агрикультурным начинаниям; при всяком другом отношении Хабаровское поле не может быть учтено, как учреждение ведущее опытно агрономическую работу, впредь до включения его в состав опорной сети Приморской областной опытной станции.

Заканчивая этим изложение основных моментов, определяющих строение оперативного плана по опытному делу, нам пришлось значительную часть намечаемых для 24—25 года мероприятий поставить, в силу их природы, в условия некоторой перспективы, начальным моментом для которой является текущий операционный бюджетный год.

Вредители сельского и лесного хозяйства ДВО.

Дальневосточная область в связи с разнообразием климатических и почвенных условий, разнообразием сельско-хозяйственных культур, представляет собой страну с широкими возможностями развития всевозможных паразитов животного и растительного царства, вредящих последним.

Как главнейшие, можно отметить растительных паразитов—грибков. Ржавчиные грибки (Uredinales) поражают ржавчиной пшеницу, рожь, ячмень по всей ДВ области, достигая иногда громадного распространения и сводя урожай пшеницы с десятины до 17—4 пудов, как было в 1923 году. В 1924 г. в Ник.-Уссур. уезде Примор. губ. все пространство крестьянских полей от оз. Ханки до Никольск-Уссур. было повреждено бурой ржавчиной. Совместно с ней вредят и головневые грибки (Ustilaginales), которые в виде различных видов повреждают не только главные хлеба, как пшеницу, овес, но распространяются и на просо, кукурузу и даже рис. Наконец известное явление „пьяного хлеба"—результат заражения грибком Giberella Saubinetii—находит громадное распространение в сырые годы особенно в Примор. губ.—классической стране „пьяного хлеба".

Амурская и Забайкальская губ. являются угрожаемыми со стороны сусликов, при чем до сих пор не было произведено обследования, хотя уже в одной Амур. губ. без обследования зарегистрировано свыше 6.000 десятин, зараженных сусликом, а из Забайкалья все время жалуются на их повреждения. Борьба с ними является также важным вопросом, в связи с вредом наносимым ими.

Мир насекомых, пожалуй, является наиболее богатым и может дать по обследовании много серьезных вредителей. Уже работы Дальстазры в 1924 году значительно расширили количество насекомых, вредящих сельскохозяйственным растениям.

Различные виды кобылки в Забайкальск. губ. являются массовыми вредителями и ежегодно с ними ведется борьба. В настоящем году по поверхностному обследованию заражено 73,000 дес.,—что даст при полном обследовании конечно, более, 100,000 дес. Дальстазра должна будет поставить изучение биологии кобылки, опыты применения различных методов борьбы и учета их рентабельности.

В Амур. губ. зарегистрировано появление лугового мотылька (Botys sticticalis), пока еще повредившего незначит. количество посевов. Но если мы вспомним те бедствия, какие луговой мотылек причинил в Европейской России в 1921-22 году, то это заставляет обратить на него внимание. Из разных мест области приходят сообщения о повреждениях личинкой неизвестного пластинчатого жука (вероятно июньского хруща)—в Амур. губернии более 70 десятин хлебов было перепахано из-за массового появления его. Наконец. Дальстазра отметила значительное развитие на хлебах—стеблевой совки (Tapinostola musculosa), яровой совки (Hydroecia nictitans), кукурузного мотылька (Pyrausta nuvialis), озимой совки (Euxoa segetis), льняной совки (Plusia gamma) вредной черепашки (Eurygaster sp), остроголовых клопов (Aelia sp), на ценных культурах риса—рисовой мухи (Oscinis oryzella) и рисового жука (Donacia aeraria), у др. еще не выясненных вредителей.

Ввиду такого массового распространения весьма опасных вредителей сельского и лесного хозяйства, организация и расширение работ Дальстазры являются задачей не менее важной, чем опытно-агрономическая работа, что и предусмотрено в перечне мероприятий.

Снабжение сельско-хозяйственными машинами и орудиями на 1925-й год.

Сельское хозяйство Дальнего Востока, развиваясь в условиях усиленного протекционизма и сравнительно высоких цен на зерновые продукты, с одной стороны, и недостатка в рабочих руках при значительном фонде свободных земель, с другой, строилось в экстенсивных формах машинного зернового хозяйства по типу сельско-хозяйственных ферм западных Штатов Северной Америки, конечно, в меньшем масштабе и при других организационных формах. Это привело к значительной капитало-интенсификации и в скоте и в мертвом инвентаре. Необходимость иметь повышенное количество инвентаря обусловливалась и обусловливается причинами технического порядка — краткостью уборочного периода и крайней неустойчивостью погоды в течение его, что заставляет чрезвычайно форсировать уборку, хотя бы и за счет некоторого повышения расходов на нее.

Помимо того в довоенный период и в период империалистической войны сельское хозяйство Дальнего Востока находилось все время в стадии роста и накопления, мертвый инвентарь приобретался в расчете на дальнейшее экстенсивное расширение хозяйства и посевной площади; велись не только ремонт и амортизация его, а и непрерывное увеличение.

Точные данные об инвентаризации сельского хозяйства ДВО восстановить очень трудно, ввиду значительных расхождений и в количестви инвентаря и, в особенности, в стоимости его. По данным переписи 1917 года о количестве инвентаря (округленно) и по данным ученого агронома Писцова о стоимости его мы имеем для 1917 г: (таблицу см. на 93 стр.)

Принимая во внимание отсутствие точного учета инвентаря животноводственного, специального назначения и ручного, было бы необходимым ввести поправку к вышеприведенным данным в размере 150% на эти виды инвентаря. Учитывая эту поправку и относя инвентаризацию к одному хозяйству и к одной десятине посева для 1917 года получим:

Губернии	Общая стоимость инвентаря	Число хозяйств	Размер посева	Количество инвент. (в круглых числах)	
				на хозяйство	на десятину
Забайкальская	4.873.125	65.200	287.580	73 руб.	17 руб.
Амурская	12.031.122	36 500	513.750	329 „	23 „
Приморская	5.521.725	60.800	294.940	91 „	19 „
По Д. В. О	22.425.970	169.700	1.096.270	132 „	20 „

Губернии	Плуги		Косилки		Сеялки		Жнейки		Молотилк.		Веялки		ВСЕГО
	Колич.	Стоим.	Колич.	Стоим.	Колич.	Стоим.	Колич.	Стоим.	Колич.	Стоим.	Колич.	Стоим.	на сумму
Забайкальск. *)	32.419	1.134594	5.769	749.906	894	241.312	6.369	1.283750	1.544	617.500	6.012	210.437	4.237.499
Амурская . .	30.238	1.511900	4.191	817.155	5.808	1578.100	13.322	4.662700	2.795	1677.000	6.114	214.990	10.461.845
Приморская .	33.900	1.176500	1.320	157.400	480	119.600	6.960	2.088000	2.100	1050.000	6.000	210.000	4.801.500
ВСЕГО .	96.557	3.822994	11.280	1.724461	7.182	1.939012	26.651	8.034450	6.439	3.344500	18.126	635.427	19.500.844

*) В новых границах, без Б. М. А. С. С. Р.; сведения получены путем уменьшения данных по прежней Забайкальской области (с Прибайкальской губернией) пропорционально размеру посева в границах Забайкальской области (1917 г.) и Забайкальской губернии (1924 г.).

Для одной из губерний—Приморской, по другим источникам мы имеем показатели близко подходящие к приведенным, а именно:

По данным Б. Н. Клепинина всего инвентаря на сумму 5.786.270 руб., или на хозяйство по 94 руб., а по данным бюджетного обследования 1914 — 1915 года по 39 хозяйствам, на одно хозяйство земледельческого инвентаря на 85 руб. 47 коп. Таким образом, мы можем считать эти данные по точности достаточно удовлетворительными. Несколько неравномерное территориальное распределение инвентаря может быть об'яснено самым строем хозяйства и его укладом. Сравнивая инвентаризацию 1917 г. с размером посевной площади на душу и на хозяйство

ГУБЕРНИИ	Инвентаризация на десятину	Посев на хозяйство	Посев на душу
Забайкальская	17 руб.	4,41	0,71
Амурская	23 „	14,06	2,12
Приморская	19 „	4,85	0,85

—мы должны будем притти к заключению, что подобное распределение инвентаризации соответствует размерам посева на душу.

Сравнивая, однако, размер инвентаризации сельского хозяйства ДВО с таковой же средней для РСФСР, определяемой для 1916 года в 4 руб. 50 коп. и для 1923 года в 3 р. 90 коп. на десятину посевной площади *) и даже с размером инвентаризации интенсивных помещичьих хозяйств зернового типа в 13 руб. 50 коп. на десятину (для Тульской губ., по Краинскому. Энц. русск. сельского хоз. т. III. стр. 1065), мы видим, что количество инвентаря в сельском хозяйстве ДВО было значительным. При полной работе этого инвентаря, при погашении и ремонте его в 15% и при 5% на капитал, ежегодная затрата на десятину посева на оплату инвентаря была бы в Забайкалье 2 р. 60 коп., в Амурской губ. 4 40 коп. и в Приморской 3 р. 60 коп. Отсюда, как мы уже говорили выше, очевидно, что в 1917 г. инвентарь приобретался не только для использования, но и про запас, как один из способов накопления капитала.

Переходя к определению потребного для сельского хозяйства области количества инвентаря, мы должны учитывать три обстоятельства: 1) абсолютное сокращение посевной площади; 2) падение народного богатства во всем Союзе, в том числе и в ДВО и 3) невозможность для населения и хозяйственную и психологическую держать сельхозинвентарь про запас, как капитал. Кроме того, нужно принять во внимание, что сокращение размера посева влечет за собой непропорциональное, а значительно большее сокращение потребности в инвентаре, особенно уборочном, ввиду необходимости разместить освобождающуюся рабочую силу. Принимая все это в соображение, потребность в сельхозмашинах и орудиях для настоящего момента можно принять очевидно не больше, чем в 13 руб. на десятину (75% довоенного) и в соответствии с намечаемой на 1925 г. посевной площадью в 800.000 дес. определить для всего ДВО в 10.400.000 руб. Сравнивая вышеприведенные данные об инвентаризации с 1924 г. (выборочная перепись 1924 года) по ДВО в отношении почвообрабатывающего и сеющего инвентаря имеем:

*) Селезнев. Перспективы машиноснабжения. „Сельское и лесное хозяйство“, февраль—март 1924 г.

ГУБЕРНИИ.	ПЛУГОВ.			СЕЯЛОК.			%% посевной площади по сравнению с 1917 г.
	1917 г.	1924 г.	%%	1917 г.	1924 г.	%%	
Забайкальская . . .	32.419	29.435	94	894	476	53	67
Амурская	30.238	23.371	77	5.808	5.436	94	40
Приморская	33.900	37.852	111	480	280	60	71
По Д. В. О.	96.557	90.658	94	7.182	6 192	86	55

В части уборочных машин мы имеем данные по Приморской губернии за 1923 год, которые дают против 1917 года: жаток 82%, косилок 127%, молотилок 99% и веялок 67%.

Принимая во внимание, что за время гражданской войны и интервенции разрушение сельского хозяйства выявилось в Приморской губернии не менее резко, чем в других, нужно признать, что ожидать по другим губерниям и большей убыли инвентаря, чем в Приморьи было бы маловероятным. На этом основании мы можем для всей ДВО принять что **количество сельхозинвентаря к 1924 году составляет не менее 80%** в среднем того количества, которое было в 1917 г.

Если сравнить количество посева на один плуг в 1917 г. 9 дес. и в 1924 г.—6,6 дес., то на лицо факт использования пахотного инвентаря лишь на 70% против довоенного времени, значительная его недогрузка. При этом нужно указать, что эта недогрузка имела место за весь период 1917—1924 года и выражалась в среднем в 25%. Последнее обстоятельство дает возможность подойти к оценке качества наличного теперь сельхозинвентаря. Принимая среднюю изнашиваемость инвентаря в 15%, мы к 1924 г. должны были бы весь сельхозинвентарь сдать в брак; в самом деле, этого, конечно, нет, во первых, потому, что все это время, как ни как сельхозинвентарь ремонтировался и даже, как то видно на примере Приморской губернии, пополнялся путем приобретения нового. Недостаточность нагрузки, ремонт и некоторое пополнение инвентаря и об'ясняет то, что в сельском хозяйстве ДВО до сих пор в общем нет резко ощутительного инвентарного кризиса за исключением отдельных районов. Данные с мест подтверждают, что деревня в настоящее время при сокращенных посевах легко обходится с наличным инвентарем и если и ощущает местами острую нехватку, то только в материалах для ремонта и в запасных частях.

Переходя к вопросу потребного снабжения ДВО сельхозинвентарем, мы должны принять во внимание два обстоятельства: необходимость восстановления площади посева в 1905 г. до 800.000 д. и покупательную способность населения. В первой части можно считать, что в настоящее время инвентаря для обработки и уборки 800.000 дес. посева достаточно, надобности в его капитальном восстановлении нет и стоит вопрос лишь о текущем его ремонте и аммортизации. Принимая аммортизацию инвентаря в 7% и его ремонт в 8%, принимая, что в ремонте на запасные части и материалы идет 3% и на заработную плату 5%, получим размер затрат на приобретение сельхозинвентаря, запасных частей и материалов в 10% от валовой стоимости сельхозинвентаря.

Поскольку мы размер нормальной инвентаризации при 800.000 дес. посева определили в 10.400.000 руб., размер затрат на аммортизацию и ежегодный ремонт выразится в 1.040.000 руб. довоенных, что в переводе на текущие цены, превышающие цены 1914 г. в среднем на 30%, даст 1.350.000 рублей ежегодно.

Определить покупательную способность населения значительно труднее. По данным Селезнева по всему Союзу в довоенное время затраты на сельхозинвентарь определялись в 85 коп. на десятину, а в настоящее время в 30 ф. ржи или в 25 к. на десятину, при чем

возобновление инвентаря занимает теперь более видное место в крестьянском бюджете, чем до войны.

Применить к условиям ДВО полностью эти денежные показатели мы не имеем оснований, ввиду разницы в ценах на сельхозпродукты, но продуктовый показатель—30 ф. ржи при одинаковой, примерно, урожайности, можно. Тогда мы получили возможную затрату на десятину посева на ремонт инвентаря в 1 руб. на десятину, исходя из средней цены ржи, пшеницы и овса в 1 р. 33 коп. пуд. В довоенное время по данным бюджетного обследования 39 хозяйств Приморской губ. в 1914-15 г. на ремонт и покупку инвентаря расходовалось 1 р. 34 к. на десятину, т. е. на 60% больше, чем в среднем по всему Союзу в тоже время; теперь мы предполагаем возможным для дальне-восточного крестьянина затратить на сельхозинвентарь в 4 раза более (в Европейской России затраты на инвентарь в настоящее время не превышают 25 коп. на десятину).

План машиноснабжения, разработанный НКЗ, предусматривает затраты на восстановление инвентаря в 1 руб. на десятину лишь для высоко товарного сельского хозяйства Юго-Востока и Сибири, для Украины, ограничивая их 80 коп. на десятину. Чтобы еще больше подтвердить невозможность больших затрат на ремонт сельхозинвентаря уже данными местного характера, приведем по этому поводу мнение обследовавшего по этому вопросу весной 1924 г. Амурскую губернию ученого агронома Н. С. Иконникова, который в своем отчете по командировке указывает, что „прежде всего надо иметь ввиду, что в свое время инвентарь был расчитан на большую запашку, поэтому в настоящее время он оказывается освободившимся от нагрузки; иначе говоря инвентаря достаточно... к приобретению нового инвентаря крестьянин подходит очень туго: нет свободных средств на покупку его... машина может пойти только недорогая или уже на очень льготных условиях... на ближайшее время размер заготовок инвентаря нужно сократить до минимума, пока хозяйство не придет в более устойчивое положение“.

Мнение Приморского Губземуправления по этому вопросу таково: „имеющегося количества машин и орудий, при полной их нагрузке, кроме сеялок, достаточно...“

В истекшем году затраты населения на сельхозинвентарь могут быть определены следующим образом:

а) по предварительным данным продано Дальгоссельскадом за год инвентаря на 500.000 руб; из них за наличные 27% или 135.000 руб. и в кредит 73% или 365.000 руб.; при продаже в кредит в среднем получено при продаже 30% (при рассрочке платежа на три года), что составит 110.000 руб. (округло), а всего Дальгоссельскладом взято в истекшем году из деревни около 250.000 руб. наличными;

б) по данным Дальцентросоюза, весьма вероятно сильно преувеличенным, размещено через кооперативную сеть сельхозинвентаря на сумму около 400.000 руб.; данных о размере продажи за наличные и в кредит не имеется, также, как и о сроках кредитования, но, имея в виду что кооперация должна была в условиях продажи равняться на Дальгоссельсклад, необходимо принять продажу в кредит не менее, чем половины всего инвентаря на срок не менее двух лет; тогда выручка Дальцентросоюза достигнет самое большое 300.000 рублей.;

в) другими государственными и торговыми организациями было размещено только довольно значительное количество уборочных материалов, главным образом шпагата, за наличный расчет на сумму около 100.000 руб.;

г) данных об оборотах частных фирм по торговле сельхозинвентарем не имеется, но по всем признакам они были ничтожны. Всего, значит, произведено населением расходов (наличными) на приобретение сельхозинвентаря, а также уборочных материалов 650.000 руб.; если же исключить последние, то окажется, что сельхозинвентаря продано всего лишь на 300—350.000 рублей.

На основании всего вышеизложенного ожидать, что в предстоящем году население сможет затратить на приобретение сельхозинвентаря более 800.000 руб, невозможно. Да и на эту сумму можно расчитывать лишь потому, что несколько повышенный по сравнению с прошлым годом валовой сбор урожая должен облегчить населению затраты в первую очередь на сельхозинвентарь.

Переходя к определению возможного размещения в предстоящем году сельхозинвентаря мы должны установить, что;

а) уборочные материалы, семена, удобрения, средства борьбы с вредителями, технические материалы, запасные части и мелкий инвентарь будут продаваться за наличный расчет;

б) продажа крупного сельхозинвентаря на 20% будет итти за наличный расчет (для зажиточных крестьян), а остальное будет даваться в кредит в среднем на три года с уплатой единовременно 25%;

в) продажа первой группы (п. а) товаров, вероятно, будет превышать размер истекшего года не более, чем на 1/3, т.-е. составит 400.000 руб. т. к. за это время не ощущалось особенно острой нехватки в этих товарах, а расширение посевной площади на предстоящий год проектируется лишь в 12%.

При этих условиях возможной оборот (продажа) сельхозинвентаря определится приблизительно следующим образом:

Наименование товаров	Продажа за наличные	Продажа в кредит	ВСЕГО оборот.	Население уплачивает при покупке		
				за наличные	в кредит	ВСЕГО
I группа: уборочные и технические материалы, запасные части и проч.	400.000	—	400 000	400.000	—	400.000
II группа: крупный сельхозинвентарь . . .	200.000	800.000	1.000.000	200.000	200.000	400.000
	600.000	800.000	1.400.000	600.000	200.000	800.000

Принимая во внимание весьма большую приблизительность этих исчислений, а также укрепление снабженческого аппарата и приближение его через кооперацию к населению, общий оборот с сельхозинвентарем на предстоящий год можно установить в 1.500.000 рублей. При таком обороте будет вполне обеспечено пополнение сельхозинвентаря, потребное в настоящее время в соответствии с намеченной посевной площадью и подсчитанное выше в сумме 1.350.000 руб.; избыток предполагаемого оборота будет иметь, во первых, страховое значение, во вторых, должен будет покрыть оборот. семенами, средствами борьбы с вредителями и пр., что не входит в группу сельхозинвентаря.

Распределение суммы намеченного к продаже крупного инвентаря между разными видами такового намечается, в соответствии с задачами текущего момента следующим образом:

ВИДЫ ИНВЕНТАРЯ.	Соотнош. по стоимости в 1917 г. в %.	Намечает. к распределению в 1925 г. в тыс. р.	Соотнош. по стоимости в % к общей сумме.	Соотношение по стоимости в % к стоим. земледельч. инвент.
Почвообрабатыв.	20	140	13	17
Посевной	10	90	8	11
Уборочный	49	300	28	37
Обрабат. урожай	18	200	18	25
Зерноочистительн.	3	90	8	11
Молочный (обраб.)	—	270	25	—
Всего	100	1.090	100	100

При такой наметке имелось в виду:

а) выдвинуть на одно из наиболее видных мест инвентарь, обслуживающий молочное скотоводство, поскольку и намечающиеся тенденции в скотоводстве и рыночная конъюнктура чрезвычайно благоприятствуют таковому;

б) имея ввиду намеченную в плане широкую пропаганду за очистку не менее 80% посевных семян, поставить возможно шире и льготное снабжение населения зерноочистительными машинами.

В общем эта наметка совпадает с тем спросом и продажей сельхозинвентаря, который выявился в истекшем году в работе Дальгоссельсклада.

В 1-й группе товаров, также в соответствии с практикой истекшего года, намечается такой оборот: запасные части и технические материалы 120.000 руб. или 28%, шпагат 200.000 руб. или 50%, семян 41.000 или 10% и проч. 49.000 руб. или 12%.

До сих пор снабжение сельского хозяйства ДВО машинами и орудиями велось государственными сельско-хозяйственными складами, кооперативными организациями и частноторговым аппаратом, при чем последний в настоящее время сократил свои обороты с сельхозинвентарем до нуля, ввиду их невыгодности, что при дальнейших расчетах дает нам основание базироваться лишь на двух первых. Обороты Дальгоссельсклада до 1924 года определяются по губерниям: Забайкальской 108.187 руб., Амурской 87.961 руб. и Приморской 300.169 руб., а всего 496.317 руб. По сравнению с намеченным на 1923—24 г. планом его деятельности на 1/IX рисуется (в круглых цифрах) в таком виде: (таблицу смотр. на 100 стр.)

Свою работу Дальгоссельсклад осуществлял через сеть в три губернских и восемь районных складов, а также через привлекаемую на контрагентских началах кооперацию. Удовлетворительная в общем работа Дальгоссельсклада в прошлом имела все же ряд недостатков, из коих главнейшими следует признать:

а) высокий процент накладных расходов, доходивший до 18%, вместо утвержденных Дальпланом 10%;

б) работу с случайным ассортиментом товара, с остатками его от довоенных запасов, а также задержанных машин, назначавшихся во время войны к импорту в Европейской России;

Выполнение плана Дальгоссельсклада в 1923—24 году:

НАИМЕНОВАНИЕ ИНВЕНТАРЯ.	Предполагалось по плану 1923—24 г.	Фактически продано.
Почвообрабатывающих	80.000	80.000
Посевных	5.000	15.000
Уборочных	94.000	85.000
Для обработки урожая	60.000	50.000
Зерноочистительных	3.000	5.000
Машин по подготовке корма	3.000	8.000
Машин и пр. мол. хозяйства	4.000	40.000
Пчеловодный инвентарь	4.000	6.000
Садово-огородный инвентарь	1.000	1.000
Специально сел.-хоз. машины	30.000	16.000
Сноповязальный шпагат	100.000	50.000
Ремни приводные	5.000	8.000
Веялочная ткань	3.000	1.500
Колонисткие хода и телеги	1.000	—
Мелкий сел.-хоз. инвентарь	18.000	18.000
Технические материалы и инструменты	50.000	40.000
Запасные части	100.000	50.000
Средств борьбы с вредителями	—	3.000
Удобрений	4.000	400
Семян огородных и травян.	3.100	3.100
Итого	6[illegible]4.000	480.000

в) некоторую несвоевременность заготовки инвентаря и распределения его по низовой сети, все они должны быть в предстоящем устранены.

Потребительская кооперация намечала размер машиноснабжения на 1923-24 год в сумме 560.000 руб., а выполнила по ее данным в сумме 483.000 руб., а по сведениям земорганов в 400.000 руб. (распределено в низовую сеть). О постановке работы в кооперативном аппарате полных сведений нет, но нужно указать, что там условия машиноснабжения были много тяжелее для населения, а цены выше, чем в Дальгоссельскладе.

Агентами по машиноснабжению на предстоящий год намечаются Дальгоссельсклад, Дальцентросоюз и возникающий Сельско-Хозяйственый Союз производственной коопера-

ции. Распределение между ними вышеуказанной суммы снабжения намечено, в согласии с их заявками следующим образом:

Ориентировочный план машиноснабжения ДВО на 1924-25 год:

	Дальгос-сельсклад.	Потреби-тельск. кооперац.	Сельхоз. кооперац.	Всего.
Обрабатывающий	80.000	20.000	40.000	140.000
Посевной	40.000	20.000	30.000	90.000
Уборочный	180.000	60.000	60.000	300.000
Обрабатывающий урожай	80.000	80.000	40.000	200.000
Зерноочистительный	40.000	20.000	30.000	90.000
Масло—молочный	160.000	80.000	30.000	270.000
Мелкий	8.000	—	—	8.000
Запасные части	80.000	10.000	10.000	100.000
Технический материал	20.000	—	—	20.000
Шпагат	80.000	80.000	40.000	200.000
Удобрения	4.000	—	—	4.000
Строительный материал	4.000	15.000	10.000	29.000
Приводные ремни	8.000	—	—	8.000
Семян	16.000	15.000	10.000	41.000
	800.000	400.000	300.000	1.500.000

Запасы сельско-хозяйственного инвентаря, имеющиеся сейчас у вышеназванных трех организаций, черезвычайно незначительны и смогут покрыть только небольшую долю намеченной потребности. Для Дальгоссельсклада они определяются в сумме 450.000 руб., но в их числе есть значительное количество машин неходовых марок, так что запас действительно ходового, легко реализуемого, товара можно принять в сумме не свыше 200.000 руб. Запасы потребительской кооперации в настоящее время определяются в сумме около 150 тысяч руб.; в распоряжении кооперации сельско-хозяйственной никаких запасов нет. Весь краевой наличный запасный фонд реально не превышает 350.000 руб., при чем этот запас нужно признать слишком малым даже для неподвижного остатка, гарантирующего снабжение на случай перерывов в заготовках инвентаря. Следовательно, заготовительная кампания на 1924-25 г. определяется в полной сумме намеченного снабжения, т. е. в сумме 1.500.000 руб., из коих на 300.000 руб. шпагата, семян, удобрений и пр. и на 1.200.000 руб. сельхозинвентаря и запасных частей. Заготовка шпагата будет произведена за границей и предусмотрена экспортно-импортным планом. Последний предусматривает также ввоз 50% потребного сельхозинвентаря из-за границы, при чем на 300.000 руб. предполагаются заготовки Дальсельбанка (см. его план), а остальное будет заготовлено, вероятно, кооперацией и Госсельскладом. При этом необходимо указать, что заграничные заготов-

ки чрезвычайно интересны тем, что они дают наиболее ходовые на ДВ, наиболее привычные для местного крестьянина американские машины, но страдают повышенными и ценами, затрудняющими их распространение в настоящих условиях. Как одна из мер их удешевления должно быть выдвинуто сложение с них всяких таможенных пошлин. Фискальный подход к машиноснабжению сельского хозяйства не может, конечно, иметь места; удерживать же эти пошлины, как средство поощрения отечественного машиностроения, бесцельно, поскольку ДВО чрезвычайно удалена от его центров и с трудом может расчитывать на снабжение оттуда. Покровительство местному краевому машиностроению может быть осуществлено методом гарантированных заказов и задержкой, в случае надобности, ввоза путем невыдачи лицензий. Для пополнения остального количества сельхозинвентаря на сумму 600.000 руб. придется, в первую очередь, обратиться к местным краевым источникам, а потом уже и к Европейской России.

Местные машиностроительные предприятия таковы:

а) во Владивостоке—Дальне-Восточный судостроительный завод мог бы поставить массовые изготовления сельхозинвентаря, но при условии весьма дорогого и сложного переоборудования и обеспеченного массового сбыта; сейчас находится в консервации;

б) в Хабаровске—б. арсенал, ныне завод сельско-хозяйственного машиностроения, может нормально работать при нагрузке производством серийного сельхозиновнтаря на сумму не менее 600.000 руб. в год; нуждается в оборотном капитале до 400 000 руб.; оборудован удовлетворительно;

в) в Благовещенске—заводы Чепурина и Афанасьева и мастерские Умрихина и Кузьменко; все достаточно оборудованы инвентарем, но страдают недостатком оборотного капитала и нормальной нагрузки;

г) заводы Читинский и Верхнеудинский имеют значительно меньшее значение.

Продукция хабаровского и благовещенских заводов до сих пор признавалась по качеству удовлетворительной; в отношении цены она до сих пор выдерживала конкуренцию, с машинами из Европейской России, ввиду значительных тарифных ставок. С точки зрения интересов края, оторванного от машиностроительных заводов Европейской России, укрепление и развитие местного машиностроения совершенно необходимо, а, следовательно, необходимо и подкрепление предприятий оборотным капиталом и нагрузки заказами. В центре внимания должен быть поставлен Хабаровский завод, как наиболее крупный и оборудованный.

Последний источник получения сельхозинвентаря—заводы Европейской России, продукция которых распределяется государственным сельско-хозяйственным складом в Москве. Учитывая заготовку инвентаря на месте, заготовку через Центральный Госсельсклад можно определить в 300.000 руб. При таком расчете покрывается вся сметная потребность, но принимая во внимание необходимость создания не менее, как полугодового запасного фонда ходового инвентаря, а также некоторую неустойчивость заказов и за границей и местной промышленности, размер московских заготовок необходимо было бы увеличить вдвое, т. е. до 600.000 руб.

Ограничивая вышеуказанным общий обзор плана машиноснабжения, обратимся к частным планам работы машиноснабжающих операций. Работа Дальцентросоюза в этой части обеспечена и аппаратом, имеющим за собой опыт прежних лет, и достаточным оборотным капиталом. То и другое должно быть использовано в интересах сельского хозяйства обязательно, несмотря на выделение специального аппарата сельхозкооперации. План работы последней находится в значительно большей зависимости от внешних обстоятельств, в частности от сроков и размеров выделения ей средств из потребкооперации (см. обзор сельхозкооперации), и поддержки ее банковским кредитом на приемлемых для этих операций основаниях. Во всяком случае, в обоих этих организациях операции машиноснабжения занимают весьма небольшую часть оборота и потому **могут и должны быть обеспе-**

чены средствами и аппаратом. Совсем иное положение с Дальгоссельскладом, имеющим специальной своей задачей машиноснабжение и при том на особенно льготных основаниях.

Собственный капитал Дальгоссельсклада, составляя около 900.000 руб., частью завязан в основном оборудовании Госсельскадов, которое оценивается в сумме около 150.000 р. Приходящаяся на долю оборотного капитала сумма в 750.000 рублей не покрывает годовой продажи Дальгоссельсклада и не дает возможности иметь, обязательный по сути дела, годовой запас сельхозинвентаря. Необходимость иметь обязательный запас сельхозинвентаря на год диктуется дальностью расстояния от снабжающих центров Европейской России и не регулярностью снабжения, как с них, так и с заграничных рынков; неимение годового запаса сельхоз инвентаря может поставить под удар любую из сезонных кампаний машиносбжения, что, конечно, недопустимо. Вместе с тем на Дальгоссельскладе лежит обязательство широкого кредитования крестьянского хозяйства сельхозинвентарем Размер последнего, по данным 1924 года, достигает 75 % оборота; на 1925 г. предполагаемая продажа сельхозинвентаря (без первой группы) по Дальгоссельскладу достигает 580.000 руб. Полагая, что ДГСС будет размещать инвентарь на общих, принятых нами условиях—20% за наличные и 25% задатка при продаже в кредит—размер оказываемого им крестьянскому населению кредита определится в сумме 350.000 руб. (за округлением). Примерно на такую сумму и накопилось у Дальгоссельсклада крестьянских и иных обязательств за истекший год.

Эту то сумму в 350.000 руб. Дальгоссельсклад и должен на предстоящий год получить в порядке кредита. Из всей суммы не менее 100.000 руб. (30 %) должно быть выдано кредита долгосрочного, так как эта часть обязательств своим покрытием по условиям кредита должна будет перенесена на будущий год; остальные 250.000 руб должны быть выданы в порядке кредита краткосрочного, (до 1 года) Кредитование может быть осуществлено двумя путями:

а) кредитом банковским или подтоварными, или учетным (в порядке учета крестьянских обязательств); последняя форма кредита наибольше удобна, т. к. не будет стеснять операций Дальгоссельсклада с его товарным фондом;

б) кредитом товарным со стороны машиноснабжающих организаций и, в первую очередь, краевых машиностроительных предприятий, которые в этом случае должны будут, очевидно, иметь достаточный для этого оборотный капитал.

Условия кредитования должны быть достаточно льготными и в отношении процентов, поскольку всякое повышение таковых удорожает инвентарь и затрудняет его размещение.

Задача Центрального Правления Госсельсклада должна будет направляться по линии пополнения оборотного капитала Дальгоссельсклада и переводом неходовых фондов в легкореализуемые.

Цены на сельхозинвентарь в предстоящем году должны быть выше прошлогодних (а следовательно и цен 1914 года) на 50%. Поскольку это должно повлиять на сокращение их продажи, должны быть приняты меры к понижению накладных расходов, как общих, так и транспортных; между тем в 1924 году они достигали первые 18%, вторые 30%. Понижение транспортных расходов составляет общесоюзную задачу, разрешение которой краевым органам под силу лишь путем перенесения по возможности всех заказов на краевые заводы, что планом и предусмотрено. Что касается общих расходов, то они зависят от местных обстоятельств и могут и должны быть понижены. В 1924 году Дальпланом был установлен их лимит в 10%, но практически был, как видно, значительно превышен. Самое видное место в строении этих накладных расходов занимает содержание низовой сети районных складов и затем расходы по хранению неходовых товаров. Сокращение накладных расходов и должно итти, главным образом, в этих двух статьях. Промблема передачи всего непосредственного распределения сельхозмашин ныне организованной сельхозкооперации должна быть разрешена в этом году конкретно. Это сократит расходы Даль-

госсельсклада примерно на 5—6%. Ликвидация неходовых товаров может дать дальнейшее сокращение, что и даст возможность на предстоящий год сократить общие расходы до установленного Дальпланом лимита.

Общие условия продажи сельхозинвентаря в истекшем году, особенно в начале его, у разных организаций были резко различны и в части цен, и в части сроков и условий кредита; лишь к концу года все организации в этой части работы подравнялись по Госсельскладу. В наступающем году это равнение должно быть расширенно и углублено вплоть до составления единого, согласованного между всеми машиноторгующими организациями прейскуранта; непосредственная продажа должна быть проведена с устранением всякой конкуренции между отдельными кооперативными организациями, с разделением между ними районов машиноснабжения. Вторая задача наступающего года —это приведение в большее соответствие цен на машины разного происхождения с тенденцией, конечно, облегчить сбыт машин краевой продукции.

Наконец, последняя весьма большая задача, которая должна быть поставлена в наступающем году перед машиноснабжающими и машиностроительными предприятиями, состоит в изучении главных на ДВ типов и марок сельско-хозяйственных машин и орудий, установлении и разработке конструкций, наиболее подходящих к техническим и экономическим условиям сельского хозяйства ДВО, и разработка плана постепенной замены теперешнего весьма разношерстного инвентаря более типичным, нормализованным и рациональным. Первыми шагами к этому должны быть:

а) анкетные обследования марок и типов имеющегося сельхозинвентаря, и

б) организация систематического машиноиспытания на опытных станциях и важнейших опытных полях; необходимо было бы даже организовать машиноиспытательную станцию при одном из опытных учреждений ДВО. Проведение этих мер поставит машиноснабжение на путь рациональной механизации сельского хозяйства.

Сельско-хозяйственный кредит. *)

Развитие операций по сельско-хозяйственному кредиту в настоящих условиях крайней в нем потребности определяется состоянием аппарата кредитования и его средств. Этим двум вопросам мы и уделим главное внимание настоящего обзора, начавши таковой с части организационной:

I. **Окончание организационной работы внутреннего аппарата Дальсельбанка.** 1. Оформление существования и деятельности отделов правления: а) выработка положения об оперативном отделе; б) согласование деятельности отделов правления; в) выработка подробных инструкций о деятельности сотрудников.

2. Оформление деятельности отделений: а) составление положения об отделениях; б) переработка существующего положения об учетно-ссудных комитетах на основании практики других о-в. с-х. кредита.

3. Окончательная организация их агентств: а) составление положения об агентствах; б) составление инструкций по ведению ими различных операций; в) открытие агентства в Николаевске на Амуре, в Свободном, в Бочкарево, в Имане и в Петровском Заводе; г) подбор штата агетнств; д) более подробное определение об'ектов операций каждого агентства.

II. **Работа по дальнейшему формированию и укреплению низовой сети корреспондентов посредников и работа через них:** 1. Организация кредитных т-в и доведение числа их по Дальнему Востоку до 65—70 единиц: а) выбор мест для кредитных т-в, путем согласования этой работы по губерниям с губернскими кооперативными организациями и в областном масштабе с областными; б) создание инициативных групп, проведение общих собраний и регистрация уставов; в) заключение с кредитными т-вами корреспондетнских договоров и включение их в сеть; г) составление положений, правил, инструкций — регулирующих самостоятельную деятельность кредитного т-ва.

2. Отбор наиболее лучше сорганизованных и жизненных сельско-хоз. кредитных т-в. с кредитными функциями для включения их в сеть посредников; а) изучение района деятельности т-ва; б) обследование состояние дел т-ва; в) изменение пункта устава об ответственности; г) заключение корреспондентского договора и выбор операций для т-ва.;

3. Установление взаимоотношений с низовыми корреспондентами: а) составление типового корреспондентского договора и оформление его заключения; б) составление и заключение договоров с отдельными кооперативами.

4. Проведение операций через низовых корреспондентов: а) ссудная операция—краткосрочные ссуды беззалоговые, под залог продуктов сельского-хозяйства — составление всех правил и инструкций; б) вкладная операция—составление общего положения о вкладной операции через посредников, правил о вкладах, договора о ведении вкладной операции, правил по страхованию вкладов Дальсельбанком — договора об открытии посреднику страхового кредита; г) операция по продаже крестьянских паев.

---

*) Настоящий обзор представлен Правлением Дальне-Восточного Сельско-Хозяйственного Банка, об'единяющего всю кредитную работу по сельскому хозяйству края. Ред.

5. Инструктаж посредников путем личного посещения инспекторами о-ва.

6. Инспекция посредников.

Инструктаж и инспекция должны производиться путем личного посещения посредников инспекторами о-ва.

Каждый посредник должен быть обревизован 2 раза в год и посещен для инструктажа тоже 2 раза в год, а всего посещен 4 раза.

7. Установление тесной связи с посредниками: а) созыв периодических погубернских совещаний представителей—посредников; б) установление обмена письмами с посредниками по вопросам с.-х. кредитной практики.

III. **Изучение, учет к инспекция клиентуры Дальсельбанка.** 1. Выяснение суб'ектов кредитования — а) изучение социально-экономического значения различных низовых коллективных образований Д.-Востока—артелей, коммун, колхозов и пр.,; б) установление тесной связи с комитетами крестьянской взаимопомощи, как суб'ектами кредита; в) собирание статистических сведений о социальном составе клиентуры Дальсельбанка.

2. Выяснение об'ектов кредитования: а) изучение целесообразности направления кредита на животноводство, на электрофикацию, на спецкультуры и пр.; б) собирание данных и изыскание путей для направления кредита на электрификационные сооружения, на сооружение с.-х. построек, на развитие кустарных промыслов, на мелиоративные и землеустроительные работы, на промыслы—лесной, пушной, на развитие спецкультур—рисосеяния посева льна и бобов.

IV. **Инспекция клиентуры.** Производство через инспекторский аппарат на местах и через корреспондентов, а также опираясь на советскую общественность в деревне — проверки целесообразного использования полученных ссуд.

V. **Принятие мер к окончательной ликвидации старой задолженности по учредительским паям и распределение между местными организациями дополнительного их выпуска** в 550.000 рублей, для каковой цели надлежит провести кампанию по распределению дополнительных учредительских паев среди местных организаций, согласно предварительно намеченного списка их, обратившись за поддержкой к краевым руководящим органам.

VI. **Принятие мер к распространению крестьянских паев до 200.000 рублей.** Распространение крестьянских паев должно вестись через посредников путем выдачи паями части выдаваемых им ссуд, через ВИК и сельсоветы, кресткомы и пр.

VII. **Принятие мер к увеличению пассивов о-ва до 200.000 руб.** путем привлечения местных свободных средств вкладами в кассы Дальсельбанка для чего следует:

1. Установить тесную связь со всеми волисполкомами и сельсоветами области.
2. Просить Дальревком держать часть свободных средств в кассе Дальсельбанка.
3. Направить максимум энергии на развитие вкладных операций.

VIII. **Окончательная организация статистики Дальсельбанка:** а) окончательная выработка форм ежемесячной отчетности отделений, агентств и посредников Дальсельбанка; б) ежемесячная сводка отчетных материалов с мест; в) составление месячных, поквартальных и годовых статистических отчетов Дальсельбанка.

IX. **Развитие связи с Центросельбанком и другими обществами с-х. кредита:** а) заключение с Центросельбанком корреспондентского договора; б) заключение с ним же договора по страхованию вкладов; в) посылки делегатов на Всесоюзный с'езд представителей с-х. о-в; г) установление правильного обмена с другими обществами информационным материалом; д) выполнение всех директивных указаний ЦСХБ.

X. **Увязка работы Дальсельбанка с другими советскими органами.** — Составление докладов и отчетов о деятельности Дальсельбанка, информационных и агитационных статей по разного рода отдельным вопросам и практике Дальсельбанка и помещение их в печати, а также издание сборников правил, инструкций и пр.

XI. **Созыв собраний пайщиков и представление им отчетных информационных материалов. Созыв совещания старших инспекторов.**

XII. **Собирание материалов по экономическому обследованию области с точки зрения наибольшей планомерности в направлении с-х. кредита.** Изложенный план работ представляет собой общую сумму всех организационных работ Дальсельбанка за год. Разбить этот материал поквартально не представляется удобным, так как втиснуть организационную работу в определенные рамки по времени не всегда возможно и такая разбивка поквартально, просто, не отвечала бы действительности.

Но правление имеет в виду в первую очередь окончить работу по окончании организации своего внутреннего аппарата, т.-е. по оформлению и инструктированию отделений, агентств и своих отделов. Формирование новых агентств относится к началу 3-го квартала.

В деле по формированию низовой сети посредников в первую очередь (1-й и часть 2-го квартала) должна быть проведена организация сети посредников из кредитных т-в числом до 60—70 единиц, инструктаж их, инспекция и пр. Работа по дальнейшему формированию сети будет отнесена на вторую половину года.

В первом квартале должна быть окончена работа по налаживанию статистики. С 1-го октября текущего года статистические материалы должны будут собираться по однообразным формам, дающим возможность осветить работу всего с.-х. кредитного аппарата.

Ежемесячно деятельность Дальсельбанка должна освещаться на страницах местной прессы путем выпуска особого приложения к „Дальне-Восточному Пути", остальная организационная работа будет производиться равномерно в течение года.

Для проведения намеченной работы правление по инспекторскому отделу наметило штат в количестве 14 человек, из которых при Приморском, Забайкальском и Амурском отделениях предусмотрено по 1 старшему инспектору и 2 младших, при Хабаровском отделении 2 инспектора и при правлении 1 заведывающий инспекторским отделом правления и 2 инспектора для камеральных работ.

Финансовые обоснования оперативного плана. В настоящем оперативном плане на 1924—25 год все предположения расчитаны на тот максимум оборотных средств, на которые может расчитывать Дальсельбанк по положению данного момента и потому не обнимает широких нужд огромного по территории Дальнего Востока.

Не говоря уже о том, что планом почти не уделяется внимания вопросам электрофикации, мелиорации, остаются без удовлетворения совершенно или в надлежащем об'еме не затронутые такие отрасли сельского хозяйства, как улучшение животноводства, увеличение площади засева рисом, льном, бобами, устройство и оборудование рисоочистительных и маслобойных заводов, заводов маслодельных и сыроваренных.

Причины этому заключаются не в том, что нет нужды в этой помощи крестьянскому населению, а втом, что капиталы Общества установлены Уставом всего в сумме 1.200.000 руб., из коих капитал оборотный определяется суммой, достигающей лишь половины, т. е. 600.000 руб.

По Уставу Обществу предоставляется пользоваться займами до десятикратного отношения к капиталу, но практика истекшего времени не дала нам данных, на основании которых можно было бы расчитывать на значительное привлечение посторонних средств.

В этой области необходимо обратить внимание на следующее:

I. В смысле привлечения посторонних средств путем развития пассивных операций по вкладам и текущим счетам **можно было бы ждать положительных результатов от осуществления на практике неоднократно выносившихся ведомствами и совещаниями постановлений о помещении свободных средств некоторых областных и губернских учреждений и организаций в Дальсельбанк.**

Пока же эта мера остается обещаниями, которые, кстати сказать, аннулируются иногда путем аналогичных постановлений по другому назначению, а свободные средства фактически остаются в Госбанке и Дальбанке ввиде неподвижных вкладов на текущих счетах

Расчитывать на значительные суммы привлечения частных и крестьянских вкладов не приходится; деревня еще не скоро от периода восстановления хозяйства перейдет к накоплению, остатки частных капиталов сходят со цены, да при том частный капитал, по вполне понятным причинам, так же мало уделяет внимания нуждам Дальсельбанка, как и Дальсельбанк ему.

Едва-ли не в худшем положении находится разрешение вопроса об увеличении привлеченных средств путем займов в банках в форме определенных кредитов с уверенностью для Дальсельбанка о возможности использования их.

До настоящего времени определенность в деле предоставления кредита мы встретили со стороны лишь Центрального Сельско-Хозяйственного Банка, и мы надеемся, что учтя эти нужды и обслуживаемую нами территорию, Центросельбанк признает необходимым размеры внесенного в план кредита увеличить.

Пользование кредитом в Госбанке и Дальбанке носило до сего времени характер временного явления и то преимущественно по обязательствам семенных ссуд, гарантированных Уполнаркомфином.

Следует отметить, что Дальбанк в этом отношении пошел дальше в смысле оказания доверия и предоставил кредит по корреспондентскому счету без обеспечения, но это кредит месячный и пользование им находится в зависимости от наличия поручений на другие города.

В начале 1924—1925 года, в период реализации урожая, Дальсельбанк считал своей ударной задачей, путем помощи крестьянину кредитом под продукты урожая, освободить его от надобности спешной реализации с обычной потерей в цене. Предполагалось за минимальное комиссионное вознаграждение принимать на себя реализацию продуктов урожая, при чем выполнение этой работы, осуществляя практическое проникновение Дальсельбанка с кредитом к крестьянину, имело бы большое значение для крестьянского хозяйства и популяризации в деревне сельско-хозяйственного кредита.

С этой целью было возбуждено ходатайство перед Краевой Конторой Госбанка о предоставлении Дальсельбанку кредита по перезалогу зерна на всем Дальнем Востоке до 1.500.000 руб. и специально под обязательства по семенным ссудам, гарантированным Уполнаркомфином на ДВ до 225.000 руб.

В перезалоге Госбанком было вовсе отказано, а кредит в 225.000 руб. под обязательства хотя и получил благоприятное разрешение, но оформление его сопряжено с такими противоречивыми указаниями, что до сего времени Дальсельбанк не мог воспользоваться этим кредитом.

В дополнение к этому, в первой стадии обсуждения первоначального плана, со стороны сельско-хозяйственной секции и других органов последовало категорическое указание на нецелезообразность проведения хлебо-залоговой операции в намеченном масштабе, что и вызвало сокращение плана в этой части на 50%.

Таким образом Дальсельбанк до сего времени, за исключением случайных выдач под гарантии Уполнаркомфина не имеет определенного кредита со стороны Госбанка и для развития своей работы нуждается в предоставлении такого кредита в форме специального счета под крестьянские обязательства посредников по раскредитованию без дополнительных гарантий на сумму до пятисот тысяч рублей на льготных, в смысле срока и %%, условиях.

Перенос хотя бы части средств областных учреждений на текущие счета и вклады в Дальсельбанк и открытие кредита Госбанком до 500.000 руб, не даст, конечно, не только десятикратного, но и трехкратного отношения к капиталам Общества, но в значительной

Поступления по плану Дальне-Восточного Общества Сельско-Хозяйственного Кредита на 1924—1925 г.

НАИМЕНОВАНИЕ ПОСТУПЛЕНИЙ	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	ВСЕГО	Капитал в обороте	Ставка проц.	Сумма процентов		Примечание
																Руб.	К.	
1. Наличность и текущ. счета .	75000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75000	75000	—	—	—	
2. От продажи товар. (мука) .	25000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25000	22917	—	—	—	
3. „ „ крестьян. займа	10000	10000	20000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40000	32501	—	—	—	
4. „ „ „ паев	15000	20000	20000	13000	12000	10000	6500	5500	6500	12000	15000	14500	150000	75042	—	—	—	
5. Долг за учредительские паи	50000	114402	157880	—	—	—	—	—	—	—	—	—	322282	258977	—	—	—	
6. Возврат ссуд прошлого года	10227	29974	212309	45625	29102	—	—	—	—	—	—	—	327237	240987	—	—	—	
7. Возврат ссуд по хлебозалоговым операциям	—	—	75000	188000	150000	150000	112000	—	75000	—	—	—	750000	Исключен по активу	—	—	—	
8. Возвр. ссуд разн. краткосрочн.	—	—	—	—	—	—	40000	50000	10000	30000	—	—	130000	40832	—	—	—	
9. „ „ по посредн. счет.	125000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	125000	125000	—	—	—	
10. По кредитам в банках: От Центросельбанка долгоср.	50000	25000	20000	10000	20000	20000	15000	10000	—	—	—	—	170000	119583	5	5979	15	По ст. 10 по корреспондентским посреднич. счетам Р. 125000 автоматически переходят вновь на раскредитование, почему по записке и значится общая сумма поступлений Р. 3214519.
11. „ „ краткоср.	110000	75000	75000	90000	—	—	—	150000	—	—	—	—	500000	283750	8	22700	00	
12. „ Госбанка по обязательств.	100000	125000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	225000	27082	9	2437	38	
13. Прирост по вкладам и текущим счетам	10000	10000	18000	18000	18000	18000	18000	18000	18000	18000	18000	18000	200000	85000	6	5100	00	
14. Кредитом на с-хоз. маш. . .	—	—	—	—	—	100000	—	200000	—	—	—	—	300000	116666	8	9333	34	
15. Проц. на остаток вкладов и тек. счетов на 1 окт. 1924 г. в сумме 40.000 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40000	6	2400	00	
	580227	409376	598189	364625	229102	298000	191500	433500	109500	60000	33000	32500	3339519	1543337		47950	51	

План раскредитования Дальне-Восточного Общества Сельско-Хозяйственного Кредита на 1924—1925 г.

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕЛЕЙ.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	ВСЕГО.	Капитал в обороте.	Ставка %.	Сумма процентов. Руб.	Коп.	Примечание.
Долгосрочные ссуды:																		
В основные капиталы кредитным товариществам	25000	25000	20000	10000	10000	10000	10000	10000	—	—	—	—	120000	83750	6	5025	00	
На животноводство	—	—	—	7500	7500	—	—	—	—	—	—	—	15000	9375	6	562	50	
На оборудование заводов маслод. и сыроварен		—	—	—	3000	3000	3000	6000	—	—	—	—	15000	6500	6	390	00	
На мелиорацию	—	—	—	—	—	—	15000	—	—	—	—	—	15000	6250	6	375	00	
Обделку льна	—	—	—	—	—	15000	—	—	—	—	—	—	15000	7500	6	450	00	
Электрофикацию	—	—	—	—	—	10000	10000	—	—	—	—	—	20000	9167	6	550	02	
Снабжение сельхоз. машин. . .	—	—	—	—	5000	10000	15000	15000	30000	30000	25000	20000	150000	33750	6	2025	00	
Землеустройство	—	—	—	—	—	—	5000	5000	—	—	—	—	10000	3750	6	225	00	
Краткосрочные:																		
Хлебозалоговые	115000	150000	150000	150000	75000	190000	—	—	—	—	—	—	750000	126750	12	15210	00	
Раскредитов. через посредников и групп	205000	100000	180000	20000	30000	90000	20000	20000	40000	20000	–	—	725000	520835	10	52083	50	
Животноводство и поддерж. молочного хозяйства	20000	10000	15000	30000	—	3000	5000	15000	—	22000	—	—	100000	65166	12	7819	92	
Специальн. культуры	—	—	—	50000	35000	25000	15000	—	—	—	—	—	125000	72499	12	8699	88	
Уборка урожая, оборудование хозяйст. сельхоз. машин. и орудиями	—	—	—	—	—	40000	40000	15000	65000	110000	20000	10000	300000	77915	12	9349	80	
На рыболовство и охоту . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40000	260000	—	300000	28334	12	3400	08	
Лесные заготовки	—	50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50000	25000	12	3000	00	
Пчеловодство	15000	15000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30000	26250	12	3150	00	
Возврат по займам.																		
Центросельбанку	—	—	—	—	—	—	110000	—	—	—	—	—	110000	по	—	—	–	
Госбанку	—	—	225000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	225000	пас-	—	—	—	
„ прежн. долга	—	—	—	100000	—	—	—	—	—	—	—	—	100000	сиву.	—	—	—	
На коммерческ. ссуды	50000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50000	50000	12	6000	00	
	430000	350000	590000	367500	165500	316000	248000	86000	135000	222000	305000	30000	3245000	1152791	—	118315	70	

мере облегчит операции Общества и даст возможность облегчить сельскому хозяйству пользование кредитом путем понижения процентных ставок, т. к. более широкий масштаб работы будет обслуживаться тем же аппаратом.

Дать более дешевый кредит путем сокращения расходов не представляется возможным, так как при существующей, обслуживаемой Дальсельбанкам территории, нельзя сократить сеть отделений и агентств и перебросить работу в один район с более интенсивным обслуживанием, оставляя другие районы совершенно без помощи кредитом.

Вот те условия, в которых протекает работа Дальсельбанка, чем об'ясняется невыгодная сторона как истекшей работы, так и плановых предначертаний на 1924-1925 год в смысле отсутствия значительных целевых и ударных работ. Свои скромные средства, по мере их возврата, не приходится копить в кассе для сколько либо значительных заданий, а распределять их для удовлетворения менее значительных нужд сельского хозяйства, удовлетворяя посильную нужду момента, помогая лошадью, коровой, плугом, посевными семенами и т. д.

В части кредитования промысловой отрасли, как например: рыболовства, лесных заготовок, нужно заметить, что в данном случае Дальсельбанк имеет дело с тем же крестьянином хлеборобом, помощь которому кредитом в рыболовстве или лесных заготовках, как в подсобном промысле, дает возможность восстановить хозяйство покупкой лошади, коровы и т. д.

Конкретно Дальсельбанк удовлетворял кредитом побережья Амура до Циммермановки, но должен был прекратить кредитование в самом начале вследствие передачи губсоюзу исключительного права улова, о чем приходится выразить лишь сожаление, так как финансирование наличными несомненно благоприятно отразилось бы на улове. К этому остается добавить, что выданные ссуды возвращаются аккуратно, по характеру ссуды краткосрочные (1—2 мес.), по времени совпадают с затишьем в выдаче ссуд, беря свое начало с июля и возвращаясь к октябрю—началу хлебо-ссудных операций.

В целях увеличения средств, сейчас проведено постановление пайщиков о расширении основного капитала путем выпуска дополнительных учредительских паев на 400.000 р. с доведением таким образом основного капитала до 1.600.000 руб. Принимая, однако, во внимание, что и прежде расписанные паи до сего времени не полностью оплачены даже заинтересованными в работе Дальсельбанка—Наркомземом и Госбанком, не приходится расчитывать на поступление в наступившем году подкрепления средствами от реализации этих паев.

Суммируя же вероятные возможности, Правление полагает, что для работы в 1924—1925 году оно будет располагать следующими рессурсами для производства операций:

1. Получить остальные суммы по подписке на учредительские паи	Руб.	322.282
2. От продажи крестьянских паев, которыми предположено выдавать до 30% по долгосрочным ссудам в основные капиталы и в размере 5% по ссудам краткосрочным	„	150.000
3. От реализации принадлежащего о-ву и состоящего остатком на 1-Х крестьянского займа	„	40.000
4. От перехода на 1-Х остатков в кассах и на текущих счетах Правления и Отделений	„	75.000
5. От реализации наличности товаров (муки и зерна) остатка заготовок по семянным ссудам 1923-24 г.	„	25.000
6. Вовратом по краткосрочным кредитованиям, переходящих на 1-Х 1924 г.	„	327.237
7. Возвратом по краткосрочным ссудам, выданным в текущем 1924-1925 г.	„	880.000

(Из них 750.000 по хлебо-залоговым операциям)

8. Кредитом на сельско-хозяйственные машины и орудия. . . . . Руб. 300.000

9. От Центросельбанка кредитом долгосрочным на выдачу в основные капиталы, на мелиорацию, элекрофикацию, устройство маслодельных и сыроваренных заводов и пр. . . . . „ 170 000

10. От него же краткосрочным кредитом . . . . „ 500.000
(при чем сметой расходов предусмотрено погашение по этому кредиту Р. 110.000, с переносом остатка 1925-1926 г. Руб. 390.000.)

11. По кредиту краткосрочному от Госбанка под обязательства по семенным ссудам и гарантию уполнаркомфина . . . . „ 225.000

12. От притока по пассивным операциям вкладам и текущим счетам „ 200.000

13. От возврата ссуд по периодическим кредитам . . . . „ 125.000

Р. 3.339.519

что, как это видно из ведомости в зависимости от сроков поступления, даст годовой капитал в обороте в сумме . . . . Руб. 1.543.337

Возможность возникновения сомнений относительно вероятности перечисленных поступлений можно предполагать по § 8.

Кредит на сельско-хозяйственные машины и орудия в сумме 300.000 р. Вносится он, однако, на основании предположения получить эти машины в кредит на льготных условиях по умеренным ценам от Интернешен банка. Переговоры по этому поводу не окончены, но есть надежда на благоприятный исход и считаем проведение этой операции соответствующей интересам сельского хозяйства и Дальсельбанка, и интересам соответствующих организаций, снабжающих сельско-хозяйственными машинами и орудиями.

По смете поступлений не вносится никаких кредитов, за исключением краткосрочного займа в 225.000, ни от Госбанка, ни от Дальбанка, ни Промбанка.

Активные операции. Из приложенной распределительной ведомости видно, что на год предположено произвести выдачу по разным видам кредитования на разные сроки Руб. 3.245.000, из которых 435.000 уходит на возврат займов в банках и на кредитование 2.810.000 руб., что в зависимости от сроков на пользование ссудами определяет годовой капитал в ссудах в Руб. 1.125 791.

Хлебо-залоговые операции, как краткосрочные, намечено провести путем обращения в оборот поступающих возвратом сумм по прежде выданным ссудам и приложенная ведомость показывает, что выданные 750.000 руб. в переводе на годовой капитал в обороте составляют, благодаря его краткосрочности, всего лишь 126.750 руб. при общем капитале в обороте в 1.125.791 руб., т. е. не 26% от выданного капитала в обороте ссуды, а всего лишь 10%, при чем увеличение этих ссуд с одного до двух милионов отнюдь не значило бы увеличения этого процентного отношения, наоборот, повлекло бы за собой уменьшение его т. к. при первоначальном плане предполагалось привлечение средств Госбанка в 1.500.000, в связи с чем Дальсельбанк вложил бы в хлебозалоговые операции собственных средств лишь 500.000, тогда как при определившийся необходимости сократить масштаб этой работы, Дальсельбанк уменьшивши этот масштаб на 50%, поставлен в необходимость на проведение этой же кампании в половинном размере увеличить ассигнования собственных средств на 75% (вместо 500.000 при 2.000.000 с перезалогом в Госбанке на 1.500.000, провести операцию на 750.000 руб. своими средствами).

Что касается об'ектов кредитования по хлебозалоговым операциям, то предположительно намечено выдать в ссуду:

По Амурской области под пшеницу	. . 200.000 п.	Р. 180.000		
„ „ „ рожь	. . . 50.000 „	„ 51.000		
„ „ „ овес	. . . . 400.000 „	„ 120.000	Р. 351.000	

По Приморью под пшеницу	25.000 „	„ 27.500	
„ „ рожь	25.000 „	„ 20.000	
„ „ овес	100.000 „	„ 40.000	
„ „ рис	100.000 „	„ 75.000	
„ „ бобы	100.000 „	„ 75.000	
„ „ семя льняное	65.000 „	„ 65.000	Р. 302.500
По Забайкалью под пшеницу	50.000 „	„ 45.000	
„ „ рожь	50.000 „	„ 37.000	
„ „ овес	10.000 „	„ 3.000	
„ „ молочн. прод.	—	„ 15.000	
„ „ пушнину	—	„ 10.000	Р. 110.000
			Р. 750.000

Для проведения залоговой операции Дальсельбанк распологает отделениями в Чите, Благовещенске, Владивостоке и Хабаровске. Агентствами: в Никольске-Уссурийском, Спасске, Сретенске, Борзе и Завитой. Кроме того в работе примут участие н/ посредники—первичные кооперативы.

Что касается остальных областей кредитования, приходится остановиться на нижеследующим плане таковых:

	Сумма выдачи ссуд.	Годовой капитал в обороте.	% % отношение к капиталу в обороте.
На раскредитование	725.000	520.835	45,2
„ хлебозалоговые операции	750.000	126.750	11,1
„ долгосрочные кредиты (производственным предприятиям в основные капиталы)	360.000	160.042	13,9
„ спецкультуры	125.000	72.499	6,2
„ нужды хоз., уборка урожая, оборудование предприятий, с.-х. машины и орудия	300.000	77.915	6,8
„ животноводство	120.000	65.166	5,7
„ пчеловодство и рыболовство	330.000	54.584	4,7
„ лесные заготовки	50.000	25.000	2,1
„ коммерческие ссуды	50.000	50.000	4,3

Таким образом главное внимание уделяется все же проникновению к крестьянину с кредитом, при чем через посредников и об'единения уделяется на этот предмет 45,2% всех выдач. Второе место принадлежит долгосрочным кредитам (13,9%) и, наконец, хлебозалоговые операции занимают третье место (11,1%).

Сравнительная незначительность остальных видов кредитования, при неизбежности увеличения на практике сообразно с запросами жизни одного вида кредитования за счет другого, исключает необходимость остановиться на критической оценке каждого отдельного вида кредитования.

Сельско-хозяйственная кооперация Д. В. О.*)

В деле кооперативного строительства Д. В. немного отстал от Европейской России и даже Сибири.

Развитие кооперации ДВ относится к 1918—1919 г. г. и только в Забайкальской губернии мы наблюдаем возникновение и развитие кооперации в довоенное время.

Краткая историческая справка. Первый кооператив на ДВ возник в Забайкалье, где в 1908 году организовалось Агинское кредитное товарищество, первое же потребительское об-во организовалось лишь в 1912 году. В 1913 г. Забайкалье уже насчитывает 43 потребительских об-ва, которые об'единились в губсоюз потребобществ. Не менее стремительно развивалась и кредитная кооперация, нужда в которой была особенно велика: так в Забайкалье мы насчитываем:

1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.	1915 г.	1916 г.	1917 г.	1918 г.
1	5	6	19	44	68	94	100	110	114	114

По губерниям число кредитныя товариществ распределялось следующим образом:

1. Забайкалье (с Прибайкальем)	114	Данные на 1918 г.
2. Амурская губер.	48	
3. Приморская губ.	86	
	248	

В 1917 году возникают союзы кредитной кооперации: Забайкальский с отделением в Верхнеудинске, Амурский (Хабаровский), Приморский (Никольск-Уссурийский) и Усть-Амурсоюз.

Финансовый кризис, обнаружившийся в первые же годы войны, затруднял нормальную деятельность кредитных товариществ, последовавшее в послевоенные годы резкое обесценение бумажного рубля тяжело отразилось на состоянии кредитных т-в, начинается развал их, часть переходит на снабженческо-потребительскую работу и уже к 1920 году на Д. В. не осталось ни одного кредитного т-ва, занимающегося чисто кредитными функциями.

В 1920-21 г. г. обязательное интегрирование положило конец существованию кредитных т-в, превратив их в интегральные о-ва, вернее в потребительские.

История с.-х. производственной кооперации Д. В. также чрезвычайно кратка и отмечает ряд организационных перестроений ее. Возникновение с.-х. кооперации обычно относится к революционному периоду, когда начали довольно успешно организовываться маслодельные артели в Забайкалье, сельско-хозяйств. и мельничные т-ва в Амурской губернии. В 1919 году в Забайкалье было 55 маслодельных артелей, в Амурской 20 мельничных и маслобойных (часть из них организовалась из кредитных т-в.)

*) В настоящем очерке дается только обзор истекшей деятельности по развитию и организации сельскохозяйственной производственной кооперации. Полного плана работ дать здесь не представилось возможным за краткостью существования Дальсельбюро. Ред.

Утверждение на Д. В. Советской власти положило начало широкой коллективизации, создаются коммуны, артели, т-ва по совместной обработке земли, которые об'единяются в союзе колхозов.

Неустойчивое экономическое положение края сказывалось и на строительстве с.-х. кооперации. Колхозы переживали кризис, перестраивались, распадались, создавались вновь и т. д.

Интегрирование положило предел неопределенности, с.-х. кооперация была организационно слита с потребительской и прекратила самостоятельное существование. Период интенграла для с.-х. кооперации Д. В. выразился в форме длительного испытания на жизнеспособность ее, которую она блестяще и доказала, просуществовав в недрах интеграла до настоящего времени, укрепившись и развившись. Одновременно, на ряду с сельско-хозяйственными кооперативами, входящими в интегральное об'единение, возникали и существовали кооперативы, не входящие ни в какие об'единения„—дикие кооперативы", число их к 1924 году значительно превышало число интегрированных сель-хоз. кооперативов.

В заключение нужно упомянуть и о промысловой коопераци которая в общем прошла тот же путь, что и сель-хоз. и кредитная. Центром развития рыболовецких промысловых артелей является низовье Амура. Затем отмечается развитие лесных артелей, пчеловодных и ряд других.

Воссоздание с.-х. кооперации. Декрет ВЦИК-а и СНК о с.-х. кооперации от 16 августа 1921 года, положивший начало организации и развитию самостоятельной с.-хозяйственной кооперации в Европейской части Советской республики, в условиях Дальнего Востока, в силу политических условий и особенностей, нашел практическое применение лишь в 1924 году, отстав таким образом от общего развития сельхозяйственной кооперации С. С. С. Р. на три года.

Состояние сельского хозяйства Дальнего Востока, которое за годы войны, интервенции и гражданской войны было сильно подорвано и из товарного превратилось в натурально-потребительское, требовало решительного и энергичного воздействия на него, направленного к поднятию, на первых порах, до уровня удовлетворяющего внутренние потребности края.

Общее экономическое возрождение края не замедлило отразиться и на положении с.-х. и промыслов. Наметился перелом к улучшению, выявились новые тенденции в с.-х., наиболее отвечающие правильному использованию естественных условий отдельных районов.

Опыт прошлого, условия настоящего, политика Советского правительства в земельном и сельско-хозяйственном вопросе, вызвали живой интерес крестьянства к кооперированию и как результат его—организация ряда новых с.-х. кооперативов всех форм и видов.

Рост числа сельско-хозяйственных кооперативов, не вступивших ни в какие об'единения, необходимость форсирования развития с.-хозяйства, политическая и экономическая устойчивость ДВО создали, наконец, благоприятные условия для проведения в жизнь декрета от 16 августа 1921 года.

На совешании Д. В. кооперации (в начале 1924 года в Чите) это обстоятельство было учтено; было очевидно, что дальнейшее пребывание с.-х. кооперации в недрах интеграла уже больше ничем не оправдывается и что наступило время, когда всякая задержка в создании самостоятельной с-хозяйственной производственной кооперации по меньшей мере вредна. Верно, это мнение некоторых кооператоров и других общественных деятелей было не совсем единодушно, наиболее упрямые поклонники интеграла, ссылаясь на пресловутые „особенности" ДВ, пели старые песни, что не могло не отразиться на последующем ходе развития с.-х. кооперации.

Созданная вскоре после кооперативного совещания секция сельско-хозяйств. кооперации при Дальцентросоюзе, и имевшая основной целью подготовительную работу по соз-

данию с.-х. кооперации, укрепление существующих и создание новых с.-х кооперативов, сделала очень немного, но основное все же выполнила.

Июльский пленум Дальбюро ЦК РКП поставил вопрос о сельхоз. кооперации во всей широте и вынес окончательное решение о необходимости немедленного создания с.-х. кооперации и ее об'единения, указав пути и методы ее построения.

Августовское совещание деятелей интегральной кооперации и земорганов (в гор. Хабаровске) детально переработало вопросы, связанные с разинтегрированием и созданием с.-х. кооперации.

В результате совещания, по взаимному соглашению земорганов, кооперации и других заинтересованных органов и учреждений было создано ДВ Областное Бюро с.-х. кооперации.

Такие же Бюро были созданы в губерниях, а также и Бурреспублике.

Основная цель и задача с.-х. Бюро сводилась к созданию с.-х. союзов, выделению из интеграла с.-х. и кредитных кооперативов, созданию новых.

Конец августа, сентябрь и часть октября проходят под знаком усиленной деятельности Сельбюро. За это время произведены обследования сети с.-х. кооперативов, выяснены средства и имущества, долженствующие перейти при разинтегрировании с.-хоз. кооперации, попутно оформлялось выделение из интеграла или преобразование интегральных товариществ в сельско-хозяйственные, проведена вся подготовительная работа по созданию и оформлению самостоятельного об'единения с.-х. кооперации.

В результате всей этой деятельности с.-х. бюро 20 октября на Амуре, 21 октября в Приморье были созваны с'езды с.-х. кооперации, положившие начало двум об'единениям ее: Амурсельсоюз и Примсельсоюз. Намечавшийся аналогичный же с'езд с.-х. кооперации в конце октября в Забайкалье не состоялся, что сильно должно затормозить там развитие строительства с.-х. кооперации.

Бурсельбюро, несмотря на действительно существующие в Бурреспублике особенные условия, развило большую деятельность и активность, завершением которой явится создание Бурсельсоюза на с'езде, намеченном в Верхнеудинске 25 ноября 1924 года.

Создание самостоятельных союзов с.-х. кооперации, рост ее сети, является лучшим показателем того, что крестьянство осознало необходимость обобществления процессов с.-х. производства, необходимость кооперирования в целях поднятия и развития с.-хозяйства. Отныне с.-х. находится на твердом и верном пути своего укрепления в полном соответствии с требованиями экономики края.

Состояние с.-х. кооперации. Организационная часть деятельности с.-х. кооперации приближается к концу.

В ноябре оформляются Забсельсоюз и Бурсельсоюз, таким образом по всему ДВ будет существовать сеть с.-х. кооперации в составе союзов: Приморского, Амурского, Забайкальского и Бурмонгольского, об'единяемых под общим руководством вначале Дальсельбюро, в дальнейшем—ДВ кооперативным центром, установление формы которого предстоит сделать ДВ областному с'езду с.-х. кооперации.

С какими же силами и средствами выступает на сцену самостоятельной деятельности с.-х. кооперация на 1924—25 год.

Почти до последнего времени небыло даже приблизительного учета количества и состояния низовой с.-х. кооперации.

Обследование, предшествовавшее созданию сельсоюзов, производилось при общем недостатке сил и средств, что не могло не отразится на качестве учета положения с.-х. кооперации, поэтому на все данные, определяющие состояние с.-х. кооперации нужно смотреть как на приблизительные и неполные.

Таблица № 1.

СОСТОЯНИЕ

сети сель-хоз. кооперации на 1 октября 1924 года.

ГУБЕРНИИ.	Всего.	С.-х. коммун.	С.-х. артелей.	С.-х. товар.	С.-х. кред. т-в	Кредит т.-в.	Маслодельн. т-в.	Меллиорат. т-в.	Пчеловодн. т-в.	Коневодн. т-в.	Животновод. т-в.	Мельничн. т-в.	Сыроварен. т-в.	Рыболовных т-в.	Машинных т-в.
Бурятско-Монгольская республика	31	9	9	—	5	2	—	1	—	—	—	1	1	3	—
Забайкальская	85	7	18	—	10	8	38	1	1	1	1	—	—	—	—
Амурская	86	34		—	13	35	—	—	4	—	—	—	—	—	—
Приморская	114	—	57	16	—	14	6	7	2	—	3	5	—	—	4
Усть-Амурский район	51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51	—
	367	134		16	28	59	44	9	7	1	4	6	1	54	4

Примечание: Кроме того по Амурской губ. имеется 18 кооперативов по переработке с.-х. продуктов и 5 разных производственно-подсобных; всего, следовательно, в Амурской губ. существует 109 кооперативов. Вследствие этого общий итог всех об'единений по ДВО будет достигать 390.

Прежде всего, при рассмотрении приведенной таблицы бросается в глаза многообразие видов с.-х. кооперативов.

Начиная с высшей и совершенной формы обобществления всех трудовых процессов и обобществления средств производства,—с.-х. коммун, до простейшей формы машинного товарищества, ДВ область насчитывает до полутора десятка различных видов производственной кооперации.

Это явление вполне понятно и здорово, если вспомнить многообризие экономических районов ДВО, а с.-х. кооперация строится именно по экономическому признаку в полном соответствии с с.-х. районами, их возможностями и потребностями.

Наметившееся развитие с.-х. кооперации по видам предопределяет в общем направление развития данного с.-х. района и форму его кооперирования.

Наши данные на 1/Х-24 г., к сожалению, пока ничего не говорят о количественном и качественном составе низовой кооперативной сети; по общим сведениям, имеющимся в ДСБ, можно утверждать, что низовая сеть в целом крепка и здорова и представляет собой действительную основу широких возможностей поднятия и рационализации с.-х. края.

В абсолютном большинстве с.-х. кооперативы организовались в период 1923—24 г., несмотря на, сравнительно с центральной Россией, неблагоприятные условия своего развития (интеграл) и это стремительное и расширяющееся кооперирование деревни продолжает развиваться поступательным, ускоряющим темпом, что свидетельствует о жизненности идеи строительства с.-х. кооперации в условиях ДВосточной окраины и ее экономической целесообразности.

По сообщениям с мест известно, что в стадии организации находится более 20 сельхозкооперативов, что населением повсеместно проявляется исключительный интерес к возможностям организации того или иного вида производственного кооператива.

Эти данные до известной степени дают указания о направлении деятельности союзных органов с.-х. кооперации ДВ в сторону широкой организационной работы по строительству и вовлечению в сельсоюзы новых с.-х. кооперативов.

Не имея данных о количестве членов и хозяйств, об'единяемых с.-х. кооперацией, мы можем сейчас пока только теоретически установить эти данные, исходя из средних цифр, установленных практикой различных районов центральной России, корректируя их в сторону снижения из осторожности.

Губернии	число хоз. в тысяч.	число сельских жителей	число коопер. I ст.	число членов	кооперир. населен.	% кооп. населен.	Примечание
Приморская	82	427.043	165	6.600	36.300	8,5	1. Число членов в кооп. в среднем 40.
Амурская	50	293.492	109	4.360	23.980	8,2	2. Приморская губ. взята вмест. с Усть-Ам. Союзом.
Забайкальская . .	82	430.388	85	3.400	18.700	4,3	
ИТОГО по обл.	214	1.150.923	359	14.360	78.980	7,0%	

Не останавливаясь на анализе приведенной таблицы, т. к. цифры достаточно ясны и говорят сами за себя, укажем только на то обстоятельство, что 7% с-х. населения кооперировалось, (считая всех членов кооперативных хозяйств) без всякого извне организаци-

онного воздействия, кооперативы возникли движением снизу, что нужно признать чрезвычайно благоприятным симптомом в строительстве с-х. кооперации в дальнейшем.

Средства, которыми располагает в данный момент сельхозкооперация ДВ, полностью еще не выявлены, т. к. большая часть их находится слитно в интеграле; по предварительным данным, которыми мы располагаем, известно, что с-х. кооперация располагает значительным капиталом, обеспечивающим успех деятельности и развития ее.

1. По Приморской губ. сеть первичных с.-х. кооперативов располагает следующими средствами:

а) Предприятия и имущества	80.874	руб.
б) Оборотные средства	68.958	„
ИТОГО	149.832	руб.
Средства Примсельсоюза	35.000	руб.
ИТОГО	184.832	руб.

При этом подлежит выделению из интеграла 62.125 руб.

2. Амурсельсоюз располагает средствами в размере 210.343 руб.

слагающихся из: а) товара	40.246	руб.	08	коп.
б) имущества	9.598	„	65	„
в) расчеты	148.286	„	51	„
г) ценные бум. . .	8.408	„	57	„ и другие.

3. Сведения из Забайкалья отсутствуют, но по некоторым подсчетам предполагается, что средства Забайкальской с.-х. кооперации должны быть свыше 400.000 руб.

4. По 17 первичным с.-х. кооперативам, взятым на учет Бурсельбюро числится средств на сумму 61.224 руб. 34 коп.

по 1 электро-мельничному товариществу	2.418	руб.	18	коп.
коммунам и артелям	40.633	„	21	„
ИТОГО	104.275	„	73	„

Перечисленные выше средства, составляют в общем сумму около одного миллиона (1.000.000) рублей и являются, так сказать, начинательным балансом, с которым с.-х. кооперация, об'единившись в сельсоюзы, вступает в первый оперативный год своей организованной деятельности.

Если к этому прибавить еще кредиты, которые пойдут главным образом в оборотные средства по развертывающимся снабженческим и сбытско-сырьевым операциям, то нужно признать, что условия для деятельности сельхоз. кооперации достаточно благоприятны, перспективы в общем положительны.

Схематический план деятельности с.-х. кооперации. Вступая в новый первый год деятельности уже самостоятельной, вышедшей из интеграла с.-х. кооперации, мы должны взять за основу исходную точку состояния с.-хозяйства к началу этого года. Состояние с.-х. кооперации, приведенное в предыдущем разделе характеризуется слишком общими данными, что заставляет план деятельности ее на 1924 — 25 г. г. строить также обще, схематично.

Первый период деятельности с-х. кооперации в лице областного центра ее — Дальсельбюро и губернских Губсельбюро должен быть посвящен исключительно разрешению организационных вопросов, которые сводятся к следующему.

1. Подготовительные работы по образованию союзов с.-х. кооперации: Приморского, Амурского, Забайкальского и Бурмонгольского. Сюда относятся детальные обследования состояния низовых кооперативов, выделение из интеграла, оформление их уставов, налаживание в них отчетности и всей деятельности; производится Губсельбюро силами Губсоюзов, Губземуправлений и за их счет. Эта работа по времени захватывает октябрь и ноябрь месяцы.

Таблица № 2.

План

сбытско-снабженческих операций с.-х. кооперации ДВО на 1924—25 год.

СОЮЗЫ	СНАБЖЕНЧЕСКИЕ				СБЫТСКО-СЫРЬЕВЫЕ						ВСЕГО ОБОРОТ.
	с.-х. машин. и орудиями	Семенами	Скотом	Огнеприпас. и др.	Зернов. продукт.	Промышл. тех. культ.	Масло, сыр	Пушнина	Рыба	Прочие	
Примсельсоюз	75000 р. заявка 200000 р.	100000 п.	овец 1000 г. рогат. скота 100 гол.	10000 р.	500000 п.	семян льн. 100000 п. волокна 5000 п.	масл. 10000 п. сыр. 500 п.	200000 р.	100000 руб.	100000 руб.	—
Амурсельсоюз	125000 р. заявка 449425 р. 40 коп.	30000 п.	—	10000 р.	200000 п.	масла семян. 5000 п. волокна 5000 п.	м.— с.—	100000 р.	—	10000 руб.	—
Забсельсоюз	60000 р.	10000 п.	—	5000 р.	50000 п.	—	масл. 10000 п. сыр. 500 п.	100000 р.	—	20000 руб.	—
Бурсельсоюз	40000 р. заявка 95591 р. 25 коп.	10000 п.	—	5000 р.	50000 п.	волок. 5000 п.	масл. 2000 п. сыр 100 п.	100000 р.	50000 руб.	10000 руб.	—
Усть-Амур. союз	5000 р.	1000 п.	—	5000 р.	—	—	м.— с.—	100000 р.	560000 руб.	10000 руб.	—
Итого	305000 р. заявлено на 800000 р.	151000 п. 150000 р.	овец 1000 г. рогат. скота 100 гол. на 20000 р.	35000 р.	800000 п. на 800000 р.	на 675000 р.	масла 440000 с.—22 тыс. руб.	600000 р.	650000 руб.	150000 руб.	3.8480000 р.

2. Созыв с‘ездов с.-х. кооперации в целях организации Сельсоюзов. Проводится за счет Губсоюзов в следующих пунктах и сроки: Приморский с‘езд 21 октября в гор. Владивостоке, Амурский 20 октября в гор. Благовещенске, Забайкальский 20 ноября в гор. Чите. Бурмонгольский 25 ноября в гор. Верхнеудинске, и Дальневосточный областной с‘езд 15 декабря в гор. Хабаровске.

3. Имея значительное количество уже существующих с.-х. кооперативов, создавая новые, а также и их союзные об‘единения, мы на первых же шагах сталкиваемся почти с полным отсутствием подготовленных кооперативных работников. Для подготовки кооработников намечены к организации в гор. Хабаровске областные кооперативные курсы. Срок курсов 9-месячный с первого декабря 1924 года по 31 августа 25 года. Число курсантов 75—100 человек. По окончании курсанты будут использованы для работы непосредственно в низовой сети в качестве членов правления, приказчиков и т. д. с.-х. и потребительной кооперации. Содержатся курсы за счет потребкооперации, Дальсельбюро и других заинтересованных организаций.

4. Считая необходимым, помимо обычных способов взаимоинформации, связи, руководства и т. п. проводить ее также через печать, ДВ с.-х. кооперация принимает участие в издании и редактировании ежемесячного журнала „ДВ Кооперация“ на равных условиях с потребкооперацией.

5. В течение всего года силами и средствами, как сети первичных кооперативов, так и их союзными об‘единениями, осуществляются все виды деятельности, предусматриваемые уставами их, как то: организация агрономии, культработа, участие в периодической печати, установление деловых взаимоотношений с другими Сельсоюзами, кредитными, гостorговыми и другими учреждениями.

6. Обслуживание сети мыслится в порядке снабжения первичных кооперативов средствами производства, организацией сбыта продукции с.-х., организацией подсобных предприятий, содействием в получении дешевого кредита.

Имея пока лишь грубо предварительные данные, позволяющие строить те или другие предположения в области снабженческой и сбытско-сырьевой, мы ограничиваемся здесь схематическим планом, который строится следующим образом (табл. № 2).

План этот, конечно, строится, как ориентировочный; не давая точных и действительных размеров предполагаемых операций.

Снабжение, сбыт мыслится только при условии получения достаточных кредитов от соответствующих учреждений и организаций и эта задача ставится во главу оперативной деятельности 1924—25 года.

По техническим условиям издания дальнейшая нумерация страниц 125—204 указана на 76 меньше, т. е. вместо 125 указано 49 и т. д. до 205.

Ветеринарная работа.

Сельское хозяйство ДВО имеет в значительной части животноводческий уклон и поэтому вопросы, связанные с развитием животноводства, выдвигаются здесь в порядке первостепенной важности.

Отсюда ясно, что значение ветеринарного дела для ДВО также чрезвычайно велико, так как без охраны животноводства от губительных эпизоотий не может быть речи о его развитии, тем более, что улучшенный скот наиболее чувствителен к таким опустошительным эпизоотиям, как например, чума и повальное воспаление легких крупного рогатого скота. В то время, как местный скот погибает от чумы в количестве 55-60%, гибель улучшенного скота достигает 100%.

С другой стороны географическое положение области, граничащей с неблагоустроенными в ветеринарно-санитарном отношении иностранными государствами: Монголией, Маньчжурией, Китаем и Кореей, возлагает на ветеринарную организацию Д. В. О. ответственную работу по охране границ от заноса эпизоотии из соседних государств.

Ветеринарный персонал Д. В. О.

На обслуживание ветеринарных нужд Дальне-Восточной области, с пространством в 3.000.000 квад. вер., с наличным количеством сельско-хозяйственных животных более чем 2.000.000 голов, имеется всего 73 ветеринарных врача, 132 ветеринарных фельдшера и 22 ветеринарных стражника. Конечно, при таких условиях говорить о широкой постановке ветеринарного дела не приходится, если принять во внимание всю трудную и многообразную работу ветеринарного персонала в области.

Если из общего количества ветеринарных врачей в 73 человека исключить 8 ветврачей, состоящих на административных должностях в Дальневосточном и губернских ветеринарных отделах, 8 врачей Института Экспериментальной Ветеринарии с филиалами, то для работы на местах остается 73—16=57 ветеринарных врачей, на которых и падает вся ответственная и непосредственная работа по охране границ ДВО от заноса эпизоотий, по борьбе с эпизоотиями внутри ДВО, оказанию лечебной помощи, по ветеринарно-санитарному надзору и боенскому делу.

Кроме сего тот же персонал участвует в работах по зоотехнии страхованию от падежа домашних животных.

Персонал этот состоит из 19-ти ветеринарно-санитарных врачей и 5-ти карантинных, содержащихся на областные средства, 8 городских и 25 участковых ветеринарных врачей, содержащихся на местные средства. Если проследить движение ветеринарного персонала с 1900 года, то увидим, что количество врачей постепенно увеличивается до 1913 года, (137 ветврачей) затем начинает падать до 1920 года (39 ветврачей) и снова увеличивается до 1924 года (66 ветврачей). Количество ветфельдшерского персонала значительно преобладает над врачебным и это указывает на качественное понижение ветеринарной помощи в ДВО тем

более, что фельдшера здесь по преимуществу имеют краткосрочное военное ветеринарное образование.

Основой территориального распределения ветеринарного персонала является участок. До районирования и укрупнения волостей, ветеринарная участковая сеть была твердо фиксирована, но в настоящее время должна быть создана новая сеть, применительно к укрупненным волостям, состоящая из агро-ветучастков. Ввиду невозможности, вследствие недостатка ветеринарно-врачебного персонала, заполнить имеющиеся участки, радиус обслуживаемого района простирается от 36—40 верст для карантинного персонала и в несколько сот верст для участкового.

Отношение числа ветеринарного персонала к территории, количеству единиц скота и населенных пунктов.

Губернии	Числилось всего				На одного ветврача		
	Вет. врач.	Насел. пункт.	Кв. вер. площ.	Единиц скота	Насел. пункт.	Кв. вер. площад.	Единиц скота
Забайк.	16	962	263153	809759	60,1	16447,06	50609,9
Амурск.	11	850	352840	334420	77,2	32076,3	30401,8
Приморск.	30	839	513604	413169	27,9	17120,1	13772,3

Из приведенных таблиц распределения в 1923 году ветеринарного персонала ДВО., отчетливо выявляется недостаточность его. Наибольшие радиусы обслуживания ветеринарной помощью (врачебной) имеет место в Амурской губернии (на 1 врача—32070,3 кв. вер.). По количеству же приходящихся на одного ветеринарного врача единиц скота, наименее обеспечена Забайкальская губерния (50609,9 на врача) и в несколько лучшем положении Приморская губерния (13.722,3 един. на врача).

Единица скота: 1 лош.=1 кр. рог. ск.=10 овцам=4 свиньям.

Охрана ДВО от заразных болезней.

Для охраны границ в Дальне-Восточной области имеется пять оборудованых карантинов, через которые проходит поступающий из-за границы в Дальне-Восточную область скот и сырые животные продукты:

В Забайкальской губ.—Верхне-Ульхунский, Тохторский и Зурукинский.

В Амурской губ.—Благовещенский.

В Приморской г.—Хунчунский.

Все карантины обслуживаются ветеринарно-врачебным и фельдшерским персоналом а также конной стражей для охраны границ. Имеют по 1000 десятин земли для выпаса скота. На каждом карантине есть дома для ветеринарного персонала, стражи и рабочих. Загонные дворы для скота.

В общем карантины хорошо оборудованы и нуждаются только в небольшом ремонте и пополнении инвентаря.

Согласно существующим положениям, скот из соседних государств пропускается в пределы Дальне-Восточной области только комбинационно привитый против чумы рогатого скота. Посему, если скот комбинационно привит в Монголии или Китае и имеет о том удостоверения ветеринарных врачей, удостоверенные полпредом РСФСР (согласно

ветеринарного устава), то такой скот немедленно пропускается через карантин, если оказывается благополучным по отношению к другим эпизоотиям.

Не привитый против чумы скот, прививается на карантинах комбинационно.

Мясо из Монголии совершенно не пропускается в пределы Дальне-Восточной области.

Сырье: кожи, шерсть, волос и проч. только после дезинфекции направляется непосредственно на кожевенные заводы, находящиеся близ границы.

Через карантины ДВО пропущено скота:

Годы.	Кр. рог. скот.	Мелк. рог. скот.	Лошади.	Свиньи.
1912	73.613	110.350	43.090	53.487
1914	151.434	79.851	9.936	47.318
1917	59.751	16.257	1.352	23.733
1922	18.943	5.061	292	911
1922—1923	5.110	233	6	395
1923—1924 (за 9 мес.)	48	430	87	—

Незначительное количество скота, прогнанного через карантины ДВО за последние 2 года об'ясняется:

1) Затруднением при переходе границы.

2) Высокими пошлинами, установленными в Монголии и Маньчжурии на скот, выгоняемый за границу.

3) Насыщением рынка ДВО госпалоговым скотом в 1923 г.

Имеющихся карантинов для охраны ДВО от контрабандного прогона скота, провоза мяса и сырых животных продуктов, конечно, недостаточно. Обычно значительные массы скота (крупные гурты) вливаются в эти карантины, избирая заблаговременно путь на тот или иной карантин, в зависимости от дальнейшего направления гурта, но единичные случаи прогона нескольких голов скота контрабандным способом, конечно, возможны. В особенности опасен для нас контрабандный провоз мяса и сырья и в то же время наиболее возможный. После осенних забоек в Монголии и Маньчжурии, обычно, в ноябре, в декабре появляются вспышки чумы в Забайкальской губернии и ветеринарные врачи склонны думать, что причиной является контрабандное мясо и сырье. Кроме сего через границу постоянно проходит сельско-хозяйственный скот жителей пограничной полосы на выпас в Монголию и возвращается обратно. Это обстоятельство также влияет на распространение чумы в пограничных районах.

В целях правильной организации охраны ДВО от заноса эпизоотий из соседних государств, необходимо организовать сеть пограничных участков с отнесением содержания персонала на государственные средства.

Принятие мер к предупреждению распространения заразных болезней животных внутри ДВО.

Ветеринарно-санитарная деятельность, имеет своей задачей принятие мер против распространения заразных болезней на территории ДВО и заключается в надзоре за передвигаемым в пределах области по грунтовым трактам, водным и железно-дорожным путям сообщения скотом и сырыми животными продуктами.

В виду малочисленности ветеринарного персонала, последний распределен лишь в

наиболее крупных пунктах передвижения скота и сырых животных продуктов. Поэтому мелкие партии, поступающие к перевозке на промежуточных между пунктами местопребывания ветеринарного персонала местах, протяжением сотни верст, часто уходят из поля зрения ветеринарного надзора.

Деятельность ветеринарно-санитарного персонала Дальне-Восточной области за 1923-1924 год выразилась в следующих цифрах:

О С М О Т Р Е Н О						
В 1922—1923 году.				В 1923—1924 г. (Октябрь-Июнь.)		
Скота.	Мясных продук. в пуд.	Кож, овчин и проч. (в шт.)	Пушнины.	Скота.	Мясных продук. (в пуд)	Кож, овчин и проч. в (шт).
41.812	390.694	53.675	1.100.000	65.323	594.980	260.930 (в том числе пушнины 105.692 шт)

Кроме надзора за передвигаемым скотом и сырьем на ветеринарном персонале лежит обязанность по надзору за местами скопления скота и сырья: ярмарками и базарами, за заведениями, обрабатывающими сырые животные продукты и за складами сырья.

Борьба с эпизоотиями.

Чума рогатого скота. Самой губительной эпизоотией для местного скотоводства является чума рогатого скота. У нас нет никакой гарантии, что чума может вспыхнуть в любой момент, в любом пункте ДВО. Во время общей разрухи в 1921—1922г., вызванной гражданской войной, чума быстро распространилась по всей бывшей ДВР. Тогда насчитывалось 287 неблагополучных пунктов. Для борьбы с чумой был предпринят ряд мер, в основу которых был положен закон о процентном сборе с промышленного скота, 21 июля 1921 г., давший средства для содержания персонала. В результате их к июлю месяцу 1922 года вся быв. ДВР была свободна от чумы, а в это время в соседнем Приморье, где ветеринарного персонала было больше, чем во всей ДВР, чума разгоралась, начиная с 1921 года и приняла характер народного бедствия.

В конце 1922 года Приморье присоединилось к ДВР и в начале 1923 года стали получаться оттуда тревожные сведения о создавшемся положении. В марте 1923 года в Приморье был командирован для борьбы с чумой наиболее опытный ветеринарный персонал из Забайкальской губернии с вагоном противочумной сыворотки. Чума в Приморье была ликвидирована во всех действующих пунктах в июне месяце 1923 года.

В августе месяце 1923 г. вся ДВО освободилась от чумы.

Если мы проследим потери от чумы крупного рогатого скота за последние 25 лет, то увидим, что самые большие потери были в Забайкальской губернии в 1898 году, пало 70 183 гол., и в 1899 г пало 74.070 гол., затем с 1900 года начинают применяться прививки, усиливаться ветеринарная организация и потери с некоторыми колебаниями падают до 1917 года, когда пало в Забайкалье всего 93 головы.

С 1917 года, вследствие общей разрухи, гражданской войны и проч., потери начинают увеличиваться и в 1920 году достигают 2.260 голов и в 1921 г. 2.225 г., затем чума идет на убыль, вследствие установления твердого порядка и в 1922 году пало 786 голов, а в 1923 году 358 голов. Амурская губерния 25 лет тому назад была сравнительно благополучной

Распространение чумы за последние два года можно видеть из следующей таблицы:

ГУБЕРНИИ	1922—1923 год.				1923—1924 г. (9 мес.)			
	Число пункт.	Заболело.	Пало убито.	Привито.	Число пункт.	Заболело.	Пало убито.	Привито.
Забайкальская	18	686	350/8	13227	11	—	194/8	15535
Амурская	2	15	9/8	—	—	—	—	—
Приморская	39	5369	3619/29	24596	2	—	15	942
ВСЕГО	59	6070	3978/45	37823	13	—	199/8	16477

по чуме, но в 1908 году, в связи с развитием золотопромышленного дела, с привозом значительного количества для приисков скота, на Амуре пало от чумы 2.016 голов скота, в 1911 году пало 2.109 голов. С 1911 года в Амурской губернии усиливается ветеринарная организация, начинают применяться противочумные прививки и потери от чумы быстро сокращаются до 1917 года, в который пало всего 38 голов. С 1917 года чума начинает развиваться, в 1918 году пало уже 2.017 голов, в 1919 г.—1.329 г., затем чума идет на убыль и в 1923 году пало всего 17 голов. В Приморье противочумные прививки начались с 1900 года. Потери в 1899 году выразились в 1030 голов, в 1900 году 1798 голов и затем идут с колебаниями на убыль до 1913 года, когда пало всего лишь 8 голов, с 1914 годт, в связи с мобилизацией ветеринарного персоналала, потери от чумы начинают увеличиваться, в 1917 году пало уже 299 голов, а за время меркуловщины и интервенции пало в 1922 году 6358 голов.

Повальное воспаление легких. Болезнь эта чрезвычайно опасна для скотоводства. Имея продолжительный инкубационный период, она медленно проникает в скотоводческие районы и постепенно разрушает скотоводство. Вследствие неясности признаков, продолжительности течения, возможности переболевания, причем переболевшее животное сохраняет способность заражать здоровых,- -болезнь эта носит воровской характер, мало пугает население, но зато прочно укореняется в пораженных районах. В Европейской России и Западной Сибири болезнь эта считается чуть ли не опаснее чумы, но здесь она, повидимому, не так заразительна, как в Западной Сибири. Заболевает, главным образом, улучшенный скот. Нужно сказать, что болезнь эта недостаточно изучена. По крайней мере никому не удалось получить искусственным путем естественной формы заражения.

Меры борьбы с ней: убой подозрительных животных на мясо и прививки подозреваемому в заражении скоту культурами перипневмонии. Прививки против повального воспаления легких применялись в 1923—1924 г. в Забайкальской губернии. Институт Экспериментальной Ветеринарии, при выработке культур перипневмонии, применял метод усиления их проведением через организм барана. В довоенное время в Западной Сибири получались хорошие результаты при применении прививок и убоя подозрительных и хроников. Мера эта требует поголовного тщательного обследования и связана с большими расходами на выдачу вознаграждения за убиваемый скот.

Движение повального воспаления легких крупного рогатого скота за 1922—1923 и 1923—1924 г. (9 мес.), можно видеть из следующей таблицы:

ГУБЕРНИИ	В 1922-1923 году.				1923—1924 г. (9 месяц.)			
	Пунктов.	Заболело.	Пало убито.	Привито.	Пунктов.	Заболело.	Пало убито.	Привито.
Забайкальская	29	790	161/118	3934	22	582	20/228	8924
Амурская	1	19	7/5	—	3	173	0/8	—
Приморская	—	—	—	—	1	1	1/0	—
ИТОГО	30	809	175/123	3934	26	756	21/236	8924

Общая убыль во всей Дальне-Восточной области от повального воспаления легких за последние 25 лет выразилась в количестве 5974 головы крупного рогатого скота, наиболее пораженной является Забайкальская губерния и наиболее благополучной Приморская.

Сибирская язва наблюдается по всей Дальне-Восточной области.

ГУБЕРНИИ	Было обнаружено:							
	В 1922—1923 году.				В 1923—1924 г. (9 мес.)			
	Пункт.	Забол.	Пало убито	Привито.	Пункт.	Забол.	Пало убито.	Привито.
Забайкальская	30	776	740/0	176	34	119	76/10	4093
Амурская	3	21	16/0	—	2	57	17/0	3295
Приморская	37	157	153/0	615	21	168	17/0	3992
ИТОГО	70	954	909/0	791	57	344	110/10	11380

Сибирская язва на Дальнем Востоке приобрела еще в довоенное время стационарный характер, хотя почти ежегодно наблюдаются случаи заноса этой эпизоотии из соседнего Китая. Во время больших эпизоотий сибирки на китайской стороне китайцы часто сбрасывают трупы павших животных в Амур, что и служит причиной заражения прибрежных мест.

Наибольшую распространенность сибирская язва имеет в низменных болотистых местах области, зараженных зарытыми, без надлежащей дезинфекции, в прежние годы трупами павших животных. Применявшееся с 1912—1913 г. систематическое сжигание сибиреязвенных трупов, в соединении с широкими весенними предохранительными прививками в наиболее опасных районах, значительно ослабили силу и размах ежегодных сибиреязвенных эпизоотий. Годы гражданской войны ослабили проведение этих мероприятий.

Время появления эпизоотии относится к началу лета (конец мая—июнь), в июле развитие эпизоотии достигает максимума и в конце августа—сентября обычно прекращается.

На основании данных за прежние годы в широком развитии сибирской язвы замечается известная периодичность, с промежутком в 6—7 лет и годы наибольшего развития падают обычно на дождливые и сырые годы.

Поражаются преимущественно лошади, затем овцы и рогатый скот.

Смертность от натуральной сибирки очень высока, что об'ясняется отчасти отсутствием своевременной ветеринарной помощи заболевшим, в виду огромных расстояний.

Предохранительные весенние прививки, в наиболее опасных районах, особенно по среднему течению Амура, настолько популярны, что даже при установлении платности их в 1922 году, они все же имели значительное распространение.

Начиная с 1914—1915 г.г. преобладающим методом прививок становится комбинационный.

Потери от сибирской язвы за последние 25 лет выразились:

для Забайкальской губернии	в 14.085	гол. жив.
„ Амурской „	„ 8.108	„ „
„ Приморской „	„ 19.811	„ „
ВСЕГО. . .	42.004	гол. жив.

Наибольшие потери были в пятилетие 1898—1902 г.г.

Забайкальская губерния	4.531	гол.
Амурская „	552	„
Приморская „	5.586	„

а также пятилетие 1908—1912 г.г.

Забайкальская губерния	4.938	гол.
Амурская „	5.244	„
Приморская „	11.549	„

об'ясняется прогоном скота и лошадей на постройку Амурской жел. дор. Затем значительный падеж был в пятилетие 1918—1922 т.г., когда всего в ДВО пало от сибирской язвы 5.038 голов животных.

Сап. За 1922—1923 и 1923—1924 г. в Дальне-Восточной области зарегистрировано:

ГУБЕРНИИ.	В 1922—1923 году.				В 1923—1924 г. (9 мес.).			
	Пунктов.	Заболело.	Пало. / Убито.	Привито.	Пунктов.	Заболело.	Пало. / Убито.	Привито.
Забайкальская	23	51	1 / 37	—	39	84	1 / 81	—
Амурская	1	2	0 / 2	—	4	14	0 / 14	—
Приморская	3	32	2 / 30	—	7	10	0 / 10	23
ИТОГО. .	27	85	3 / 69	—	50	108	1 / 105	23

В начале 1924 года военным ведомством произведен был учет конского состава ДВО. При осмотре ветперсоналом лошадей были выделены сапные лошади и убиты.

Потери от сапа за 25 лет по всей ДВО выражаются в количестве 3.373 лошад. Наибольшие потери наблюдались в пятилетие 1908—1912 г., Пало всего 1091 лошадь и в 1913—1917 г. пало 1170 лошадей.

Пироплазмоз наблюдался в 1922—1923 и 1923—24 г. по всей Дальне-Восточной области:

ГУБЕРНИИ.	В 1922—1923 году.				В 1923—1924 г. (9 мес.).			
	Пункт.	Забол.	Пало.	Убито.	Пункт.	Забол.	Пало.	Убито.
Забайкальская	10	137	118	—	26	259	115	—
Амурская	18	282	31	—	99	2622	617	—
Приморская	3	6	—	—	17	121	32	—
Итого. .	31	425	149	—	142	3002	764	—

Чесотка, в связи с гражданской войной, в ДВО приняла широкие размеры, поражая преимущественно лошадей.

Движение чесотки приведено в нижеследующей таблице:

ГУБЕРНИИ.	В 1922—1923 году.				В 1923—1924 г. (9 мес.).			
	Пункт.	Забол.	Пало.	Убито.	Пункт.	Забол.	Пало.	Убито.
Забайкальская	39	582	39	—	74	2640	26	—
Амурская	18	55	1	—	44	1179	53	—
Приморская	23	185	2	—	58	553	7	—
Итого. .	80	882	42	—	176	4372	86	—

Принятые серьезные меры борьбы с чесоткой лошадей в армии благоприятно отозвались на уменьшении чесотки и в сельских местностях, куда ослабел приток больных армейских лошадей. По сравнению с предыдущим годом, общее количество заболевших чесоткой выше, но это повышение необходимо отнести на счет улучшения регистрации больных. Камерный способ лечения не получил широкого распространения, вследствие разбросанности населенных пунктов и отсутствия кредитов.

Свиные болезни.

ГУБЕРНИИ.	В 1922—1923 году.				В 1923—1924 г. (9 мес.).			
	Пункт.	Забол.	Пало.	Убито.	Пункт.	Забол.	Пало.	Убито.
Забайкальская	4	120	57	—	16	167	66	—
Амурская	—	—	—	—	4	11	3	—
Приморская	9	132	99	—	15	117	82	—
Итого. .	13	252	156	—	35	295	151	—

Свиные, а также птичьи болезни, имеют широкое распространение, но регистрировались плохо.

Вследствие отсутствия необходимых сил и средств, борьбе с этими эпизоотиями до последнего времени уделялось мало места. С будущего сметного года предположена организация специального филиала института Экспериментальной Ветеринарии по свиным и птичьим болезням в Амурской губернии.

Из остальных эпизоотии наблюдались: туберкулез, инфекционный вагинит, эмфизематозный карбункул, ящур, мыт, столбняк, оспа овец. Широкого распространения эти эпизоотии не имели, за исключением ящура, который наблюдался только в Забайкальской губернии в 1922—1923 г. в 6-ти пунктах, в которых заболело 1.283 головы рогатого скота, а в 1923—1924 г. в 73 пунктах, в которых заболело 14.751 г. и 28 пало.

Потери Д. В. О. от главнейших эпизоотий за 25 лет.

Суммируя количество павших животных от главнейших четырех эпизоотий: чумы рогатого скота, повального воспаления, сибирской язвы и сапа, мы получаем следующие данные: (таблицу смотр. на стр. 58).

Из приведенной таблицы видно, что от чумы рогатого скота пало 75% животных по отношению к падежу от остальных 3-х эпизоотий. Таким образом, чума рогатого скота по своим разрушительным действиям занимает среди всех эпизоотий первое место.

Далее из таблицы видно, что наибольшие падежи от названных 4-х эпизоотий происходили в пятилетие 1898—1902 г., т.-е. в период времени, когда к организации ветеринарного дела на Дальнем Востоке было только еще приступлено и только что была основана Читинская противочумная станция.

В следующее пятилетие потери значительно снижаются и с 184.090 голов до 10.544 голов. В пятилетие 1908—1912 снова увеличиваются и доходят до 40.115 голов.

Это период постройки Амурской железной дороги, вызвавший значительный приток крупного рогатого скота и лошадей в районы построек. Неокрепшая еще ветеринарная организация не в силах была справиться с заносом различных заразных болезней животных. Далее в пятилетие 1913—1917 года потери опять падают и доходят до 13770 голов. Нужно сказать, что этот период был периодом расцвета ветеринарного дела на Дальнем Востоке. Ветеринарно-врачебного персонала было в 1913 году вдвое больше, чем в 1924 году.

Понятно, что обследование неблагополучных по эпизоотиям районов и регистрация заболевших и павших животных было более точным, чем в предшествующие годы, когда, несомненно, регистрировалась только часть павших животных, почему потери до 1913 года нужно считать преуменьшенными.

В последующий пятилетний период 1918—1922 года—период гражданских войн и общей разрухи, количество ветеринарно-врачебного персонала уменьшается, падает регистрация. Тем не менее количество зарегистрированных потерь все же увеличивается и доходит до 24.915 голов.

В 1923 году наступает успокоение края, ветеринарный персонал увеличивается, общие условия значительно улучшаются и потери достигают только 5.421 головы.

Стоимость погибших за 25 лет животных только от 4-х эпизоотий, если в среднем оценить одно животное в 30 р., выразится, более чем в 8 миллионов рублей.

Потери от названных эпизоотий в 1898-1902 г. можно оценить в $5^1/_2$ миллионов рублей, т. е. в среднем на 1 год приходится потерь более, чем на 1 миллион рублей.

ГОДЫ.	ЗАБАЙКАЛЬСК. ГУБ.				АМУРСКАЯ ГУБ.				ПРИМОРСКАЯ ГУБ.				ВСЕГО ПО ДАЛЬНЕМУ ВОСТОКУ ОТ:				
	Чума рогатого скота.	Сибирская язва	С а п.	Повальн. восп. лег. рог скота.	Чума рог скота.	Сибирская язва	С а п.	Повальн. восп. лег. рог. скота.	Чума рогатого скота.	Сибирская язва.	С а п.	Повальн. восп. лег. рог скота.	Чумы рогатого скота.	Сибирской язвы.	С а п а.	Повальн. восп. лег. рог. скота.	Всего пало от четырех эпизоотий.
	Всего потерь.	П а л о.	Пало—убито.	Всего потерь.	Всего потерь.	П а л о.	Пало—убито.	Всего потерь.	Всего потерь.	П а л о.	Пало—убито.	Всего потерь.	Всего потерь.	П а л о.	П а л о.	Всего потерь.	Голов скота.
1898—1902	169667	4531	68	1099	2376	552	81	16	4962	503	160	75	177005	5586	309	1190	184090
1903—1907	6743	743	115	214	408	719	75	188	879	235	210	16	8030	1696	400	418	10544
1908—1912	6598	4938	190	654	7550	5244	411	284	2170	11549	490	47	16318	21731	1091	985	40115
1913—1917	2105	1928	342	1150	448	805	255	976	690	4790	573	9	3243	7523	1170	1835	13770
1918—1922	7444	1730	88	849	4464	773	83	72	6636	2580	160	36	18544	5083	311	957	24915
1923 —	358	215	38	567	17	16	2	22	4000	154	32	—	4375	385	72	589	5421
ВСЕГО .	292915	14085	841	4533	15263	8108	907	1258	19374	19811	1625	183	227515	42604	3373	5974	278855

18.2

Условные знаки.

Чума кр. р. скота.

Сибирск. язва.

Ветперсонал.

Потери крупного рогатого скота и лошадей от чумы рог. скота и сибирской язвы (в % по чуме рог. скота к годовому размеру стада крупн. рог. скота, по сибирской язве—к годовому размеру стада лошадей и кр. рог. скота) в связи с движением количества ветперсонала.

1.5

1.3

1.0

0.8

95

111

0.4

0.3

0.3

66

60

42

0.2

52

0.2

0.1

0.02

1898—02

1903—07

1908—12

1913—17

1918—22

1923

Потери в 1923 году оцениваются приблизительно в 200.000 рублей.

При развитии и укреплении ветеринарной организации они, конечно, значительно сократятся.

Потери от других, менее важных, но значительных по числу эпизоотий, а также от незаразных заболеваний составят 40-50% потерь от указанных 4-эпизоотий.

При учитывании потерь домашних животных здесь не учитывается общий убыток, причиненный сельскому хозяйству болезнями и падежом животных, независимо от ценности их, в отношении расстройства в домашнем хозяйстве, в сельско-хозяйственных работах, сокращении продуктов животноводства, исхудании и уменьшении продуктивности при переболевании и проч.

Лечебная помощь

Оказывалась санитарным, участковым и городским ветеринарным персоналом в амбулаториях и при выездах. Лечебниц со стационарным приемом больных только три: в Чите, Благовещенске и Хабаровске. Большинство участковых амбулаторий представляют просто отдельные комнаты или углы для хранения медикаментов. Число амбулаторий с приспособлениями для приема больных (станки, крытые сараи) крайне незначительно. В связи с увеличением хозрасчетности, принцип бесплатности оказания помощи был нарушен. Платность стала отменяться лишь к концу 1923 года.

П Р И Н Я Т О Б О Л Ь Н Ы Х Ж И В О Т Н Ы Х.

Губернии.	В 1922—1923 году.				В 1923—1924 г. (9 мес.).			
	Лошад.	Кр. р. ск.	Проч. живот.	Всего.	Лошад.	Кр. р. ск.	Проч. живот.	Всего.
Забайкальская	2943	1712	1069	5724	4517	2073	2766	9356
Амурская	8155	3685	1647	13487	5109	2555	1905	9569
Приморская	7823	2800	1171	11794	10542	4001	2493	17036
Итого	18921	8197	3887	31005	20068	8629	7164	3 961

В общем лечебная деятельность развита в ДВО чрезвычайно слабо и на эту отрасль ветеринарного дела необходимо обратить самое серьезное в н и м а н и е. Постоянная борьба с эпизоотиями, в особенности с чумой рогатого скота, не давали возможности ветеринарному персоналу развить лечебное дело. Сравнительно развито лечебное дело на Амуре и наиболее слабо оказывается лечебная помощь в Забайкальской губернии, в которой за 1922—1923 год принято всего 5724 жив. или 0,43% наличного количества животных.

Если принять во внимание, что в одной городской лечебнице в г. Чите принято за год 1427 животных, то сельскому населению лечебная помощь оказывается в весьма недостаточном размере.

У б о й н о е д е л о.

В губерниях это дело не организовано, крестьяне бьют скот по дворам или же на временных бойнях (салганах).

Ветеринарный надзор за местами убоя слаб. Организация убойного дела является одной из первоочередных задач губветотделов.

Сравнительно хорошо оборудованные и находящиеся под постоянным ветеринарным надзором бойни расположены в крупных городах—Чите и Владивостоке, где имеются специально боенские врачи, затем в Благовещенске, Хабаровске, Никольск-Уссурийске и, наконец, в ряде уездных городов и крупных сельских поселений существуют бойни упрощен-

ного типа. Общее количество боен, находящихся под постоянным ветеринарным надзором городского и участкового персонала равно 34.

По губерниям они распределяются так: в Забайкальской—13, в Амурской—5, в Приморской—16.

УБИТО НА БОЙНЯХ В ДВО.

ГОДЫ.	Крупного рог. скота.	Овец и коз.	Свиней.	Лошадей.
1912	137.329	60.591	24.889	37
1914	165.945	86.512	29.995	290
1917	121.851	53.176	40.160	338
1622	40.159	14.698	11.580	437
1922—1923	71.667	9.921	5.477	301
1923—1924 (9 мес.)	40.579	10.985	3.865	684

ОСМОТРЕНО НА КОНТРОЛЬНЫХ СТАНЦИЯХ:

ГОДЫ.	МЯСА.
1912	1.172.915 пудов.
1914	1.121.641 „
1917	895.516 „
1922	184.392 „
1922—1923	809.832 „
1923—1924	440.747 „

УБИТО ПО ГУБЕРНИЯМ:

Губернии.	В 1922—1923 году:				В 1923—1924 г. (9 мес.)				
	Круп. р. скота	Овец и коз.	Свиней.	Лошадей.	Круп. р. скота	Овец и коз.	Свиней.	Лошадей.	Всего за 1923-24 г.
Забайкальская .	39082	8454	257	7	13078	10452	313	6	23.849
Амурская	5134	326	265	287	4183	207	358	677	5.425
Приморская . .	27451	1141	4955	7	23318	326	3194	1	26.839
Итого. .	71667	9921	5477	301	40579	10985	3865	684	56.113

На всех бойнях в течение 1922—23 года убито 87.366 голов, из которых на крупный рогатый скот падает 71.667 голов.

За 9 месяцев текущего сметного года убито 56.113 г., но последний квартал является обычно значительным по количеству забиваемого скота, так что общее количество убитого скота в 1923—1924 г. превысит убой прошлого года.

В дореволюционные годы основная масса забиваемого скота поступала из-за границы, особенно, в Амурской и Приморской губ. В последние годы положение изменилось. Сокращение потребления мяса и другие причины резко понизили ввоз убойного скота и ДВО все больше переходила на снабжение им из местных источников. Сдача населением прод налога скотом и мясом увеличила запас мясного довольствия местного происхождения.

Однако, запасы местного происхождения, даже при пониженном потреблении мяса и напряжении использования местных рессурсов, все же недостаточны. Так, Приморская губерния за истекший год ввезла из Маньчжурии 16·492 головы крупного рогатого скота и 189.352 пуд. мяса и солонины.

Приморская губерния, наиболее зависимая в мясном снабжении от заграницы, в довоенное время ввозом покрывала 75,8% своей потребности, за последнее же пятилетие (1918—1923 г.) снизило до 45—50%.

Из зарегистрированных на убойных животных болезней наибольшее число падает на эхинококков крупного рогатого скота и овец (788 голов), туберкулез крупного рогатого скота (120 голов), повальное воспаление легких крупного рогатого скота (104 головы) и финноз крупного рогатого скота и свиней (221 голова).

Осмотр мяса убитого на бойнях скота, а также на контрольных станциях привозимых мясных продуктов, имеет своей целью, главным образом, охрану народного здравия от заражения болезнями общими животному и человеку.

Ветсанитарная работа по осмотру сырых животных продуктов в пути их следования, на складах, в местах обработки и торговли, имеет двоякую цель:

1) Охрану народного здравия.

2) Предупреждение распространения заразных болезней животных.

Об этой деятельности ветеринарной организации было сказано выше.

Бактериологические лаборатории.

Кроме института Экспериментальной Ветеринарии, отчет о деятельности которого будет дан особо, в ДВО имеется две бактериологических лаборатории—Амурская в Благовещенске и Приморская во Владивостоке. По оборудованию первенство принадлежит Амурской, существующей с 1895 г. Расположенная в пяти верстах от Благовещенска, Амурская бакстанция не только сохранила в неприкосновенности свое хорошее оборудование, но даже улучшила его. Основным назначением Амурской бакстанции является приготовление сибиреязвенных вакцин и сыворотки, которыми она снабжает Амурскую и Приморскую губернии. При станции имеется оспенный телятник, снабжающий оспенным детритом те же губернии. Вследствие недостатка средств (содержится на местные средства), станция не может широко развернуть начатых ею работ по свиным, птичьим и другим болезням.

Приморская бактериологическая лаборатория, находящаяся в самом Владивостоке, является по преимуществу диагностической лабораторией, занимаясь также приготовлением сибиреязвенных вакцин.

С переводом института Экспериментальной Ветеринарии с начала текущего сметного года на госснабжение и изданием нового положения об институте, бакстанция в Благове-

щенске и баклаборатория во Владивостоке в научно-практическом отношении подчиняются институту Экспериментальной Ветеринарии.

При отсутствии связи бактериологических лабораторий с институтом Экспериментальной Ветеринарии, наблюдается параллельность в работах: институт и бактериологические лаборатории вырабатывают одни и те же прививочные материалы: вакцины, сыворотки, детрит и др. В интересах сокращения расходов и более твердой постановки дела по выработке прививочных материалов, необходимо институту Экспериментальной Ветеринарии согласовать эти работы и направить их по единому плану.

В общем нужно сказать, что работы баклабораторий слабо связаны с работой ветеринарии.

Необходимо обследование ДВО в бактериологическом отношении в целях правильного установления противоэпизоотических мероприятий.

Все эти соображения указывают на необходимость централизовать ветеринарно-бактериологические работы в институте Экспериментальной Ветеринарии, превратив существующие лаборатории в его филиалы. При таком порядке губбактлаборатории будут работать по заданиям и под контролем Института Экспериментальной Ветеринарии. Дальнейшим этапом в деле развития ветбактериологического дела в ДВО—это постепенная организация сети участковых баккабинетов, об'единяемых в своей работе губернскими филиалами И. Э. В.

Пока открываются два баккабинета в г. Свободном и Хабаровске.

Перспективы ветеринарного строительства.

Ветеринарная организация, также, как и медицинская, не является производственной. В задачи ее входит установление соответствующих мероприятий. Вследствие этого перспективы строительства ветеринарного дела, не будучи связаны с изменением характера и методов работы, поскольку эти методы имеют научные основания, главным образом, зависят от количества ветеринарных учреждений и степени улучшения в материальном и научном отношении обстановки для работы.

Исходя из изложенных соображений, следует, что для правильной постановки ветеринарного дела необходимо иметь:

1) Ветеринарные силы.

2) Денежные средства.

3) Соответствующую обстановку для работы.

4) Медикаменты, инструменты и прививочный материал.

Кроме сего продуктивность работы зависит от сознательного отношения населения к ветеринарно-санитарным мероприятиям.

Пополнить ветсрганизацию ДВО ветеринарно-врачебным персоналом возможно только путем ассигнования губерниями кредитов из местных средств на содержание стипендиатов, командируемых в ветеринарные институты Советской России, так как организовать на Дальнем Востоке ветеринарный институт в ближайшее время не представляется возможным за отсутствием средств и научных сил.

В оперативный план на 1923—1924 год внесено к исполнению учреждение 9 стипендий для 3-х губерний за счет местных средств.

Вопрос о средствах—чрезвычайно важный вопрос, с которым связано количество ветучреждений области и развитие ветеринарного дела. Согласно ветеринарного устава, на госсредства относятся все расходы по борьбе с 5-ью наиболее опасными эпизоотиями: чумой рогатого скота, повальным воспалением легких крупного рогатого скота, сибирской язвой, сапом, свиными и птичьими болезнями, при чем владельцам скота, убитого в це-

лях прекращения эпизоотий или павшего, вследствие прививок должно выдаваться вознаграждение в размере $^3/_4$ произведенной оценки. Однако, отпущенный кредит для указанной цели является недостаточным, почему на госсредства возможно принять оплату вознаграждения за животных, павших вследствие прививок только при сибирской язве и сапе.

Первое всесибирское ветеринарное совещание в г. Чите, состоявшееся 20-го июля т. г. признало необходимым установить целевой сбор на борьбу с эпизоотиями с промышленного скота и мясных и сырых животных продуктов в размере 2% нормальной оценки.

При таких условиях была бы создана прочная материальная база для широких противоэпизоотических мероприятий и улучшения постановки ветеринарного дела.

Что же касается обстановки для работы, то она до сих пор заставляла желать многого.

Лечебниц и амбулаторий, приспособленных для приема больных животных, у нас почти не было, если не считать губернских городов.

Лечебная помощь оказывалась на открытом воздухе—на дворе или на улице. При суровых зимах здешнего края такая работа ставила ветеринарный персонал в чрезвычайно тяжелое положение. Медикаменты хранились в квартирах ветеринарного персонала.

Снабжение медикаментами и инструментами было слабое. Все эти условия отражались на развитии лечебного дела.

Научной обстановки для диагностических исследований совершенно не было.

Теперь положение меняется. Ветеринарный персонал получает квартиры в муниципализированных домах, начинаются приспособления этих домов для лечебниц и амбулаторий, устраиваются теплые манежи, станки, стойла для стационарных больных и проч.

Относительно прививочных материалов сомнений и колебаний никаких нет, так как институт Экспериментальной Ветеринарии с его филиалами в состоянии обезпечить таковыми материалами не только ДВО, но и Бурятско-Монгольскую автономную республику и военные конные части в ДВО.

Сознательное отношение населения—это вопрос большой и чрезвычайной важности. Практика борьбы с чумой в России показала нам, какое огромное значение имела культурно-просветительная работа. Если население идет сознательно навстречу ветеринарно-санитарным мероприятиям, то работа ветеринарного персонала легка и продуктивна; в противном случае она почти бесполезна. Теперь, когда широкие народные массы втянуты в общественную жизнь, нам легче разрешить вопрос и о ветеринарно-просветительной работе.

Работа эта уже начинается. За истекшие 9 месяцев тек. сметного года проведено 590 бесед, т. е. количество бесед и лекций за 9 месяцев превысило задание плана на год почти в четыре раза (предположено 150 бесед-лекций).

Что же касается ближайших заданий в области организации ветеринарного дела, то нам следует:

1) Разработать участковую сеть по всем губерниям ДВО.
2) Установить скотопрогонные тракты.
3) Усилить карантинную линию.
4) Усилить надзор за передвигаемым скотом и сырьем в пределах ДВО.
5) Привести в порядок ветеринарно-санитарную часть на местах: скотские кладбища, бойни, установить лучший надзор за ярмарками, базарами и заведениями, обрабатывающими сырые животные продукты.
6) Развить лечебное и бактериологическое дело.

7) Принять меры к пополнению знаний ветеринарно-врачебного и ветеринарно-фельдшерского персонала.

8) Принять участие в работах по животноводству и страхованию домашних животных от падежа.

Пополнение знаний ветеринарных работников возможно путем командирования ветеринарно-врачебного персонала в институт Экспериментальной Ветеринарии (в план на 1924—1925 г. внесено командирование 3-х ветсанитарных врачей за счет областных средств и 6 ветврачей (по 2 от губернии) за счет местных средств, что же касается ветеринарно-фельдшерского персонала, то губернским земельным управлениям необходимо озаботиться организацией в губерниях повторительных курсов для фельдшеров. В план внесено по 1 курсам на губернию за счет местных средств.

Что же касается животноводства, то им ведает п/отдел животноводства, находящийся в отделе сельского хозяйства областного управления Уполномоченного Наркомзема, согласно общей советской структуре и, таким образом, ему именно и надлежит проводить в жизнь все мероприятия по зоотехнии.

До настоящего времени зоотехническую работу, которая имела очень ограниченные размеры, выполняла ветеринарная организация.

Однако, в виду важности зоотехнических мероприятий для ДВО, сельское хозяйство которой имеет определенно скотоводческий уклон, необходимо для выполнения плановой работы по зоотехнии создать особую зоотехническую организацию, так как малочисленной ветеринарной организации, имеющей специальные плановые задания, совершенно не под силу будет выполнять параллельную и чрезвычайно важную работу по зоотехнии. На путь создания особой зоотехнической организации становится Забайкальская губерния (постановление губисполкома в августе месяце тек. года).

Вопрос о страховании домашних животных от падежа пока в ДВО не принял еще определенного направления, но, несомненно, в ближайшем будущем работа эта начнется и так как вопросы страхования тесно связаны с постановкой ветеринарного дела, ветеринарная организация должна будет принять в этих работах самое живое участие.

В заключение нужно сказать, что общие условия для работы заметно улучшаются и для развития ветеринарного дела в ДВО представляются неограниченные возможности.

Землеустройство.

Страна огромных размеров, части которой разных геологических возрастов, подверженная взаимному климатическому влиянию великого азиатского материка и Великого океана, ДВО являет собою большое разнообразие метеорологических явлений, почв, растительного и животного миров.

Под воздействием многоразличных, могущественных природных причин слагались в ДВО отношения человека к земле. Но в эти отношения вносило свою долю влияния и разное историческое прошлое отдельных частей ДВО. В то время, как Забайкалье насчитывает уже до 250 лет со времени занятия его русскими, при чем занятие это начато и долгое время происходило в порядке вольной народной колонизации, Амурская и Приморская губ. присоединены к России всего 70 лет тому назад, и освоение их производилось государственными мероприятиями.

Отразив на себе воздействие природы и хода исторических событий, земельное дело в ДВО рисуется в таком виде.

Забайкальская губ. Население ее: коренные жители, быть может, аборигены,—тунгусы, тысяч 18 душ обоего пола, это—оседлые обрусевшие люди. Следующие по давности заселения—бывшие казаки, составляющие около 0,4 всего населения губернии, и тысяч 16 бурят. Позднейшие засельщики—крестьяне, составляющие около 0,5 всего населения губернии. Крупные, старинные гнезда казачьего населения это—Нерчинский, Сретенский и Акшинский уезды (последний по новому районированию разделен между Борзинским и Читинскими уездами). Казаки расселились, главным образом, по речным системам Шилки, Онона, Аргуни и частью Ингоды. В срединной части губернии казаки ведут земледельческое и особого типа земледельческо-скотоводческое хозяйство, в южной-скотоводческое и скотоводческо-земледельческое хозяйство, с преобладанием скотоводства. Крестьяне живут большею частью в Петровском и Читинском уездах, занимаются по преимуществу земледелием. Тунгусы—по преимуществу в Нерчинском уезде, по соседству с казаками, и ведут сходное с последними хозяйство.

Казаки занимали те пространства, на которых в отдаленные времена, начиная со второй половины XVII в., селились их предки—старинные землепроходцы и казаки, а также приселявшиеся к ним в последующие годы разные люди. Государственные мероприятия дореволюционной власти были направлены к отграничению в натуре всему казачьему населению в целом,—Забайк. казач. войску, как юридическому лицу, тех площадей, которые исстари находились в пользовании казачьих селений. Такой мерой имелось в виду отделить казачью территорию от общегосударственной с тем, чтобы предоставить казачьему хозяйственному управлению наделить землею казачьи селения, а оставшиеся от наделения земли использовать для разных других казачьих нужд. С другой стороны, этой же мерой достигалось определение границ тех пространств, коими государство могло бы свободно располагать в Забайкалье для своих целей. До 1917 года общеказачья террито-

рия была установлена. Что касается наделов отдельных казачьих селений, то их окончательно отведено было мало.

Селения крестьян—старожилов имеют за собой тоже почтенную давность: в Петровском уезде со второй половины XVIII века, а в Читинском—с первых десятилетий XIX-го. В два последние столетия к крестьянам приписывали ссыльных. В старину крестьянам земли были отведены или указаны для поселения. Но с течением времени крестьянское землепользование расширилось и сильно видоизменилось против прежнего.

В 1902 году начато поземельное устройство крестьян и инородцев по соразмерности с численностью населения, с производством с'емки земель и с проложением границ отводов в натуре действиями, отвечающими требованиям геодезической техники. Земля им отводилась с расчетом на трудовое пользование ею.

По действовавшим до 1917 года законам казакам полагалось на мужчину до 30 дес., а прочим—до 15. Такое неравенство численных выражений душевых долей у обоих групп населения резко бросается в глаза. Но в действительности дело обстояло иначе. В густо заселенных казаками местах нельзя набрать по 30 дес. на душу в более или менее близком от селений расстоянии. А то, что имеется в действительном пользовании, нередко менее 15 дес. У инородцев же и крестьян 15 десятинный размер выдерживался в большинстве случаев, при чем у них земли непостоянного плодородия в значительной части относились к неудобным, тогда как у казаков неудобицей считалось только то, что вовсе негодно ни к какому пользованию.

В общем по губернии население было обеспечено землею в достаточной мере. Случаев острого малоземелья немного.

Площадь всей губернии исчисляется в 27 миллионов дес., при 848 населенных местах и 406595 сельских жителей, за коим и числится до 6,6 миллионов дес. В частности считается: за 20.000 переселенцами до 200.000 дес; за 31.000 тунгусами и бурятами до 380.000 д.; за 180.000 крестьянами-старожилами до 1.800.000 и за 165.000 бывшими казаками до 5.000.000 д. Из послених около 0,5 площади расположено в южной слабозаселенной полосе, в бывшем Акшинском уезде. Это громадное земельное пространство, в значительной своей части впусте лежащее, и составляло то слагаемое в общей сумме казачьих земель, которое создавало видимость казачьего „многоземелья“ вообще в Забайкалье.

Естественно-исторической особенностью Забайкалья является различие природных условий близко расположенных одна от другой местностей, зависящая от абсолютной высоты каждой и от наклона местности к странам света. Там даже условия микрорельефа заметно отражаются на почвах и растительности. Это имеет своим следствием дробное чередование пространств различной сельско-хозяйственной ценности. Наклон местности и ее абсолютная высота имеют еще и то влияние, что в сухие, жаркие годы лучшие урожаи дают северо-западные склоны, менее подверженные палящему действию солнца, и, наоборот, склоны восточные и южные благоприятствуют урожаю в холодное или сырое лето. Стремление занять земли значительного естественного плодородия и намерение застраховать урожай от неподдающихся предвидению атмосферных влияний породили громадные наделы селений, разбросанность и чресполосность пашен не только отдельных хозяйств, но целых селений, устойчивость общинного владения при чересполосно-участковом пользовании пашнями и при ежегодных переделах естественных сенокосов. Старинное коренное население Забайкалья, составляющее огромное большинство, не имея традиций в отношении порядков пользования, унаследованных от предков, долгим опытом выработало порядки землепользования, соответствующие природе страны, и на столько крепко за них держится, что за весь продолжавшийся с 1902 г. период земзеустройства, был один только случай, когда селение пожелало разверстаться на хутора и отруба,—это с. Танга, расположенное в верховьях р. Ингоды.

За годы революции состояние землеустройства рисуется в общем в таком виде.

В 1917-19 годах Забайкальская губ., входила в состав прежней Забайкальской области. В 1917 году в Забайкалье, как и повсеместно в России, введены были земельные комитеты, при которых дореволюционные землеустроительные учреждения оставались на положении исполнительных технических органов. Насколько известно, комитеты того времени в Забайкалье занимались разбирательством всякого рода деревенских земельных пригязаний на государственные земли, споров и тяжб между обществами и селениями. Последствием земельных домогательств была передача населению части госуд. земель и лесов и переселенческих участков в пользование впредь до введения в действие основного земельного закона, ожидавшегося тогда от учредительного собрания. Большинство земель в этом порядке было предоставленно, повидимому, бурятам, не взирая на несомненное их многоземелье. Получили земельные прибавки железнодорожные поселки и некоторые другие группы населения.

1918 год был посвящен подготовке к приведению в исполнение декрета 19 февраля 1918 г., о социализации земли. Как известно, по этому декрету предполагалось всю землю, за малыми исключениями, распределить между трудовым населением на строго уравнительных началах. Ввиду этого, и было приступлено к выработке норм населения землею. В том году в деревнях начались распри и столкновения русских с бурятами из-за земель. В устранении этих недоразумений и заключалась практическая деятельность зоморганов. Тогда было узаконено несколько самовольных приобретений старообрядцами земель, считавшихся бурятскими, и упрочено положение некоторых поселений, расположенных между бурятскими населенными местами.

В 1919 году земельное дело перешло к земским учреждениям, которые, повидимому, тоже занимались разработкой вопросов об уравнительном распределении земель и устранением споров из-за земель.

В 1920 году самая западная часть Забайкалья по р. Селенге, присоединена к Иркутской губ., а следующая за ней к востоку, приблизительно по Яблоновый хребет, в том числе и Петровский уезд, фактически составляли Дальне-Восточную республику. Министерство земледелия этой республики до ноября 1920 г. занималось почти исключительно разбором столкновений и тяжб между крестьянами и бурятами.

Все сведения о землеустроительных работах за первые 4 года революции приведены по воспоминаниям, ибо документальными данными не располагаем. За 1921 г. имеем уже отчет, из которого и выписываем часть, касающуюся землеустройства в Забайкальской губернии, полностью. Произведены были „подготовительные работы по выделу в самостоятельную земельную единицу выс. Туринского от сел. Жимбиринского; отвод зем. угодий коллективам служащих Читинской жел. дороги и Черновских копей; обследование в целях разрешения земельн. спора между с. Атамановским и Александровским; разрешены земельные споры в Бадинском сомоне (бурятская волость) и в прочих местах числом около 100“.

В 1922 г., как видно из отчета, были обследованы земли, прилегающие к 7 железнодорожным поселкам на предмет землеустройства этих поселков; произведено обследование 9 селений Нерчинского у.; запроектирована прирезка к наделу одного селения и отведены участки: один детской колонии, один—трудовой общине и два золотоносных.

Так непоследовательна и бедна результатами была землеустроительная деятельность с 1917 по 1922 г.

23 января 1923 г. на ДВО было распространено действие земельного кодекса. С той поры, в соответствие с природой Забайкалья, историей его заселения и землеустройства, главнейшие работы там ставятся в местностях, заселенных бывшими казаками, где прежде за отдельными селениями земля не была закреплена. Там имеется в виду, при установлении границ наделов, раздробить сложные земельные общины, состоящие из нескольких селений, устранить межселенную чересполосицу владений и дальноземелье в отдельных наделяемых единицах; число последних увеличить до возможного предела образованием вы-

селков, доводя каждый из них до наименьшего размера. Кроме приближения земли к хозяйствующему центру, производственная целесообразность такого направления землеустроительной деятельности вытекает еще и из соображения, что в сложных многоселенных земельных общинах и в отдельных больших деревнях всякие меры сельско-хозяйственных улучшений проводятся чрезвычайно туго.

У крестьян и тунгусов, устроенных землею до 1917 года, новые работы производятся там, где за истекшее время произошли какие-либо изменения, например, отчуждение земель для государственных или общественных надобностей, или выявились какие-либо неудобства в пользовании землею. Эти работы охватывают, в сравнении с предыдущими, меньшую площадь.

В ожидании оживления сельско-хозяйственной кооперации Забайкальское ГЗУ предвидит повышение в деревнях спроса на внутриселенное землеустройство, в смысле, повидимому, содействия преобразованию хозяйства на новых началах. В этих видах оно предполагает возможность постановки внутринадельных работ в разных местах на значительной в общем площади в 100.000 дес. Забайкальское ГЗУ затруднялось определить размер денежных средств, коими оно может располагать на проведение этой крупной меры. Но по плану работ Дальселькреда на 1924—25 г. предполагается открыть кредит на землеустроительные работы, часть которого можно предназначить на внутринадельные преобразования в Забайкалье.

Колонизационный фонд современной Забайк. губ.—не велик. При образовании Бурятской республики, ей передано много переселенческих участков, образованных на Витимском плоскогории.

Бывшая Забайкальская область открыта для переселения позже всех, обслуживаемых железной дорогой, губерний и областей Сибири, когда переселенческое движение пережило уже период наибольшего своего напряжения. Для водворения немногочисленных переселенцев, в Забайкалье прежде всего предоставлены участки по Витимскому плоскогорию—в крае, на практике не изведанном на земледельческую удобоприменимость. На другое или на третье лето по водворении там переселенцев, именно, в 1912 году, через Сибирь с северо-запада в юго-восточном направлении неожиданно, в конце июля, прошла полоса охлажденного воздуха, погубившая на большом пространстве, в том числе и на Витиме, не созревший еще хлеб. Этим случайным явлением, колонизационная репутация Витимского края, а за ним и всего Забайкалья, была не задолго до мировой войны подорвана. И в общем счете в развитии переселенческого дела в XX веке значение Забайкалья оказалось ничтожным. Но отсюда вовсе не следует, что Забайкальская губерния, по ее природе, вовсе не подает никаких надежд на лучшее будущее. Ее колонизационный фонд, признаваемый непосредственно пригодным к заселению, расположен в обжитой полосе, где старожилы не без успеха занимаются земледелием. Значительная часть переселенческих участков, требующих подготовки до заселения их, находится там же. Южная пограничная полоса, тот самый казачий запас, который делал видимость казачьего многоземелья, достигающий 2.000.000 дес., может дать не мало земель для скотоводческо-земледельческой колонизации и частью даже для земледельческой. Преждевременно было бы исчислять там размеры колонизационного фонда, так как для этого требуются исследования в отношении водоснабжения. Но нельзя не видеть выгодного для заселения местоположения этого края в полосе экономического влияния Читинской железной дороги, где при том же не требуется проложения новых грунтовых путей. Не безнадежными представляются и виды на уплотнение населения по мере восстановления и развития горной промышленности в Забайкалье, таящем в своих недрах разнообразные полезные и драгоценные ископаемые. Но пока здесь первоочередной задачей является приведение в точную известность годового запаса свободных переселенческих участков, годных для заселения их в близком будущем, если в этом окажется надобность.

Госземимущества увеличиваются общей площадью, прирезкой в южной и юго-восточной полосах губернии. Ожидаемые мероприятия по животноводству побудили обратить внимание на эти полосы и предпринять там соответственные действия. Кроме того, необходимо постепенное хозяйственное устройство доходных статей и в других местах губернии.

В отношении земельных улучшений настоятельной мерой является искусственное орошение. Требующее знающих исполнителей и крупной затраты средств, дело это пока не может быть развернуто широко.

Вообще же искусственное орошение земель в Забайкалье — дело в высокой степени важное, вызванное климатическими особенностями и применяемое народом с весьма отдаленных времен. Зима там холодная и длительная. Снега выпадает, в переводе на воду, 15—25 миллиметров. Но и этот незначительный снег частью сдувается ветрами, частью испаряется под действием весьма яркого солнца. В апреле и мае дует непрерывный в течение дня, стихающий ночью, северо-западный ветер, иссушающий почву. Ночью в апреле и мае часто бывают заморозки. Ветер и заморозки случаются и в июне. Весенних атмосферных осадков—мало, в среднем — в мае и июне дождя выпадает 50 – 60 миллиметров. Иногда количество дождя повышается до 100 милм., но нередко и падает до 20 милм. в названные месяцы. Июль, август, отчасти и сентябрь, изобилуют дождями. Осень стоит сухая, ясная, с ночными заморозками. Таким образом и создалось положение, когда способами механической обработки земли почти невозможно сохранить июль - августовскую влагу до посева яровых. А, между тем, май-июньская влага не только обезпечивает, в виде общего правила от неурожая, но и повышает средний сбор в полтора—два раза.

Водопроницаемые подпочвы и необильное заливание поверхностного слоя водою исключают возможность засоления почв, вымывания их и т. п. Почитая засуху одним из главных вредоносных начал в хозяйстве, забайкальское население издавна борется с нею путем искусственного орошения, устраивая его там, где оно возможно по состоянию водообезпечения местности, ее рельефа, и не выходит за пределы средств и уменья хозяев. По сведениям 1914 года, поливалось: в бассейне р. Ингоды 2132 д. пашен, что составляло 5,4% к площади посева, и 2990 д. покосов или 3,8% косимых лугов; в бассейне р. Онона—пашен 1952 д. или 3,5%, покосов 4710 д. или 3,2%; в бассейне р. Аргуни—пашен 1442 д или 2,5%, покосов 973 д. или 0,6%. Менее поливка была распространена в бассейне. р. Шилки и почти вовсе отсутствовала в юго-восточной степной и безводной полосе.

Существующие оросительные сооружения местного населения просты, конечно, несовершенны, но зато и недороги. По приблизительным подсчетам, в прежние годы, полагали, что на казенную десятину приходилось, по переводе затрат натурой на деньги, 11—15 руб. на оборудование поливной сети пашен и почти вдвое меньше для лугов.

Результаты орошения характеризуются такими примерными данными:

на поливных землях средний урожай в пудах:	ярицы 60—80,	пшеницы 57—76,	овес 65—86,	сена 100
на неполивных	„ 40	„ 38	„ 40	„ 65

Оценка значения ирригации для Забайкалья дана на с'езде сельских хозяев—крестьян, казаков и бурят,—вынесших в марте 1912 г. такое постановление: орошение полей является одной из самых действительных мер к поднятию сельского хозяйства. Население сознает острую нужду в орошении, но, за отсутствием средств и специалистов, не имеет возможности дать ему широкое распространение и нуждается в помощи правительства. Необходимо ходатайствовать об учреждении в губернии (тогда в области) в первую очередь правительственной гидротехники.

Если в наше время ставить коренные задачи ирригации в Забайкалье, то они будут прежде всего такие: изучение водных запасов в разных сельскохозяйственных районах губернии; выяснение технических способов использования запасов сих для орошения и его агрономических последствий, в зависимости способов и последствий от хозяйственной

выгоды. Но для этого нужны крупные знания и средства. А пока приходится итти по пути, протореннему населением, внося посильные улучшения.

Амурская губ. По Айгунскому договору, заключенному 16 мая 1858 г. Н. Н. Муравьевым-Амурским с китайским правительством, весь левый берег Амура, начиная от р. Аргуни до морского устья Амура, присоединен к российским владениям. Для заселения и охраны границы вновь присоединенного обширного края предпринято было принудительное переселение забайкальских казаков. Переселение это, начатое по плану Муравьева в 1857 г., закончилось в 1862 г. За это время переселено было 16850 душ о. п., из коих 11 850 осело по берегу Амура между Усть-Стрелкой и Хабаровском, образовав 68 деревень, а 5.000 водворилось по Уссури, основав 23 деревни в современной Приморской губернии.

Весь левый берег Амура, за исключением небольшого клочка, заселенного маньчжурами, представлял в то время обширную лесную пустыню, в которой изредка попадались бродячие охотники—тунгусы, орочены, манегры и т. п. Поэтому при выборе мест под поселение приходилось руководствоваться не только стратегическими и сельхозяйственными соображениями, но и нужно было считаться с расстоянием между селениями, чтобы расстояния не превышали обыкновенного почтового перегона, что особенно было важно в видах правильного сообщения нового края с его ближайшей базой—Забайкальем.

На первых порах никаких земельных отводов казакам не производилось. Но, когда в 1860-х годах стали появляться в Приамурском крае крестьяне и селиться возле казачьих деревень, явилась надобность в закреплении земель за казаками во избежание споров и недоразумений. С этой целью в начале 60-х годов и было предпринято межевание, не давшее, впрочем, прочных результатов, так как сильными наводнениями 1872 и 1876 г. были смыты и повреждены многие казачьи селения и разработанные ими угодия. Последствием этого было переселение казаков на новые места. Возник вопрос о новом землеустройстве казаков. Но ход исторических событий выдвинул при этом новую задачу. Усиленная колонизация правой стороны Амура китайцами потребовала увеличения средств обороны страны, на случай могущих возникнуть столкновений с Китаем. Все амурское население, кроме казаков, водворялось в новом крае под условием свободы от воинской повинности, установленным законом. Оставалось увеличить численный состав казачьего населения посредством добровольного переселения казаков из Европейской России настолько, чтобы вся пограничная полоса была покрыта непрерывным рядом казачьих станиц, жители которых могли бы во всякое время дать отпор неприятелю и прикрыть собою крестьянское и городское население, расположенное внутри страны. Для размещения будущих засельщиков—казаков была намечена, без топографических работ в натуре, по географическим координатам пограничная полоса до 5.000.000 дес. Таково историческое происхождение так называемой „казачьей полосы". Часть ее в начале 1900-х годов была заселена казаками, преимущественно кубанцами. Но затем, вследствие замедления хода казачьего переселения и устремления в казачью полосу крестьян, был поднят вопрос о предоставлении ее под переселение на общих для всего населения основаниях. В 1910 г. правительством было постановлено: признать все свободные, пригодные для сельского хозяйства, земли казачьей полосы подлежащими заселению в порядке общих правил о переселении на казенные земли. С 1911 г. переселенческая партия и занялась, между прочим, с'емкой земель казачьей полосы.

Колонизация нового обширного края одними казаками не могла способствовать развитию местных производительных сил ничтожным, сравнительно с пространством пустынного края, числом переселяемых казаков. Поэтому, по замыслу Муравьева, 26 марта 1861 года издан закон, разрешивший водворение в Приамурском крае желающим как русским так и иностранцам, могущим совершить переселение без помощи казны. Переселенцам предоставлялся выбор способа водворения,—целыми обществами или отдельными селени-

ями,—и порядка владения землею на праве пользования или собственности, но с условием, чтобы полученные земли были обработаны в течение 5 лет; в противном случае, правительство имело право полученные земли обращать в госземимущества. Переселенцам предоставлялась свобода от воинской повинности и от госналогов, а с 1882 года и от земских повинностей, от последних—на 3 года. Закон 26 марта 1861 года действовал до 1901 г. с изменениями, направленными в сторону ограничения продажи земель в собственность. За 42 года действия этого закона вселилось 36.286 жителей. Отвод земель производился упрощенными способами, по указанию самих переселенцев, из расчета 100 дес. на семью. Тогда основано 124 селения на 900.000 приблизительно десятин. Сверх того, на праве собственности отведен 491 участок общей мерой 46.981 дес.

С 1901 г. наступил второй период колонизации Амурской губернии на заранее заготовленных участках и при государственном содействии. В результате всех мер дореволюционного времени в Амурской губ. имеем при общей площади до 36,5 мил. дес.: сельских населенных мест 644, сельского населения 302.000*) душ, за коими числится до 5,4 мил. дес. В том числе за бывшими казаками считается до 860.000 дес. при 49,385 жителях, за крестьянами—сторожилами около 1 миллиона дес. при 111.482 жителях, за новоселами до 3,5 мил. дес. при 147.352 ж., за инородцами до 16.500 дес. при 1394 ж., собственнических земель—46.981 дес.

Что происходило в Амурской губ. с 1917 по 1920 г. по части землеустройства,—определенно сказать невозможно. Можно только догадываться, что, вероятно, собственно реальных действий там было еще меньше, чем в Забайкалье, так как в последнем большинство земельных запросов возникло из-за столкновений с бурятами, которых нет вовсе на Амуре.

О деятельности в 1921 г. в отчете говорится следующее: „В 1921 г. в отношении земельного вопроса на первом плане стояли дела по временному распределению государственного запасного земельного фонда и урегулирование земельных отношений между отдельными группами населения. Особенно большое, сложное дело, потребовавшее вмешательства центральной власти, создалось при распределении очень ценных земель запасного фонда, прилегающих с северной стороны к даче г. Благовещенска". Землемерных работ „в широком масштабе" не производилось за отсутствием средств; работы „имели место лишь в тех случаях, когда просители соглашались принять на свой счет все расходы по командировке землемера".

В отчете за 1922 г. сказано, что выполнена работа по установлению норм наделения. Что-же касается межевых работ, то сведений о действительном производстве их нет, дается лишь предположительный перечень их, из которого, по условиям того времени, вряд ли многое могло быть сделано.

С введением Земельного Кодекса, делом ближайшего времени оказалось продолжение начатых переселенческим управлением еще в 1911 г., но прерванных в годы разрухи, действий в казачьей полосе, направленных к уплотнению населения в ней и вообще к целесообразному в современном понимании предназначению земель.

Землеустройство поставлено здесь в самой густозаселенной земледельческой части, снабженной хорошими путями сообщения, экономическим центром которой является г. Благовещенск. Здесь—наибольший спрос на земли, вследствие удобства освоения их, высокого естественного плодородия их и благоприятной экономической обстановки.

Кроме того, часть средств и сил уделяется устройству поселений, самопроизвольно зародившихся в Завитинском уезде после 1917 года. Начало им положили жители Приамурья же.

В противоположность Забайкалью, однородность значительных пространств в отно-

*) Цифры народонаселения—неточны, не вполне согласованы с данными сельско-хозяйственной переписи, вследствие отнесения жителей жел.-дор. поселков к сельскому населению.

шении почв и климата в Амурской губернии, влияние повышенного спроса на произведения земли в дореволюционные годы и знакомство новоселов с разными порядками землепользования в местах их выхода, наталкивали население на мысль о предпочтительности в каждой данной местности того или другого порядка землепользования. Поэтому, в Амурской губ. наблюдается различное отношение населения к земле—от передельной общины до хуторов и отрубов. И здесь можно рассчитывать на значительное применение внутринадельных преобразований, как—то: выделов, переделов, отводов товарищеским об'единениям и т. п. Такого рода работы и намечаются во всех трех уездах. Подобно Забайкалью и на Амуре остаются не установленными средства, на которые можно осуществить их. Очевидно, и здесь придется рассчитывать на кредит Дальневосточного общества сельско-хозяйственного кредита в размере, какой будет открыт на операции 1925 года.

Широко поставленная некогда Переселенческим управлением разработка вопросов земельных улучшений, имевшая, между прочим, целью выяснение способов вовлечения в сельско-хозяйственный оборот девственных пространств, стала с 1917 г. сокращаться и изменять свое первоначальное направление государственного значения в местное. Но и усиление работ местного значения не имело планового характера, а было лишь устремлено к удовлетворению отдельных ходатайств. Производившиеся на местные средства работы эти не получили заметного развития, и в 1922 г. прекратились вовсе. Задачей нашего времени является постепенное восстановление мелиоративных работ, а где окажется возможным, то и использование результатов прежних работ. В этих видах деятельность мелиораторов на 1924—25 г. направляется:

1) в Ульминский район, бывший до 1917 г. предметом особого внимания, представляющий собою типичное место тех поверхностно заболоченных плато, которыми изобилует Амурская губерния и которые необходимо постепенно выводить из состояния втуне лежащих. 2) В казачью полосу за р. Буреей до р. Архары и далее почти до р. Урила, тоже давно обратившую на себя внимание, где прежде были образованы переселенческие участки. Они расположены в той климатической зоне, в которой возможно возделывание растений, требующих длительного вегетативного периода. Указанная полоса вообще ценна тем, что она пригодна для многих отраслей сельского хозяйства.

Вопрос о колонизационных возможностях Амурской губ. давно стал привлекать к себе внимание общественных и правительственных кругов. В 1907—8 годах губернией этой особенно была заинтересована Общеземская организация. В 1909 г. правительством была снаряжена особая экспидиция для колонизационного обследования и изыскания мер к заселению района Амурской железной дороги. Эта экспедиция, названная Амурской, как известно, наметила ряд подходов к разрешению поставленной ей задачи. Но коренным заключением ее было признание для полного заселения Приамурья, необходимости высокого развития в нем промышленной жизни и вовлечения в хозяйственный оборот всех природных богатств его. В частности она указала на неотложную надобность обращения под заселение, в общем порядке, казачьей полосы, производства корчевания, осушки и других улучшений земель, а также снабжения путями сообщения колонизуемых пространств.

Деятели 1913—16 годов, не отрицая в общем правильности мнений Амурской экспедиции, все—же полагали, что основой колонизации Амура должно быть сельское хозяйство, в его многоразличных ответвлениях,ибо сельское хозяйство и только оно, по обстоятельствам русской действительности, способно привлечь в край людские массы и ими же оживить все другие виды промышленности. Эти деятели признавали изобилие ископаемых, лесов и прочих даров природы, но, на ряду с этим, они утверждали, что климат и почвы здесь таковы, что допускают возможность широкого использования большинства земель для сельского хозяйства и, в частности, для земледелия. Они знали, что такое утверждение подвергается сомнению, вызываемому своеобразием местной природной обстановки, резко отличающейся от привычной европейско-русской и даже сибирской. Влажное, теплое

лето, холодная бесснежная зима, воздействуя на девственные, большею частью, тяжелые суглинковые почвы дали повсеместную заболоченность, а кое—где и вечную мерзлоту. Глубокие долины рек, рассекающие плоскогория, расчлененные оврагами и мелкими притоками берега состоящие из кристаллических гранитов и гнейсов—все это пораждает у путешественников представление о сплошной гористой стране. Но ближайшее ознакомление с краем, по мере заселения и изучения его, дает более успокоительные выводы. Исследования показали, что почвы здесь пригодны к земледелию, как по химическому составу и механическому строению, так и по мощности залегания. Нет неодолимых препятствий земледелию в температурах, влажности, высоте над уровнем моря. В общем счете, в Амурской губ. в 1912—16 годах почиталось в той или иной степени пригодным к сельскому хозяйству до 25.000.000 дес. Бросавшаяся в глаза на этом пространстве заболоченность признавалась поверхностной и, благодаря значительной расчлененности местности и ясной выраженности рельефа, не принимающей злостного характера, свойственного болотным низменностям Европейской России и Сибири. Не считалась опасной и замшенность многих местностей, так как под мхами, по удалении их сравнительно недорогими приемами, вскрываются плодородные почвы. Опыты посева хлебов почти повсеместно сопровождались успехом, чем и подтвердилась правильность приведенной оценки сельско-хозяйственной пригодности амурских земель.

Исключив из 25.000.000 дес. площади, предоставленные водворившемуся населению и под горные промыслы, а также предназначенные в лесные дачи и на другие надобности, и исключив высокогорные и неудобные пространства, оставалось для переселенцев около 9.500.000 дес. Полагая по 50 дес. на хозяйство, считалось, что Амурская губ. может вместить до 210.000 новых хозяйств. Но непременным условием для вселения их ставилось предварительные осушка, корчевание и другая подготовка земель и устройство общественных учреждений—больниц, училищ и т. п. К осуществлению такого замысла колонизации Амурской губернии, названного планом последовательной колонизации, и было приступлено в 1914 году в районе железнодорожной станции Ульмин. Но в 1917 году был прерван этот смелый и, во всяком случае, поучительный способ разрешения трудной колонизационной проблемы, не выпавшей и ныне из ряда важнейших государственных замыслов.

Современные переселенческие чаяния сосредоточиваются на южной части губернии, прилегающей к р. Амуру на протяжении от с. Черняева до с. Пашкова в 807 верст и к Амурской железной дороге от раз'езда Чалганы, между станциями Тыгдой и Ушмуном, до раз'езда Есауловки, между станциями Урилом и Облучьем, в 600 верст. На этом пространстве, в десятилетний срок, предполагается в землеустроительном порядке, образовать переселенческие участки для водворения на них 11.200 хозяйств. Сюда входит и казачья полоса, о которой говорилось выше, с'емочные работы в которой были впервые поставлены еще в 1911 г. Сельско-хозяйственная ценность этого пространства отмечена выше.

В районе железной дороги, на образованных ранее участках, предполагают найти земли, пригодные к немедленному водворению на них, примерно, 8.000 душ обоего пола.

Таким образом, в ближайшее десятилетие предполагается вселение в Амурскую губернию до 13.000 семейств.

Приморская губерния в отношении законодательства и правительственных мероприятий по земельному делу разделяла судьбу Амурской губернии.

Общая площадь губернии, с северным Сахалином, достигает 53,5 мил. дес., в ней сельского населения 434.000 *) души о. п. За бывшими казаками числится до 1 мил. дес. при 37.000 жителей, за крестьянами—старожилами—до 1,4 мил. дес. при 242.000 ж., за крестьянами—новоселами до 2,5 мил. дес. при 124.000 ж. и за инородцами до 48.000 д. Бывшей частной собственности 17355 д. Особенность губернии составляют корейцы.

Современная Приморская губерния долее других в ДВО подвергалась гражданской

*) Цифры народонаселения—неточны по той же причине, что и в Амурской губ.

войне и смене правительств. Вряд ли такое дело, как землеустройство, требующее для его исполнения спокойной обстановки, могло оказаться в движении во время с 1917 по 1920 г. За 1921-22 г. имеется отчет, из которого усматривается, что в 1921 г. были произведены отвод выгонной земли г. Иману и земельные прирезки поселкам Катару и Амуру и д. Виноградовке, в 1922-м же году в Некрасовской вол. снято 810. дес. частновладельческих заимок в районе Красной речки, составлены проекты прирезов поселкам Чичаговскому, Надеждинскому и ст. Вольной, общей площадью до 6.000 д., снято 29 казенных оброчных статей в 900 д., произведена разверстка земель в наделах дер. Павловой и Мостовой, возобновлены границы 8 хуторских и 2 отрубных участков со с'емкой около 500 д., выделено 102 усадебных участка в пос. Посьет и отведено 400 д. пос. Силикат.

Ослабление с 1917 г. внимания к переселенческому делу повлекло за собой затуманивание колонизационных перспектив ДВО. С той поры новых исследований не производилось. Прошлые работы стали забываться. И ныне, если о Забайкалье, Амурской губ. и даже о полуострове Камчатке все-же можно сказать нечто более или менее определенное, то нельзя или весьма трудно сделать это в отношении Приморской губ. Попытка собрать материалы к освещению колонизационных возможностей последней привела к следующему. В 1910 г. близко стоявший к земельному делу Приморья В. И. Рубинский определял запас земель, годных к заселению, в 1.076.000 дес. удобной земли *). Эта цифра получена им исключением из общей площади губернии большого процента ее, положенного на неизведанные земли, а также на горы, болота и пр. неудобные места, наделов старожилов-стодесятинников в 1.374.408 д., переселенческих участков—2.557.912 д., казачьих земель 936.644 дес., лесных дач и т. п. земель, кем-либо владеемых или кому-либо предназначенных. Осторожный в выводах, Рубинский писал, что для губернии „пришло время, когда дальнейшее распространение в ширь занятием новых земель под участки, хотя и будет продолжаться, но уже встретит сильные препятствия со стороны естественных условий, так как должно перейти в такие районы, где земледелие, основанное на культуре хлебных злаков, по многим причинам не может идти успешно. Заселение таких мест в значительной степени зависит от развития промышленности, в связи с которой возможно развитие и сельского хозяйства. Менее пригодным в настоящее время для заселения является север области. Рассматривая его особенности, нельзя не заметить, что в хозяйстве севера крупную роль могло бы играть скотоводство, которому благоприятствуют огромный простор с пастбищами и лугами, или вернее значительные площади земель, которые возможно обратить в луга и пастбища при некоторых затратах.

Многие исследователи обращают внимание на использование громадных моховых и травяных болот Амурской низменности, почти сплошь заболоченной, причем отмечают, что заболачивание прогрессируется. Сфагновые мхи в высшей степени гигроскопические, плохие проводники тепла, постепенно распространяются, вытесняя древесную и травяную растительность. Вместе с мхами распространяется мерзлота, повышается уровень грунтовых вод и местность заболачивается. Не заболочены только возвышенные релки, береговые валы, размытые хребты. При определении колонизационного фонда производители работ прежде всего обращают внимание на эти возвышенности и лишь часть низменности, покрытую сравнительно хорошими травами, признают пригодной для использования. Из миллионов десятин Нижне-Амурской низменности годными для сельского хозяйства и то лишь в слабой степени оказываются десятки и немногие сотни тысяч десятин—все же остальное пространство засчитано в неудобные земли.

Весьма естественно, что у большинства исследователей возникла мысль о возможности использования болотных пространств под культуру путем осушки-палами, выкашиванием, вытаптыванием скотом и пр.

Конечно, обстоятельных проектов осушки не могло быть выработано производителя-

*) В. И. Рубинский. Опыт учета колониз. емкости Примор. об. IV в. Тр. Амур. экспед.

ми работ, так как для этого нужны специальные изыскания и исследования. Они говорят лишь о желательности осушки и о значении в этом деле палов, выкашиваний и т. д.

Обсыхание болот и вместе с тем уничтожение мхов, а также сорных трав и кустарников на сенокосах под влиянием палов, выкашивания и пр. констатировано во многих местах Уссурийского края; вероятно, подобный прием для осушения возможен и на севере при его заселении, но нельзя не считаться с тем, что естественные условия севера менее благоприятны, чем в южных местах, где это усыхание наблюдалось. Прежде всего юг теплее, вообще суше и не представляет такой сильной заболоченности; поэтому можно думать, что высыхание севера путем только воздействия населения, без особых мер и затрат пойдет крайне медленно.

Широкое и скорое использование болот потребует крупных осушительных работ, непосильных населению и возможных только, если это дело возьмет на себя государство.

Специальные изыскания покажут, как следует вести это дело и какие потребуются средства. Нам думается, что условия для успешного ведения осушительных работ в общем довольно благоприятны, на что указывают и некоторые исследователи, обращавшие внимание на возможность осушки.

Реки по всей Нижне-Амурской низменности имеют береговые валы, возвышающиеся над уровнем болот на несколько сажень; эти валы представляют серьезное препятствие к обратному стоку воды, которая во время наводнения свободно переливается через них и затопляет низменности. Прорытие таких валов не представляет особых трудов и во многих местах может дать прекрасные результаты. Спрямление и очистка некоторых чрезвычайно извилистых и засоренных рек тоже могло бы дать хорошие результаты. Конечно, все это потребует средств, но без затраты их Нижне-Амурская равнина может дать очень ограниченное количество пригодных для сельского хозяйства земель.

Долины Уссурийского края по почвенным, климатическим и экономическим условиям весьма пригодны для сельского хозяйства, которое здесь успешно развивается, но пока занимает лишь небольшой процент пригодных для культуры земель. Даже в густо населенной Приханкайской низменности мы видим массу пустующих земель".

Далее В. И. Рубинский возлагал надежды на решенное уже в то время (1910 год) поземельное устройство казаков и крестьян—стодесятинников, в результате которого должны оказаться значительные отрезки, могущие быть предназначенными под заселение.

Взгляды современных земельников на колонизационные возможности усматриваются из отзывов Приморского ГЗУ. На предложение дать сведения о землях, непосредственно пригодных для водворения переселенцев, оно указало на 5 участков в Тетюхинской вол. с свободными долями на 203 двора и на 8 участков в Барабашевской вол. с свободными долями на 419 дворов. ГЗУ при этом сочло необходимым дать такое пояснение. „Первая группа участков находится в полосе морского побережья к северу от г. Ольги, вторая в пограничной полосе с Маньчжурией, в Посьетском районе. По естественно-историческим условиям обе группы сходны между собой. В обоих районах наблюдается горный рельеф; удобные земли находятся почти исключительно по речным долинам и боковым падям; почвы наносные, довольно мощные. Склоны гор покрыты лесом, более или менее разреженным рубкой и палами; имеют хороший травяной покров и могут использоваться как пастбища. Сообщение участков с Владивостоком морскими пароходами; от пристаней до участков имеются грунтовые дороги, нуждающиеся в улучшении.

Ввиду отдаленности участков от рынка, каковым является г. Владивосток, чисто земледельческое хозяйство в этих районах маловыгодно; необходимо комбинировать его с скотоводческими и другими промыслами—рыболовством, охотой и пр., в зависимости от чего необходим соответствующий подбор засельщиков".

Новые засельщики этого ничтожного числа земельных долей должны, по мнению ГЗУ, обладать на первое время, впредь до устройства хозяйства, по 700 р. на семью.

Состящему на учете ГЗУ колонизационному фонду прежней заготовки оно дало такую характеристику. „Фонд определяется довольно крупными цифрами: по Владивостокскому уезду 187.000 дес., Никольск-Уссурийскому—30.000, Спасскому—166.000, Хабаровскому—640.000 и Николаевскому 45.000, а всего 1.068.000 д. Но эта большая цифра общей площади колонизационного фонда не дает представления о его действительной емкости и о возможности непосредственного освоения его переселенцами. Дело в том, что таксация земель при заготовке фонда в прежнее время производилась слишком поверхностно; поэтому действительно пригодная для сельско-хозяйственного пользования площадь земель в образованных участках оказывается иногда в несколько раз меньшей, чем показано на планах. Так, например, по 11-и участкам Ольгинского района, которые в 1923 году обследованы с поверочной с'емкой, площадь удобных земель оказалась 8551 дес. против 20.774 дес. по прежним планам, что составляет около 40%. Имея в виду, что большая часть свободного фонда находится в северных лесных уездах—Спасском и Хабаровском, представляя в большинстве сплошь залесенные участки и что правильная таксация земель в лесной местности не менее затруднительна, чем в малолесных гористых пространствах Ольгинского побережья, надо полагать, что столь же крупные погрешности в оценке земли присущи всем образованным раньше участкам. Поэтому, действительно удобную для сельско-хозяйственного пользования площадь следует считать не свыше 30% общей площади участков, что составит от всего имеющегося колонизационного фонда 300.000 дес. достаточных для устройства, примерно, 7.500 хозяйств. Но было-бы ошибкой думать, что это число хозяйств **непосредственно** может устроиться на этом фонде. За малыми исключениями (главным образом, Посьетского района), оставшиеся свободными участки не связаны путями сообщения с населенными пунктами и потому трудно доступны; в то же время они представляют лесные площади, которые надо расчищать для сельско-хозяйственного пользования, во многих необходима хотя примитивная осушка заболоченных низин для обращения в сенокосы. Все эти необходимые мелиорации, разумеется, не могут быть сделаны силами и средствами засельщиков, а требуют в большей мере помощи со стороны государства и времени для их осуществления. Поэтому освоение и заселение имеющегося фонда будет происходить медленно и может осуществляться успешно только организованными группами засельщиков".

Из этого мрачного отзыва не видно, в чем заключалась современная таксация 11 старых переселенческих участков, понизившая в них площадь удобных земель на 60%. Наряду с этим, агроном В. А. Шпаковский совсем недавно заявил *), что климатические условия Приморской губернии в большей части ее вполне благоприятны для тех или других отраслей сельского хозяйства. Почвенные условия в крае до сих пор мало освещены. В этом отношении распространены два совершенно противоположных мнения, говорит тот же агроном: одни считают почвы Уссурийского края необычайно плодородными, другие, наоборот, утверждают, что плодородных и пригодных для культуры почв здесь мало. Действительность лежит между этими крайними утверждениями. С одной стороны видим, что здешние почвы выдерживают хищническую беспрерывную культуру без внесения удобрения в течение десятков лет, видим высокие, по сравнению с Европейской Россией, урожаи хлебов. С другой стороны, на лицо факт, что огромные площади края являются заболоченными и не пригодными к культуре без предварительного осушения. Повидимому, можно сказать, что почв, годных непосредственно под культуру, в губернии сравнительно немного, но зато, по мнению Шпаковского, имеется **огромный** запас земель, которые после раскорчевки и осушки **ничем не уступят в отношении плодородия землям первой категории. Теперь распахивают лишь более высокие места речных долин.**

Приморское ГЗУ, считая старый запас колонизационного фонда неподготовленным к немедленному заселению, не находит возможным селить на нем и находящихся в губернии

*) В. А. Шпаковский. Сельское хозяйство в Приморской губ. Приморье 1923 года.

малоземельных и безземельных и полагает предоставить им земли в обжитых районах из излишков крестьян стодесятинников, а в Никольск-Уссурийском уезде и весь остаток в 180.000 дес. от наделения бывших казаков.

В уездах Хабаровском и Спасском ГЗУ предвидит 320.000 дес. излишков в казачьей полосе. О них ГЗУ пишет: „этот фонд расположен между р. Уссури и линией Уссурийской жел. дор. на протяжении около 450 верст, находится в обжитом районе, в малолесной местности и потому является более или менее доступным для непосредственного освоения переселенцами".

Даже этот фонд ГЗУ признает только более или менее доступным для непосредственного освоения. Так высоки требования, пред'являемые им к земле. Не ясно только, какой мерой устанавливают эти доступность и удобие.

Охарактеризовав пригодность 320.000 дес., ГЗУ говорило о них: „вследствие чего, этот фонд немедленно по его выделении найдет засельщиков". Кого-же? Оказывается—крестьян ближайших селений. „И в данное время, продолжает ГЗУ, на него уже имеются многочисленные заявления состороны ближайших крестьянских селений, которые ходатайствуют о прирезках к своим отводам земель из бывшей казачьей полосы. Некоторые из таких ходатайств заслуживают внимания, так как обследованием установлен недостаток земель в существующих отводах."

Если прав Шпаковский, что теперь распахивают лишь увалы, то можно думать, что ГЗУ, в своем стремлении раздавать старожилам и остатки от казачьей полосы, повидимому, не мыслит не только обязанности, но и возможности даже для старожилов корчевать и осушать те плодородные земли в их наделах, которые названный агроном относит по плодородию к первому сорту.

За удовлетворением таких селений, полагает ГЗУ, все-же должен остаться свободный фонд не менее 250.000 дес. удобных земель, которые оно и намеревается предоставить в первую очередь для колонизации.

О прочих частях Приморской губернии, вне заселенных районов и отграниченных переселенческих участков, ГЗУ полагает, что „эти части, будучи обширными, не заключают в себе больших площадей, пригодных для сельско-хозяйственного пользования. Горный рельеф местности, преобладающий в Приморье, уже сам по себе сокращает доступную для обработки площадь, но здесь горные возвышенности имеют еще ту характерную особенность, что склоны их за малыми исключениями, имеют чрезвычайно тонкий почвенный покров, усеянный обломками горных пород, что делает невозможным использование их в сельскохозяйственных целях. Небольшой процент низменных пространств в большинстве случаев представляет заболоченные площади, требующие больших мелиораций для обращения в сельско-хозяйственные угодья. При всем этом, можно сказать, вся свободная территория покрыта лесом, который ставит также не малые преграды для отыскания и использования тех небольших отдельных участков, которые по почвенным условиям могли бы быть пригодны для разработки. При взгляде на карту земельных отводов видно, что за исключением Приханкайской низменности, сплошь занятой отводами, в других районах губернии заселение распространяется почти исключительно по речным долинам, и размер занятой площади зависит от ширины долины; по мере удаления от устьев к вершинам рек заселенная полоса суживается, обращаясь в узкие ленты, разделенные широкими белыми пространствами горных массивов.

Дальнейшая колонизация пустующей территории возможна также только по речным долинам. Поскольку последние использованы, можно сказать, до возможных пределов в бассейне р. Уссури, т. е. в западной части губернии, некоторый колонизационный фонд может заключаться только по долинам рек, впадающих в Японское море и реку Амур.

По морскому побережью остается мало освещенной в колонизационном отношении полоса к северу от р. Терней, в которой имеются значительные реки: Самарга, Нельма,

Коппи, Ботчи, Хутту, Тумнин, Датта. Колонизация этого района будет базироваться на лесных и морских промыслах и сельском хозяйстве. О размерах колонизационного фонда в этих районах трудно судить, за отсутствием специального обследования. По сравнению с более южной заселенной частью побережья надо полагать, что в ближайшие годы представится возможность выделить в этом районе не более 100.000—150.000 десятин, что касается притоков р. Амура, то здесь помимо площадей, включенных в переселенческие участки в прежние годы и еще не заселенных, по данным старых рекогносцировок и по позднейшим сведениям, выясняется возможность использования в колонизационный фонд некоторых площадей в верхнем течении р. Урми, впадающей в Амур против Хабаровска, и в окрестностях озер Болен—Оджал, ниже Хабаровска. В том и другом случае преобладают залесенные площади, следовательно, трудно доступные для заселения. Общий размер запаса в обоих районах не превысит, вероятно, 100.000 дес. Заселение здесь должно базироваться на земледелии и скотоводстве, так как наличие луговых пространств будет благоприятствовать последнему.

В низовьях Амура по его значительным притокам, как Анюй, Хунгари и Амгунь сколько-нибудь значительных площадей, пригодных для обращения в сельско-хозяйственные угодья не имеются; каменистые горные склоны, густо поросшие лесом чередуются здесь с заболоченными пространствами. Здесь возможна только промышленная колонизация, опирающаяся на эксплоатацию лесных богатств, а ниже устья Амгуни—исключительно на рыбных промыслах. Поскольку первая не развита и не выяснены возможность и масштаб ее развития, нельзя определить и колонизационные перспективы этого района; с уверенностью можно только сказать, что долгий ряд лет нельзя расчитывать на значительное увеличение населения в этом районе.

Ниже Амгуни по Амуру и Татарскому проливу население существует рыбным и морским звериным промыслами; иных источников не предвидится. Поэтому увеличение плотности населения здесь обусловливается передачей в пользование засельщиков рыболовных угодий, эксплоатируемых в настоящее время на капиталистических началах частными арендаторами и Центросоюзом. Но и при этом условии возможно будет вселить в этом районе не более 1000 новых хозяйств.

О колонизационных возможностях в самых северных районах губерни, за пределами Амурской долины, можно сказать, что здесь не предвидится данных для привлечения оседлого населения. Новые поселки, могут возникать только в районах золотых промыслов и существование их будет определяться наличностью и развитием этих промыслов".

Таким образом, ГЗУ насчитывает всего колонизационного фонда 800.000—850.000 дес., в том числе и старые переселенческие участки, и новые, образуемые в казачьей полосе; а без старых участков и казачьей полосы только 250.000 — 300.000 дес., разбросанных в разных местах обширной Приморской губернии. Рубинский же по самому осторожному расчету полагал 1.076.000 дес., при этом возлагал надежды на увеличение этого колонизационного фонда обследованием остающихся неизвестными обширных пространств и предназначением под переселение излишков стодесятинников и казаков. В свой итог он не вводил и существующих переселенческих участков.

Так разноречиво и неопределенно рисуется колонизационное будущее Приморской губернии.

Обращаясь к рассмотрению столь различных взглядов, приходится не упускать из вида, что Рубинский в своих выводах основывался на первичном исследовательском материале, а именно, на результатах личных изысканий переселенческих производителей работ. Он сам видал природу разных местностей Края, наблюдал ход заселения, состояние и развитие сельского хозяйства в них. Его выводы со стороны методической не вызывают особенных возражений. Их, разумеется, можно оспаривать, но для этого надо располагать

запасом веских доводов, почерпнутых тоже из живой действительности, и при том строго проверенных.

Приморское же ГЗУ не указывает источников своего познания колонизационных перспектив. Его суждения безоговорочны и, можно думать, интуитивны. Поэтому они заставляют долго останавливаться на себе только потому, что идут в оффициальном порядке и высказывались неоднократно.

Полагать приходится, что выводы Рубинского ближе к истине. Но в его время нельзя было предвидеть, что признававшиеся тогда негодными к земледелию заболоченные пространства окажутся через десяток лет не только удобными, но даже ценными рисовыми землями. Мысль о том, что залесенность земель и вообще трудность их обработки не только не свидетельствуют об их негодности, но часто дает основание к противоположной оценке, эта мысль—не нова. Полстолетия тому назад известный американский экономист, Кэри, опираясь на историю Северо-Америк. Соединен. Штатов, утверждал, что заселение земли вообще говоря, начинается с худших, в смысле естественного плодородия, участков, но зато более доступных обработке для населения. Поэтому не лишено вероятия предположение, что в Приморской губернии земель, для сельско-хозяйственной только колонизации, значительно больше 1.076.000 дес.

Но, конечно, вопрос о колонизационной емкости Приморской губернии требует дальнейшего изучения. Это тем более необходимо, что, по какой то непонятной причине, основных почвенных исследований в этой губернии произведено меньше, чем в любой из прочих губерний азиатской части СССР.

В Приморье, как и в Амурской губ., наибольшее внимание останавливает на себе бывшая казачья полоса, в которой и намечается продолжение начатых Пересенческим Управлением еще в 1911 г., но прерванных в годы революции работ, имеющих конечной целью извлечение излишних для бывших казаков земель, чтобы предназначить эти избытки для переселенцев, для безземельных и малоземельных и в доходные статьи. Равным образом, предполагается устройство самовольных поселений, земельная регистрация и земельно-хозяйственное устройство оброчного фонда. Сверх того, намечается установление и расширение границ земельных городов Владивостока и Спасска и исследование новых колонизационных районов.

К освещению корейского вопроса в Приморской губернии располагаем пока такими сведениями. Корейцы, в нашем крае впервые появились в 1862 г. И с той поры прилив сюда корейцев совершается, повидимому, непрерывно. В 1898 г. их насчитывалось 23.000, в 1902 г.—32.300, и в 1910 г.—55.000, в 1914 г. — свыше 65.000, из коих около 10.000 в городах, а свыше 55.000 в сельских местностях; из последних только 18.000 состояло в русском гражданстве, в том числе около 13.500 было приписано к местным корейским сельским обществам. Переписью 1917 г. только в уездах Никольско-Уссурийском, Спасском и Ольгинском насчитано 52.184 корейца об. пола, из которых только 14.905 тысяч было приписными.

В 1896 г. корейцы—русские граждане—были наделены по 15 десятин удобной земли на семью. Им отведено 30 участков, общей площадью в 38.126 д., на 2.158 семей; из них —29 в южной части Уссурийского края и 1 - в Хабаровском уезде. В участки включены узкими лентами долинные земли лучшего качества. В 1911—12 годах эти корейские наделы перестроены с целью увеличения и округления их, для чего в состав наделов введена и увальная земля. Общая площадь наделов достигла 43.095 дес.

Произведенное тогда же обследование доказало, что корейская семья из своего надела использует в среднем 10,2 дес.; из них 5,3 д.—под пашню, 0,5 д.—под покос и 4,4 д.—под пастбище. Переписью же 1917 г. в 1.280 корейских хозяйствах Янчихинской и Адиминской волостей Посьетского района найдено в среднем на семью около 2 дес. пашни, а сенокос только в Адиминской волости и то всего 12,5 дес.

Корейское хозяйство совершенно отлично от русского. Корейцы возделывают преимущественно растения просовые и бобовые; обработка земли и посев—грядковые; содержание скота—стойловое; поле, обыкновенно прилегающее к жилищу, удобряется, благодаря чему кореец обходится гораздо меньшею земельною площадью, чем русский.

Современное распространение корейцев характеризуется в известной мере такими данными:

Название уездов и волостей.	Число всех наличных хозяйств.	В том числе корейских. Число.	%
Владивостокский уезд.			
Сучанская волость . . .	1242	404	32,5
Киевская „ . .	620	380	61,3
Тетюхинская „ . .	695	137	19,7
Ольгинская „ . .	151	48	31,8
Владим.-Алек. „ . .	4034	2529	62,7
Шкотовская „ . .	4020	1331	33,1
Посьетская „ . .	2945	2688	91,3
Барабршевск. „ . .	2391	2032	85,0

Примечание: Здесь не присчитаны корейцы, живущие в полосе отчуждения железной дороги и в поселках городского устройства.

Название уездов и волостей.	Число всех наличных хозяйств.	В том числе корейских. Число.	%
Никольск-Уссурийск. уезд.			
Ханкайская волость . . .	2320	433	18,7
Покровская „ . . .	3225	1476	45,8
Гродековская „ . . .	3423	1297	37,9
Черниговская „ . . .	4507	603	13,4
Ивановская „ . . .	1016	427	42,0
Суйфунская „ . . .	4568	2211	47,4
Михайловская „ . . .	1900	173	9,1

Название уездов и волостей.	Число всех наличных хозяйств.	В том числе корейских. Число.	%
Спасский уезд.			
Чугуевская волость . . .	629	34	5,4
Яковлевская „ . . .	869	29	3,3
Спасская „ . . .	3272	381	11,7
Шмаковская „ . . .	1115	44	3,9
Калининская „ . . .	637	26	4,1
Уткинская „ . . .	485	269	55,5
Тихоновская „ . . .	272	14	5,2
Поселения город. типа .	546	150	27,5
Хабаровский уезд.			
Ленинская волость . . .	986	72	7,3
Киинская „ . . .	357	232	65,0
Некрасовская „ . . .	583	169	29,0
Тамбовская „ . . .	145	26	17,9
Полоса отчужд. ж. д. . .	141	51	36,2
Николаевский уезд.			
Больше-Михайл. вол. . .	237	14	5,9
Николаевская „ . . .	576	95	16,5
Удско-Кербинская „ . . .	—	—	—
Поселки городск. типа .	49	2	4,1

Из этих цифр выходит: корейцы живут по всей губернии, но более всего они сосредоточились в пограничной полосе; их много и вблизи железной дороги. Прилегающие к Корее волости Посьетская и Барабашевская, по процентному соотношению чисел русских и корейских хозяйств, можно считать корейскими; весьма велик процент корейских хозяйств и в волостях Киевской, Владимиро-Александровской,-Шкотовской, Покровской,

Гродековской, Ивановской и Суйфунской. Казалось-бы, если корейцы укореняются даже в самых отдаленных северных частях губернии, (они проникли и на Камчатку), если основные разводимые ими продовольственные и промышленные растения могут возделываться во всех земледельческих местах ДВО, то нет надобности устраивать их исключительно в южной части Приморской губернии. Раз приток корейцев извне велик и непрерывен, и они в сравнении с русскими земледельцами представляются вносителями интенсивной культуры, то на них, в отношении приобщения к пользованию землею, может быть, следует распространять правила, установленные для иммигрантов, с приспособлением правил сих к местным условиям.

Во всяком случае урегулирование юридической стороны и корейского вопроса должно быть произведено в ближайшее время.

Соответственно ее климату, Приморская губ. нуждается в мероприятиях против обычных в ней наводнений. Это большое и длительное дело. Чрезмерное увлажнение земли и ее лесистость, препятствующие широкому развитию сельского-хозяйства, вызывают потребность в соответствующих опытных и показательных работах по части земельных улучшений и культур-техники. На все это нужны крупные средства. План работ рассчитан на небольшие, ожидаемые к отпуску из разных источников, суммы.

Сельско-хозяйственной особенностью губернии представляется значительное в ней развитие рисосеяния, мероприятия по которому, согласно утвержденному на пятилетие плану работ, сводятся к следующему:

1. Производство опытно-показательных посевов риса, установление наблюдений фенологических, по изучению гидромодуля и определению методов агрикультуры, наиболее рациональных и свойственных широким кругам русского населения, и работ по изучению этой культуры в целом в местных условиях.

2. Производство обследований земель госфонда для определения пригодности их для посевов риса и проектирование в нужных случаях ирригационных систем.

3. Обследование районов, возможных к сдаче в концессии под рисосеяние.

4. Изучение методов обработки риса, создание рациональных оросительных конструкций и инспекция действующих оросительных систем.

5. Регулирование водопользования и землепользования в связи с посевом риса и надзор за соблюдением санитарных правил при практикуемых способах орошения.

Помимо поддержания и совершенствования существующих рисовых посевов, перспективным планом по второму варианту предусматривается еще ежегодное вовлечение в оборот новых 1500 дес. с рассчетом, по истечении 5 лет, довести площадь рисового посева до 20.000 дес. Внося это мероприятие в план работ 1924—25 г., нужно для его осуществления учредить особый изыскательский отряд с расходом на это 20.000 р. и, кроме того, в порядке выдачи ссуд за проценты, получить от Дальселькреда—15.000 руб. на орошение и 20.000 р. на приобретение семян. Что касается устройства рисоочистительных заводов, финансировать которые, согласно перспективному плану должен тоже Дальселькред, то исполнение этого дела придется отложить, за неподготовленностью хозяйственных органов к его осуществлению.

Камчатская губерния. занимает до 119.000.000 дес. 35 000—40.000 населения. Но землеустроительный замысел распространяется всего лишь на полуостров Камчатку. Настойчивые попытки насаждения на Камчатке хлебопашества, начавшиеся полтора века тому назад, не привели к желательным результатам,

Научные исследования Камчатки производились с давнего времени и неоднократно. Не останавливаясь на них, отметим последнюю правительственную попытку определить сельско-хозяйственную пригодность названного полуострова, произведенную переселенческим управлением в 1908—9 годах. Отправленная туда экспедиция обследовала западное

побережье и среднюю часть полуострова — бассейн р. Камчатки. На юге полуострова, а также в окрестностях г. Петропавловска и в с. Камчатском были заложены опытные посевы хлебов. В своем заключении экспедиция признала невозможным переселение на Камчатку, основанное на земледелии. Переселение для занятия промыслами рыбным, пушным, кустарным и скотоводством признано желательным для развития края, но, в виду своеобразных условий, должно допускаться осторожно.

В последующие годы обнаружилась тяга населения на Камчатку, были и ходатайства о предоставлении земли в пользование в виде концессии. Вследствие этого, и намечается упрощенное обследование Петропавловского уезда по прилагаемой программе, рассчитанное, примерно, на 3 года. На 1924 — 25 г., соразмерно ожидаемым средствам, предполагается обследовать долину р. Камчатки от с. Ключи до с. Мильково, наиболее привлекательную в сельско-хозяйственном отношении.

---

4 августа 1924 года
одобрена сельскохозяйственной
секцией Дальплана.

Программа

для собирания и доставления сведений о государственном земельном фонде полуострова Камчатки.

1. Для доставления сведений используются прежде всего материалы исследований предыдущих лет. Новое обследование описанной ранее местности предпринимается только в случае неполноты, неточности или устарелости имеющихся данных.

2. Новые сведения собираются путем устного или письменного опроса жителей Камчатки, подбором и обработкой материалов местных правительственных и общественных учреждений и частных предприятий; обследованиями командируемых, в пределах имеющейся возможности, должностных лиц и сведущих людей.

3. Собирание и обработка сведений имеют целью: а) выяснение приблизительных размеров действительного пользования землею коренного камчатского населения, а равно и водворившегося на Камчатке иного населения; б) выяснение видов хозяйства и порядков пользования землею у того и другого населения; в) определение простейших способов установления границ такого землепользования; г) изыскание земель, годных для заселения и для образования советских хозяйств и доходных статей.

4. О местном населении, коренном и пришлом, сведения собирать по каждому селению отдельно, признавая селением всякий, как бы он мал ни был, населенный пункт, имеющий обособленное от других пользование землею. Описание селения должно заключать в себе: название селения; в нем число жителей коренных и пришлых мужского и женского пола; занятия жителей и какое из занятий признается главным; приблизительное пространство, находящееся в их действительном пользовании и подлежащее закреплению за ними; можно ли установить границы их землепользования по живым урочищам и постоянным заметным предметам местности и по каким именно урочищам и предметам. Если описываемое селение занимается земледелием или скотоводством или тем или другим, то давно ли и кем положено начало тому и другому роду сельского хозяйства. Если население ныне не занимается ни огородничеством, ни хлебопашеством, то почему; были ли и когда именно попытки огородничества и хлебопашества, и если такие попытки оказались неудачными, то почему. Дать описание каждого рода промысла в селении—с указанием числа жителей, им занимающихся, и с приведением цифр, дающих представление о раз-

мерах и ценности добычи рыбы, зверя и пр., о количестве разводимых домашних животных по породам, о родах и количестве засеваемых растений, добываемого и обрабатываемого леса и т. п.

5. Из пространств, не состоящих в пользовании населения, какие целесообразно было бы предназначить под заселение выходцами из других, кроме Камчатской губернии, местностей Союза советских республик. Переселенческие участки намечать такие, на которых водворение возможно без затрат на предварительную подготовку их для этого, т. е. участки, к которым не требуется проложения новых дорог, которые не придется обводнять или осушать и вообще улучшать на государственные средства. Вперед можно сказать, что таких удобных участков окажется не много. Но так как в ближайшие годы нельзя рассчитывать на значительное вселение на Камчатку новых людей, то и земель для них потребуется не много. Зато переселенческие участки должны быть подобраны особенно тщательно, ибо переселенцы ныне не могут рассчитывать на пособия и ссуды, а должны будут устраиваться на новых местах своими силами и средствами.

О каждом намеченном для заселения участке дать такие сведения: место, где он находится, расположения его относительно рек, морского побережья, дорог, населенных пунктов и т. д., размеры участка, сколько семейств может на нем водвориться, для какого использования он предназначается: земледелия и скотоводства или только для скотоводства; для поселения рыболовов, зверопромышленников; для занимающихся добычей и обработкой леса, торговлей и т. п.; можно ли участок открыть для заселения без проложения границ в натуре, удовлетворившись лишь указанием их по живым урочищам в натуре. Желательно иметь краткое описание почв, растительности, рельефа, водоснабжения и других природных свойств.

Указать и в кратце описать местности, могущие быть открытыми для заселения на основании 16 статьи Земельного Кодекса и изданных Наркомземом в развитие ее правил, 2 июня 1923 г., № 57, об устройстве трудовых заимок.

6. Участки для основания советских хозяйств. Дать краткое описание каждого участка с указанием его размеров и рода хозяйства, для которого он будет пригоден.

7. Доходные земли для сдачи их в аренду: а) на концессионных началах и б) на общих для оброчных статей основаниях.

Участки, предполагаемые для концессий, надлежит описать каждый в отдельности с указанием размеров и возможного предназначения каждого. О прочих оброчных статьях достастаточно иметь общее описание пространств, где такие статьи возможно образовать.

В е д о м о с т ь

учета колонизационного фонда прежней заготовки в ДВО (по данным приблизительной точности, нуждающимся в поверке путем обследования фонда в натуре)—по 1 января 1924 г.

Состоит на 1-ое января 1924 года.

Подразделение колонизационного фонда.	Губернии ДВО.	Общая площадь губерний в гектарах.	Число пересел. участк.	Всего заготовлено долей об. п. (едоков).	Площадь в гектар.: Удобной.	Площадь в гектар.: Всей.	Из них занято переселенческ. долей.	Площадь в гектар.: Удобной.	Площадь в гектар.: Всей.	Остается свободных долей.	Площадь свободного фонда (в гектарах): Удобной.	%%	Неудобной.	%%	Всей.
ВСЕГО:	Забайкальская	29.676900	497	81.265	624.330	795.757	24.716	177 805	223.691	56.550	446.525	78	125.541	22	572.066
	Амурская	39.998640	894	318.755	2602.428	4284.192	123.404	1007.514	1658.612	195.351	1594.914	60,7	1030.666	39,3	2625.580
	Приморская	58.311760	605	265.858	1973.260	2537.632	165.198	1227.369	1688.326	100.660	745.891	78,3	203.415	21,7	949.306
	Камчатская	129.116200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
В том числе:	Итого	257.803500	1996	665.879	5200.018	7617.581	313.318	2412.688	3470.629	352.561	2787.330	67,2	1359.622	32,8	4146.952
А. Пригодного для немедленного заселения.	Забайкальская	—	98	18.674	194.704	264.411	5.700	51.376	78.599	12.974	143.328	77,1	42.484	22,9	185.812
	Амурская	—	280	101.631	784.010	1298.215	86.455	683.137	1152.019	15.176	100.873	69,0	45.323	31,0	146.196
	Приморская	—	204	125.743	949.884	1249.035	123.598	933.287	1225.574	2.145	16.597	71,0	6.864	29,0	23.461
	Итого	—	582	246.048	1928.598	2811.661	215.753	1667.800	2456.192	20.295	260.798	73,4	94.671	26,6	355.469
Б. Требующего мелиоративных и других работ.	Забайкальская	—	98	29.874	187.832	228.644	19.016	126.429	145.092	10.858	61.403	72,3	22.149	27,7	83.552
	Амурская	—	108	38.624	299.683	467.614	4.869	37.806	58.432	33.755	261.877	64,0	147.305	36,0	409.182
	Приморская	—	100	43.900	294.227	389.043	15.270	107.099	133.154	28.630	187.128	73,1	68.761	26,9	255.889
	Итого	—	306	112.398	781.742	1085.301	39.155	271.334	336.678	73,243	510.408	68,2	238.215	31,8	748.623
В. Пригодного преимущественно для скотоводства.	Амурская	—	17	2.658	24.909	39.473	50	468	664	2.608	24.441	64,5	14.368	35,5	38.809
	Приморская	—	42	18.440	158.043	190.794	16.955	125.670	147.848	1.485	32.373	75,4	10.573	24,6	42.946
	Итого	—	59	21.098	182.952	230.267	17.005	126.138	148.512	4.093	56.814	70,3	24.941	29,7	81.755
Г. Пригодного, но в коем заинтересовано местн. население.	Амурская	—	14	9.146	75.121	92.255	2.759	22.661	27.490	6.387	52.460	81,0	12.305	19,0	64,765
	Приморская	—	25	10.975	74.393	107.910	9.375	61.313	81.750	1.600	13.080	50,0	13.080	50,0	26.160
	Итого	—	39	20.121	149.514	200.165	12.134	83.974	109.240	7.987	65.540	72,1	25.385	27,9	90.925
Д. Подлежит обследованию.	Амурская	—	313	101.866	888.720	1397.704	29.271	263.442	420.007	72.595	625.278	62,0	352.419	38,0	977.697
Е. Непригодного фонда.	Забайкальская	—	301	22.718	241.794	302.702	—	—	—	32.718	241.794	79,9	60,908	20,1	302.702
	Амурская	—	162	64.830	529.985	988.931	—	—	—	64.830	529.985	53,6	458.946	46,4	988.931
	Приморская	—	234	66.800	496.713	600.850	—	—	—	66.800	496.713	82,7	104.137	17,3	600.850
	Итого	—	697	164.348	1268.492	1892.483	—	—	—	164.348	1268.492	67,0	623.991	33,0	1892.483

Примечание: Площади губерний и учет фонда показан в границах до нового районирования. По новому же районированию, утвержденному президиумом ВЦИК'а 18 февраля 1924 г., площади губерний будут таковы: Забайкальская 30.148.300 гектар. и Амурская—39727240 гект., Приморская—же осталась без изменения —58.311.760 гект.

Лесное хозяйство.

Территория лесов.

Общая площадь лесов, по сравнению с минувшим операционным годом, не изменилась, так как главная работа могущая повлиять на изменение ее—выделение лесов местного значения и лесов в земельный фонд не производилась, а шли лишь поготовительные работы по гублесотделам по собиранию сведений о лесах местного значения, планов по бывш. лесным наделам, отведенным населению при землеустройстве и проч.

Данные об общей площади лесов по отдельным губерниям, о распределении ее на лесопокрытую, удобную для эксплоатации в настояще время без сооружения магистральных железно-дорожных путей, о лесистости и об ежегодном нормальном отпуске леса (в размере прироста) представляются в следующем виде:

ГУБЕРНИИ:	Общая площадь губ.	Общая лесная площадь.	Лесопокрытая.	Удобная для эксплоатации.	Лесистость	Ежегодный нормальный отпуск леса.
	В тысячах десятин.				В %%.	В тыс. к. ф.
Приморская	50.350	32.220	28.825	19.544	64	730.840
О. Сахалин	3.147	2.500	2.250	1.560	79	58.300
Амурская	36.696	21.224	20.708	11.334	58	423.720
Забайкальская	27.410	21.165	16.414	10.610	77	396.880
Камчатская	118.914	5.280	4.752	2.640	4	99.000
ИТОГО	236.517	82.389	72.949	45.688	—	1.708.740

Средняя лесистость ДВО без Камчатской губ. 66%; включая же и безлесные тундры Камчатской губ. 35%.

Для определения ежегодного возможного отпуска леса принята средняя норма прироста, установившаяся при исследовании и устройстве лесов в ДВО в 0,17 такс. саж. (220 куб. фут.) или 34 куб. фут. на одну дес., хотя в отдельных местах ежегодный прирост по данным лесоустройства определяется от 0,17 так. саж. до 0,30 такс. саж.

Так как при огромной неисследованности лесов ДВО нет точных способов определения прироста с площади всех лесов, то лишь расчет на минимальный прирост с распространением на всю площадь удобных для эксплоатации лесов гарантирует от превеличений при учете продукции от лесов ДВО.

Флористические районы.

В ботаническом отношении древесная растительность ДВО характеризуется тремя флористическими районами, тремя флорами: Даурской, Маньчжурской и Охотско-Камчатской.

Даурская флора занимает территорию от зап. границ Забайкальской губ. до р. Зеи в Амурской губ., при чем главными представителями ее являются: лиственница даурская, сосна обыкновенная и белая береза.

Маньчжурская флора охватывает юго-восточный угол Амурской пуб., к востоку от р. Буреи и всю Приморскую губ. от южных ее границ до р. Горина (левый приток Амура) на севере, гранича с востока Сихото-Алинским хребтом и побережьем Желтого моря от южных границ губернии до р. Самарги на севере.

Эта флора характеризуется елью сибирской, пихтой, кедром маньчжурским и широколиственными породами, из которых наиболее интересными и важными являются: бархатное дерево, грецкий орех, маньчжурский ясень, дуб монгольский, разные виды кленов, вязов и мн. другие.

Охотско-Камчатская флора охватывает районы: Селемджинско-Буреинского плато, хребет Дуссе-Алин, побережье Желтого моря севернее р. Самарги и побережье Татарского пролива, низовья р. Амура, ниже впадения р. Горина, бассейны рек Амгуни, Тугура, Уда и побережье Охотского моря до границы губернии на севере; затем, переходя в Камчатскую губернию—Охотское побережье и полуостров Камчатку, а также русскую часть ост Сахалина.

Эта флора характеризуется Аянской елью, лиственницей и березой.

Приведенное выше территориальное распространение флор является лишь грубо-схематичным, причем нужно считаться с тем, что распределение отдельных древесных пород охватывает районы более обширные, не совпадающие с приведенной схемой, являя картины многообразных сочетаний пород в переходных формах от одного флористического района к другому.

Исследование лесов.

Лесоисследованность в ДВО по губерниям иллюстрируется следующими данными:

ГУБЕРНИИ:	Общая площадь лесов	Лесоустроено	Лесоисследовано	Неисследовано	Лесоустроено	Лесоисследовано	Неисследовано
	В ТЫСЯЧАХ ДЕСЯТИН				В %% от общ. площад		
Приморская	32.220	697	6.028	25.495	2	18	80
О. Сахалин	2.500	—	—	2.500	—	—	100
Амурская	21.224	824	3.211	17.139	4	15	81
Забайкальская	21.165	922	2.820	17.630	4	13	83
Камчатская	5.280	—	—	5.280	—	—	100
ИТОГО	82.389	2.443	12.266	67.680	Сред. 3	по 15	области 82

Площадь исследованных лесов, по сравнению с прошлым годом, увеличилась на 207.000 дес. за счет обследования кедровников в Малетинской и Малокуналейской дачах Малтин-

ского лесничества Забайкальской губернии в лето 1923 года и зиму (камеральные работы) 1914 года; соответственно площадь неисследованных лесов понизилась на 207.000 десятин.

Данные о работах полевого периода 1924 г. в ведомость не вошли за неокончанием их и могут быть приняты на учет лишь в 1925 году, после окончания камеральных работ в зиму 1924—25 года.

По оперативному плану 1923—24 года лесоустроительные работы по Забайкальской губ. выполняются в намеченной программе, при чем одна партия в составе заведывающего и одного с'емщика занята лесоустройством по 3-му разр. Инструкции 1914 года Молоковской лесной дачи в Читинском лесничестве, близ гор. Читы, площадью 8.638 дес. и три партии, в составе 3-х заведывающих партиями и 9-ти с'емщиков, продолжают обследование кедровников, по утвержденной Уполнаркомзема на ДВ Инструкции 20 мая 1923 г., в районе Хилокского и Чикойского лесничеств на площади до 250.000 дес.

По Приморской губ. при осуществлении намеченных по плану работ произошли изменения в сторону перенесения работ: в Бикинскую дачи Бикинского лесничества, и в Тернейскую—Тернейского и повышения разряда устройства (IV), ввиду большего значения их в лесоотпуске.

Программа всего лесоисследования в измененном виде представляется в нижеследующем виде:

НАИМЕНОВАНИЕ РАБОТ.	Площадь работ дес.	Разряд устройства	Подлежит выполнению в 1924 г.	Подлежит выполнению в 1925 г.	Переносится на следующие годы.	ПРИМЕЧАНИЕ:
1 Лесоисследование в Бикинском и Тернейском лесничествах	800.000	IV	250.000	240.000	310.000	Условно в зависимости от результатов лесоисследования 1924 и 1925 г. г. Концессионные участки Коппи и Ботчи, сданные в настоящее время в одногодичную аренду, которая будет продолжена.
2. Лесоисследование в Народном и Самаргинском леснич. . .	770.000	IV	250.000	250.000	270.000	
3. Обследование осинников в Вяземском лесничестве	—	—	—	—	—	Будет закончено полностью в 1924 году.

Внесенные в план лесничества являются наиболее ценными в лесоэксплоатационном отношении, ввиду их географического положения и близости путей сообщения, облегчающих экспорт за границу. В частности лесничества Народное, Самаргинское и Тернейское расположены по побережью Татарского Пролива от бухты Ванина до бухты Джигит (приблизительно) и обеспечены сбытом древесины на экспорт непосредственно морским путем.

Сообщение с морским побережьем обеспечивается рядом рек (12), текущих с Сихото-Алина в море, общим протяжением 675 в., из которых пригодно для сплава плотами 165 в. и для сплава россыпью 360 верст., при ширине этой полосы от берега моря до хребта в 30—40 верст в среднем. Бикинское лесничество примыкает к Уссурийской ж. дор. и обслуживается сплавом по р. Бикину, протяжением в 250 верст, из которых на 150 верст возможен сплав россыпью и на 80 плотами. Помимо того этот район наиболее обслужен лесопильными заводами.

Предположения о работах по лесоисследованию в Амурской и Забайкальской губерниях на предстоящий год указаны с достаточной подробностью в пояснении к плану работ.

Обзор лесного хозяйства по губерниям.

Распределение лесной площади ДВО по господству пород по отдельным губерниям грубо-приблизительно может быть представлено следующим образом:

ГУБЕРНИИ:	Лесопокрытая площадь.	В том числе.				
		Сосна.	Лиственница.	Кедр.	Ель и Пихта.	Разные листв. породы.
	В тысячах десятин.					
Приморская	28.825	—	8.525	3.861	11.378	5.061
Остр. Сахалин	2.250	—	625	250	1.000	375
Амурская	20.708	1.524	9.150	556	1.378	8.100
Забайкальская	16.414	2.582	12.917	527	—	388
Камчатская	4.752	—	4.700	—	—	52
ИТОГО	72.949	4.106	35.917	5.195	13.756	13.976
В процентах	100	6	49	7	19	19

Забайкальская губерния. Главными древесными породами в Забайкальской губ. являются:сосна, лиственница и кедр; второстепенными—ель, пихта, береза, осина, тополь и проч.

Сосна в чистых насаждениях (бора) и в смеси с лиственницей, реже—березой и кедром, преобладает в западной части губернии, отделенной Яблоновым хребтом от восточной, занимая обыкновенно ровные места и низкие склоны гор по бедным песчаным, супесчаным, реже, глинистым почвам.

На более возвышенных склонах гор сосна, по мере поднятия, постепенно вытесняется лиственницей, образующей наконец чистые лиственичные насаждения. С дальнейшим поднятием в хребты к лиственнице примешивается сибирский кедр, ель, пихта и береза.

Самые хребты гор заняты обыкновенно чистыми кедровниками или с примесью пихты во втором ярусе, реже—лиственницы. Водоразделы хребтов, при высоте свыше 1200—2000 метров, заняты кедровыми сланцами.

Чистые сосновые бора в западной части губернии расположены по долинам рек: Хилка, Чикоя и по их притокам.

Восточная часть губернии богаче лиственичными насаждениями, причем лиственница в северной и северо-восточной части губернии является породой преобладающей.

Чистые сосновые бора здесь встречаются по р.р. Чите, Ингоде, Аленгую, Туре, Онону и Или и по их притокам. В значительной примеси в лиственичных насаждениях сосна произрастает в стрелке между реками Аргунью и Шилкой. В среднем течении рек Нерчи, Куенги, Белого и Черного Урюмов и по Амазару сосна встречается уже в виде незначительной примеси к лиственнице.

Береза, ель, пихта и осина встречаются по всей губернии, обыкновенно в виде примеси в сосновых и, главным образом, в лиственичных насаждениях по хорошим глубоким, богатым перегноем почвам. По долинам рек и ключей все породы перемешиваются, реже —образуя чистые насаждения по невысоким горным плато—березняки, ельники, пихтарники и осинники.

Вяз и разные виды ив, а также тополь, в смеси с кустарниковыми породами занимают обыкновенно поймы рек и острова.

Таким образом, характер древесной растительности в Забайкальской губ, является резко-выраженным хвойным, с преобладанием в западной части губернии сосны и по горным цепям сибирского кедра и в восточной—лиственницы.

Рос: леса в Забайкальской губ., особенно сосны, нельзя назвать успешным, что об'яс-

няется не столько почвенными условиями, сколько сухостью воздуха и сильной инсоляцией. Рост сосны вообще замедленный, так что в 100-150 летнем возрасте деревья едва достигают 6-7 верш. на высоте груди. Возраст же деревьев 8-10 верш. определяется в 200—250 лет. Единичные деревья встречаются и более крупных размеров, но, как правило, уже с 200 летнего возраста они начинают терять техническую спелость, прекращая рост в высоту, почему при лесоустройстве и определены обороты рубки для соснового хозяйства в 180—200 лет.

По состоянию насаждений леса Забайкальской губ. должны быть отнесены к неудовлетворительным. Насаждения полные с сомкнутыми кронами—явление редкое. Полнота в большинстве не превышает 0,5—0,7. Чистые сосновые насаждения изобилуют перестойными и фаутными деревьями. Фаутность достигает нередко до 50%.

Главнейшей причиной неудовлетворительного состояния лесов в Забайкальи, как и везде в ДВО, все-же, являются лесные пожары, от которых страдают из года в год молодняки, почему в спелых насаждениях и неудерживается подрост. Борьба с лесными пожарами в лесах Забайкалья, при редкости населения, вообще трудна, а в отдаленных от населенных мест лесах, по горным хребтам, почти невозможна и леса там горят или до дождя, или до встречи огнем неодолимой преграды, в виде болот, рек и проч. Если-бы не исключительно-редкое по успешности естественное возобновление гарей и вырубок на огромных площадях, наблюдающееся повсюду в лесах Забайкалья и обусловленное постоянными ветрами, разносящими семена на большие пространства и полным отсутствием у сосны конкурентов,—то горизонты будущего лесов Забайкалья были бы безнадежны.

Лесоторговое значение в Забайкальской губ. имеют пока лишь сосна и лиственница, древесина которых имеет сбыт на шпалы, брусья, доски, телеграфные столбы и бревна, а также на дрова. Прочие породы имеют крайне ограниченное значение для удовлетворения нужд местного населения. Кедр за отдаленностью его местопроизрастания от линии жел. дор. и по отсутствию путей сообщения на древесину не эксплоатируется, а используется в качестве плодового дерева при промысловом сборе кедрового ореха, имеющего громадное экономическое значение для населения.

Леса западной части Забайкальской губ. имеют естественный выход по сплавным рекам Чикою, Хилку и Селенге к оз. Байкалу и линии Чит. жел. дор.

Леса Восточного Забайкалья могут иметь выход по сплавным рекам Чите, Ингоде, Аленгую, Онону, Нерче, Шилке и Аргуни, сливающимся в р. Амур, как в низовья Амура, так и на линию жел. дороги.

Сбыт леса пока ограничивается, главным образом, для нужд Читинской жел. дор., военного ведомства, городов, золотопромышленности и сельского населения, отчасти лес имет сбыт на маньчжурские рынки.

Емкость местных рынков Забайкальской губ. примерно определяется:

ПОТРЕБИТЕЛИ:	Строевого и поделочного материала в год куб. сажен. (220 к.с.)	Дров в год в куб. саж. (220 к. ф.)
Читинская жел дорога	30.000	40.000
Гор. Чита	5.000	25.000
Военное ведомство	10.000	15.000
Золотопромышленность	2.000	60.000
Сельск. насел. и города кроме Читы	50.000	300.000
ИТОГО	97.000	440.000
В процентах	18%	82%

Эта емкость местных рынков расчитана на полное удовлетворение нужд по нормам довоенного времени; в виду-же общей депрессии и полного застоя лесопромышленности, в настоящее время потребность их достигает не свыше 30-35%, т. е. до 200 тыс. куб. саж.

В довоенное время в Забайкальской губ. работали 10 лесопильных заводов с 23 лесоп. рамами, с ежегодной производительностью до 400 тысяч бревен. Заводы обслуживали потребность в пиленых материалах местных рынков и, глав-

ным образом, железной дороги и лишь частью материалы экспортировались в Маньчжурию. В настоящее время работают лишь два завода Дальлеса. (Читинский и Хохотуйский) с производительностью не свыше 30-40 тыс. бревен.

Главным занятием местного населения является хлебопашество и скотоводство, но в силу естественно-исторических условий, оно вынуждено исстари искать побочный заработок в лесном промысле.

Поэтому прибегать к привозу рабочих со стороны при лесоразработках не приходится. При указанной необеспеченности местного населения, цены на труд при лесозаготовках, как естественное следствие конкуренции при массовом предложении труда и недостаточном спросе на него, в виду слабого развития лесопромышленности,—являются сильно сбитыми в последние годы. Эти цены видны из нижеприводимых данных по периодам:

СПЕЦИФИКАЦИЯ ТРУДА.	Цены в копейках.		
	До 1913 г.	1914-1916 г.	1923-1924 г.
1. Рубка бревен и обсочка от коры за шт.	15	20	10
2. Вывозка их на расстояние до 5 верст за п. с. в . . .	3	4	1
3. Загот. дров $^3/_4$ арш. у пня за 1 куб. саж.	150	250	100
4. Вывозка дров за 1 куб. саж. до 5 вер.	400	600	250
„ „ „ „ 10 „	600	800	400
5. Сплав бревен в плотах за шт. до 50 вер.	15	25	10

Цена на лесные материалы на местных рынках по периодам были (ф-ко станция ж. д.):

СПЕЦИФИКАЦИЯ.	Цены в копейках.		
	1912-1914 г.	1915-1916 г.	1923-1924 г.
Круглый лес. Строевые сосн. бревна за 1 куб. фут . . .	4—6	6—12	3—4
лиственичные „	6—10	10—30	5—15
Пиленый лес. Доски, плахи, бруски и пр. обрезной материал за 1 куб. фут.	20—50	30—60	25—40
Не обрезной	15—30	20—40	20—30
Шпалы сосновые и лиственичные	50—82	40—50	15—20
Дрова сосновые и лиственничные $^3/_4$ арш. за 1 куб. саж. .	8—16р.	16—24р.	6—8р.

Амурская губерния. По числу древесных пород Амурская губерния занимает второе место, уступая Приморской и превосходя Забайкальскую.

Леса Амурской губернии по древесной растительности можно подразделить на шесть районов.

1. Крайняя северо-западная часть губернии: от границы Забайкальской губ. и Якутской АССР и по р. Амуру до станции Вагановой, затем по линии жел.-дор. до ст. Магдагачи, бассейны рек — Уркана, Гилюя, верховья р. Зеи, выше Дамбукинского поселка — **район господства лиственницы** в смеси с березой и с редким вкраплением сосны, ели и др. пород.

Этот район характеризуется распространением ровных заболоченных пространств по междуречным плато или, так называемых, „марей“, лишенных часто всякой древесной растительности.

2. По р. Амуру от ст. Вагановой до станицы Кумары и по линии жел.-дороги от ст. Магдагачи до ст. Юхта, а также бассейны рек—Ту, Перы и Депа и берега р. Зеи от пос. Дамбуки до устья р. Голубой — **район сосново-лиственничный**, с преобладанием во многих местах крупных сосновых чистых массивов (бора).

3. От станицы Кумары до устья р. Буреи—**земледельческий Зейско-Буреинский район безлесный или редколесный, с дубово-березовыми перелесками**, основным элементом которых является черная береза.

4. Буреинско-Селемджинское плато — **район господства лиственницы, частью ели аянской и березы.**

5. Юго-восточный район, занимающий бассейны левых притоков р. Буреи, северную часть бассейнов рек Архары и Биры и горную область Малого Хингана—**район елово-пихтовых, березовых, недро-еловых и дубовых насаждений,** с вкраплением в них широко-лиственных пород Маньчжурской флоры — ясень, клены, ильмы, орех маньчжурский, диморфант, пробковое дерево и др.

6. Низовья рек Архары, Биры, Биджана и др. до границ Приморской губ. — район **малолесный и отчасти заболоченный**, с куртинами перелесков из лиственницы, ели и широко-лиственных пород Маньчжурской флоры.

Главное хозяйственное значение имеют сосна и лиственница, в качестве строевого и пиловочного материала, и на дрова, а также ель и кедр в качестве распиловочника. Прочие породы за неразвитием в губернии лесопромышленности хозяйственного значения пока не имеют и употребляются лишь на топливо.

Сосна, как порода занимающая окраинное положение в продвижении на восток и как порода отсутствующая в Приморской губ.,—имеет наиболее важное значение в лесоторговом отношении, нежели прочие породы, запасы коих в Приморской губ. вполне достаточны на отдаленное будущее для экспорта за границу. Но спрос на сосну для удовлетворения местных рынков—жел. дороги и городов губернии уже в настоящее время достаточно велик и потому на внешние рынки может быть выброшено сосны ограниченное количество.

Громадные запасы в губернии лиственницы, ели, пихты и березы при наличии даровой живой водяной силы, создают самые благоприятные условия для выгодного оборудования древесно-массных, целлюлозных и писче-бумажных производств и заводов по сухой перегонке дерева. Береза могла-бы итти, при ее больших запасах, в качестве сырья для химической переработки в фабрикаты высокой ценности — метилловый спирт, карболинеум, уксусный порошек, ацетон и проч.

Достаточно самого беглого обзора карты Амурской губ., чтобы убедиться в исключительном ее богатстве водными путями.

Погранично с Китаем, на всем протяжении губернии (до 1700 вер.) протекает р. Амур — судоходная и сплавная на всем этом протяжении. Мощный бассейн реки Зеи с главнейшими притоками—Тыгдой, Урканом, Гилюем, Депом, Селемджей, Тымью, затем р. Бурея с Тырмой, наконец, менее значительные бассейны рек — Биры, Архары, Ольдоя, Биджана и мн. др., сливающих воды в Амур—обеспечивают возможность транспорта леса к Амуру из самых отдаленных районов губернии. Общий подсчет сплавных путей в гу-

бернии дает цифру до 6700 вер., из коих сплав возможен плотовый на 4000 вер. и молевой на 2700 вер.

Столь богатая водная система, в связи с тем, что Амур является водным путем к Тихому океану (Николаевский порт в 1805 вер: от г Благовещенска), а так же наличие жел. дороги, идущей с запада на восток по всей губернии, почти параллельно с Амуром,— все это ставит лесопромышленность в отношении транспорта леса в весьма благоприятные условия. Нельзя не отметить, что в указанный подсчет водных путей вошли лишь реки, пригодные для сплава леса в настоящее время, без производства работ по улучшению их, тогда как мелиорация рек, хотя-бы в размерах не требующих крупных затрат, может в значительной степени увеличить протяжение сплавных путей и даст в будущем доступ к эксплоатации лесов в самых отдаленных районах губернии.

Сбыт леса пока ограничивается потребностями местных рынков и лишь в 1924 году явился спрос на кедр для брусьев на экспорт заграницу.

Главными потребителями леса являются: жел.-дорога, города, военное ведомство, Амурское пароходство и местное население.

Емкость местных рынков Амурской губ. для нормального времени определяется следующими примерными цифрами:

ПОТРЕБИТЕЛИ.	Строевого и поделочного материала в куб. саж. (220 к. ф.)	Дров в куб. саж. (220 к. ф)
Амурская железная дор.	30.000	45 000
Амурское пароходство	500	50 000
г. Благовещенск	2.500	75.000
Золотопромышленность	2.000	40.000
Сельское насел. и города кроме Благогещенска	90.000	270.000
ИТОГО	125.000	480.000
В процентах	20%	80%

В настоящее время, в виду общего застоя, в счет нормальной потребности ежегодно отпускается леса не свыше 20%, т.-е. до 140.000 куб. саж.

В довоенное время в губернии работали 11 лесоп. заводов с 19 рамами, с ежегодной производительностью до 300 тысяч бревен. В настоящее время работают лишь три завода (2 Дальлеса и один Дома лишения свободы) с 6 раммами, с производительностью не свыше 20—25 тысяч бревен.

Губерния обеспечена рабочей и конской силой и прибегать к завозу рабочих при лесозаготовках нет надобности. Пришлый китайский труд применяется почти исключительно в золотопромышленности.

Цены на труд при лесных заготовках по периодам определялись:

СПЕЦИФИКАЦИЯ ТРУДА.	ЦЕНЫ В КОПЕЙКАХ		
	1913 г.	1914—1916	192[illegible]—1924
1. Рубка бревен с обсечкой за шт	20	25	1[illegible]—15
2. Вывозка их за куб. фут с расст. до 5 вер	2½	3	2—3
3. Пилка 1 арш. дров у пня за куб. саж	400	450	200—250
4. Вывозка 1 куб. саж. дров с расст. до 5 вер	600	800	300—400
5. Сплав бревен: сплотка с бревна	30	40	15—20
6. Рабочий с лошадью при возке леса поденно	350	450	150—200

Цены на рабочие руки с 1917—1922 г. сильно колебались, носили случайный характер и показательного значения поэтому не имеют. К началу 1922 г. в общем они понизились, по сравнению с ценами мирного времени, в 2—3 раза. В 1923 и 1924 годах, в связи с оживлением лесозаготовок, цены начали повышаться, но не дошли до цен мирного времени. За нормальные нужно считать цены 1913 года.

Цены на лесные материалы на Благовещенском рынке и по линии железной дороги по периодам выражались:

СПЕЦИФИКАЦИЯ.	ЦЕНЫ В КОПЕЙКАХ		
	1912—1914 года	1915—1916 года	1923—1924 году
1. Круглый лес. Сосн. строевые бревна за 1 куб. фут . .	15—20	15—25	5—10
" Лиственичные на 10—20% дороже			
2. Пиленый лес: плахи, доски и проч. 9 арш. X 1—2 верш.			
сосновые за куб. фут	25—30	30—35	— —
3. Дрова на линии жел. дор. за 1 куб. с. 3/4 арш.	800—1000	1000—12000	800—900

Приморская губерния. Древесная растительность Приморской губ., по сравнению с губерниями, является по количеству ботанических видов и по формам сочетания их друг с другом самой богатой.

Главную водную артерию губернии составляет р. Амур с крупными судоходными притоками: южным — Уссури и северным — Амгунью, образующими свои мощные водные системы.

К магистральным путям в губернии, к которым может стягиваться заготовленный лес, как гужем, так и сплавом для отправки его на рынки, относятся:

а) Уссурийская жел. дорога—425 вер. с ветками: Сучанской 72 вер.,—ширококолейная и 36 вер.—узкоколейная и Свиягинской—66 вер.

б) Пароходное сообщение по оз. Ханка и по р. Сунгаче до 400 вер., которое пока не используется для перевозок леса, равно как и верховья Уссури до 150 вер.

в) Река Уссури до 600 вер.

г) р. Амур с Николаевским портом.

д) Морское сообщение вдоль всего побережья до 2.275 вер.

Естественными путями выхода леса на мировые рынки являются: р. Амур на всем протяжении для северных лесов губернии; р. Уссури и Уссурийская жел. дорога и, наконец, реки, впадающие в Охотское и Желтое море.

Независимо сего, при соединении каналом и железной дорогой озер Кизи и Кади с заливом Де-Кастри, выход леса из района губернии облегчится, как благодаря сокращению пути транспорта до 600 вер., так и благодаря тому, что Николаевский порт в устьях Амура по мелководности бара является недоступным для захода глубокосидящих больших

океанских пароходов, почему полная загрузка пароходов возможна лишь ниже порта, удорожая тем стоимость леса расходами на дополнительную перевалку.

По данным таксационных и рекогносцировочных обследований территория Приморской губ. может быть распределена по древесной растительности на следующие характерные районы.

I район. Остров Сахалин, северная часть губ. по Охотскому побережью и побережье Татарского пролива, обнимающий бассейны рек—Уда, Торома, Амгуни и низового Амура, от впадения в него левого притока Ниммуля и затем, прямой линией, с запада на восток на мыс Сивучий, гранича с запада по водоразделам хребтов: Дусе-Алину, Буреинского, Джугджура и Станового.

Этот район характеризуется господством лиственницы в чистых насаждениях и с примесью ели по возвышенным горным хребтам и господством елово-пихтовых насаждений с примесью лиственницы по долинам рек и более низким склонам гор. Береза, осина и ольха встречаются в качестве примеси как в лиственничных, так и в елово-пихтовых насаждениях. Водоразделы гор заняты обыкновенно кедровым сланцем.

Лиственница в этом районе является породой преобладающей, занимая от 70 до 90%, тогда как ель и пихта занимают от 10 до 30% площади.

2-й район. Расположен к югу от первого и охватывает бассейны р. Горина и Амура до устья р. Тудура (правый приток Амура) и к востоку доходит до водораздела хр. Сихото-Алина.

Этот район является типичным, как переходный от Охотско-Камчатской флоры к Маньчжурской. Главнейшими древесными породами здесь являются в северной части те же, как и в первом районе; в южной же части, в бассейне р. Горина, появляются: маньчжурский кедр, дуб, ясень, клен, ильмы, липа, и др. Преобладают в северной части насаждения лиственичные с примесью ели, березы и осины и елово-пихтовые с примесью лиственницы. В южной части—елово-кедровые, с примесью пихты, дуба, березы, липы, реже осины и лиственницы.

3-й район. Расположен к югу от второго и обнимает пространство от Буреинского хребта и западных границ губернии (р. Уссури) до водораздела Сихото-Алинского хребта на востоке, до верховьев р. Самарги; затем, переходя хребет, охватывает побережье Желтого моря к югу от Самарги до границ Кореи.

Этот район характеризуется маньчжурской флорой, с преобладанием в северной части, до впадения в р. Уссури притока Немпту, елово-кедровых и елово-пихтовых насаждений, с примесью широколиственных пород; в средней части, включая бассейны р. р. Хора, Бикина, Имана, Вака и Улахе, преобладают кедрово-еловые насаждения, с примесью пихты и широколиственных пород; и, наконец, в южной части губернии (Южно-Уссурийский край) распространены по южным склонам гор лиственно-хвойные насаждения и по северным склонам хвойно-лиственные. Главными породами этого района являются из хвойных: кедр, ель и пихта; из лиственных: дуб, ясень, клен, бархат, орех, диморфант, акация, ильмы, липа, осина и береза.

4-й район. Обнимает побережье Татарского пролива и Желтого моря от м. Сивучий до р. Самарги, гранича с запада по водоразделу хребта Сихото-Алина.

Этот район характерен елово-пихтовыми насаждениями, с примесью лиственницы.

Экспортными породами являются из хвойных: кедр в брусьях и пиленых сортиментах, ель в круглом виде и балансах и пробсах, пихта также; лиственница в брусьях и пиленых сортиментах и в круглом виде для рудничной стойки; из лиственных: дуб, ясень, орех в чурках и в фанере и осина в чурках.

Емкость внутреннего рынка в довоенное время видна из следующих цифр:

ПОТРЕБИТЕЛИ:	Строевого и поделочного материала в год в куб. саж. (220 к. ф.)	Дров в куб. саж. (220 к. ф.)
г. Владивосток	10.000	3.000
Уссурийская желез. дорога.	50.000	22 000
Военное ведомство	3.000	5.000
Пароходство	1.000	10.000
Госуд. учр. и проч. города.	3.000	25.000
Местное сельск. население.	35,000	165.000
Итого	102.000	230.000
В процентах	31%	69%

В довоенное время в Приморской губ. работали 45 лесопильных заводов с 81 рамой, с ежегодной производительностью до 530 тысяч бревен. Заводы работали, главным образом, для удовлетворения нужд местных рынков и частью на экспорт. Кроме того, работал один фанерный завод быв. Скидельского (ст. Океанская), выпускавший до 400.000 куб. фут. фанеры ежегодно.

Фанера шла, главным образом, на чайные ящики в Калькутту, отчасти размещалась и на японском, английском и австралийском рынках. Большинство заводов (37 с 72 рамами) принадлежало частным лесопромышленникам и часть (8 заводов с 9 рамами) разным ведомствам.

В настоящее время можно считать общее число работающих заводов 11 штук, с общим числом рам—29. Продуктивность действующих заводов определить трудно, так как все они работают при неполной нагрузке, не будучи обеспечены пиловочным лесом. Фанерный завод, перешедший к Дальлесу, тоже пока не работает.

Население губернии в районах лесозаготовок в большинстве нуждается в побочных заработках и в населенных местах при лесозаготовках в зимнее время можно использовать людскую и конскую силу, не прибегая к привозу рабочих со стороны.

При лесозаготовках же вдали от населенных мест, как на побережьи и в низовьях Амура без пришлых рабочих обойтесь нельзя, равно как и без привоза туда лошадей. Это ставит вопрос или о регулярном ввозе туда сезонных рабочих, в большинстве желтых или о прочном заселении этого района.

Цены на рабочие руки при лесозаговках в Приморской губернии определялись по периодам:

СПЕЦИФИКАЦИЯ ТРУДА.	Цены в копейках.		
	1913—1914 г. г.	1915—1922 г. г.	1923 г.
1. Рубка бревен и обрубка сучьев за 1 п. верш.	2—3	3—5	2—3
2. Вывозка бревен за 1 пог. верш. до 5 вер.	15—20	20—25	10—15
3. Пилка и колка дров у пня за 1 куб. саж.	400—500	500-600	360—600
4. Вывозка дров за 1 куб. с. до 5 в.	400—700	500—1000	400—500
5. Сплав бревен сдельно с бревна до 25 вер.	25—50	50—75	25—30
6. Месячные рабочие на своих харчах.	3000—5000	4500—5000	3000—3500
7. Плата поденному с лошадью в день.	250-400	350—500	250—350

Примечание: более высокие цены на рабочие руки существуют на побережьи в безлюдных районах, где средний месячный заработок рабочего-сдельщика при хозяйских харчах определяется от 40—60 руб. и даже до 70 руб. При этом более дорогим является труд русского рабочего, тагда как желтый труд дешевле на 10-20%. Данных о ценах за 1924 год не имеется.

Размер поступления лесного дохода по губерниям ДВО за 1913—1924 г. включительно.

(В тысячах рублей).

Цены на лесные материалы, экспортируемые на заграничные рынки через Эгершельд, франко-борт парохода (фоб.) во Владивостоке определялись:

СПЕЦИФИКАЦИЯ	Цены за 1 куб. фут. в копейках.						
	1917 г.	1918 г.	1919 г.	1920 г.	1921 г.	1922 г.	1923 г.
1. Круглый лес:							
Кедровые бревна	33	—	—	33	—	35	43
Еловые „	30	—	—	30	—	32	40
Осиновая чурка	250	—	—	105	—	55	60
Рудничная стойка	—	—	—	—	—	28	30
2. Пиленый лес:							
Кедр II сорта для Японии и Шанхая	65	—	—	—	75	80	—
Кедр I сорта (корона) для Лондона	100	—	—	—	—	—	—
	За квадратный фут.						
3. Фанера из ясеня, березы липы—трехслойная	15	—	—	16	—	—	—
Тоже из дуба, бархата и ореха	20	—	—	24	—	—	—

Камчатская губерния. Леса Камчатской губернии совершенно не исследованы. О них можно судить лишь на основании рекогносцировки в райне р. Камчатки лесничего Геншеля в 1907 году. По этим данным главной породой на Камчатке является лиственница и отчасти ель. Второстепенными являются береза, ольха, осина и тополь.

Сбыт леса пока ограничивается удовлетворением нужд местного населения. Но нельзя не указать, что с воспрещением ввоза леса из Японии на рыбоконсервные заводы, имеющиеся на Камчатке, сбыт леса может появиться в весьма почтенных размерах, т. к. заводы нуждаются не только в прислужном лесе при рыбалках, но и для изготовления ящиков для укупорки рыбных консервов.

Сбыт леса на экспорт. С упрочением народного хозяйства в ДВО спрос на лес ежегодно усиливается, как для внутренних рынков, так и для экспорта за-границу. Потребление леса на внутренних рынках близится уже к об'ему довоенного времении, лесоэкспорт же на заграничные рынки увеличивается в связи с постепенным завоеванием этих рынков нашим лесом, за счет вытеснения с них леса из других стран и, главным образом, Америки.

Главными рынками сбыта нашего леса заграницу могут явиться: Японский, импортирующий ежегодно до 100 мил. куб. фут. леса, Китайский, импортирующий до 25 мил., Австралийский—25 мил., Британская Индия—15 мил. куб. ф., Индо-Китай—10 мил. к. ф. и Западно-Европейский, главным образом, Англия, долю участия коего в ближайшее будущее время в импорте нашего леса можно оценить до 25 мил. к. ф. Таким образом, Дальне-Восточные леса имеют об'ектом завоевания указанные иностранные рынки, емкость

коих определяется примерно в 200 мил. куб. фут. Главными постовщиками леса на указанные рынки являются Северо-Америк. С. Штаты и Канада.

В дореволюционное время экспорт леса с Дальнего Востока был весьма незначителен и заграничные рынки нашим лесом интересовались мало, но со времени империалистической войны, когда многие экспортирующие лес страны благодаря войне прекратили экспорт, нашими лесами стали усиленно интересоваться, главным образом, ближайшие Японские, отчасти Китайские рынки.

Японцы, стараясь эмансипироваться от американского леса, проявили стремление не только к импорту нашего леса из Приморья для удовлетворения огромных собственных потребностей в лесных материалах, ежегодно увеличивающихся, благодаря развитию спичечного и бумажного производства, но и стать нашими посредниками по экспорту леса на Китайский рынок и даже в Англию. Экспорт нашего леса на заграничные рынки за время с 1907 г. по 1924 год выражался:

1907 г.	260.000	куб. фут.	1916 г.	1.897.000	куб. фут.
1908 „	690.000	„ „	1917 „	1.923.000	„ „
1909 „ . . .	1.270.000	„ „	1918 „	3.243.000	„ „
1910 „ . . .	3.077.000	„ „	1919 „	3.038.000	„ „
1911 „ . . .	2.559.000	„ „	1920 „	594.000	„ „
1912 „	807.000	„ „	1921 „ . . .	5.113.000	„ „
1913 „ . . .	1.156.000	„ „	1922 „ . . .	12.000.000	„ „
1914 „ . . .	1.041.000	„ „	1923 „ . . .	15.000.000	„ „
1915 „	585.000	„ „	1924 „ . . .	28.000.000	„ „

Таким образом, за 18 лет лесоэкспорт возрос более чем в 107 раз. Если же сравнить его с экспортом леса из Америки за 1922 год (данных о более позднем времени не имеется) выразившемся в количестве 90.138.036 куб. фут., он состовлял в этом году лишь 13% от американского. По сравнению же с ежегодным возможным отпуском леса в ДВО наш экспорт за 1924 г. составляет лишь 1,6%. По сравнению с возможным ежегодным отпуском по Приморской губ., он составляет лишь 3,8%. Эти данные показывают, что наш лесоэкспорт является пока ничтожным.

В виду неодинаковых естественно-исторических и экономических условий расположения, леса ДВО в отношении путей выхода на иностранные рынки могут быть расчленены по этим признакам на три группы.

1-ая. Леса Приморской губернии, подлежащие максимальному использованию прироста на экспорт в первую очередь, как находящиеся в наиболее выгодных условиях сбыта по близасти их к Тихоокеанским рынкам.

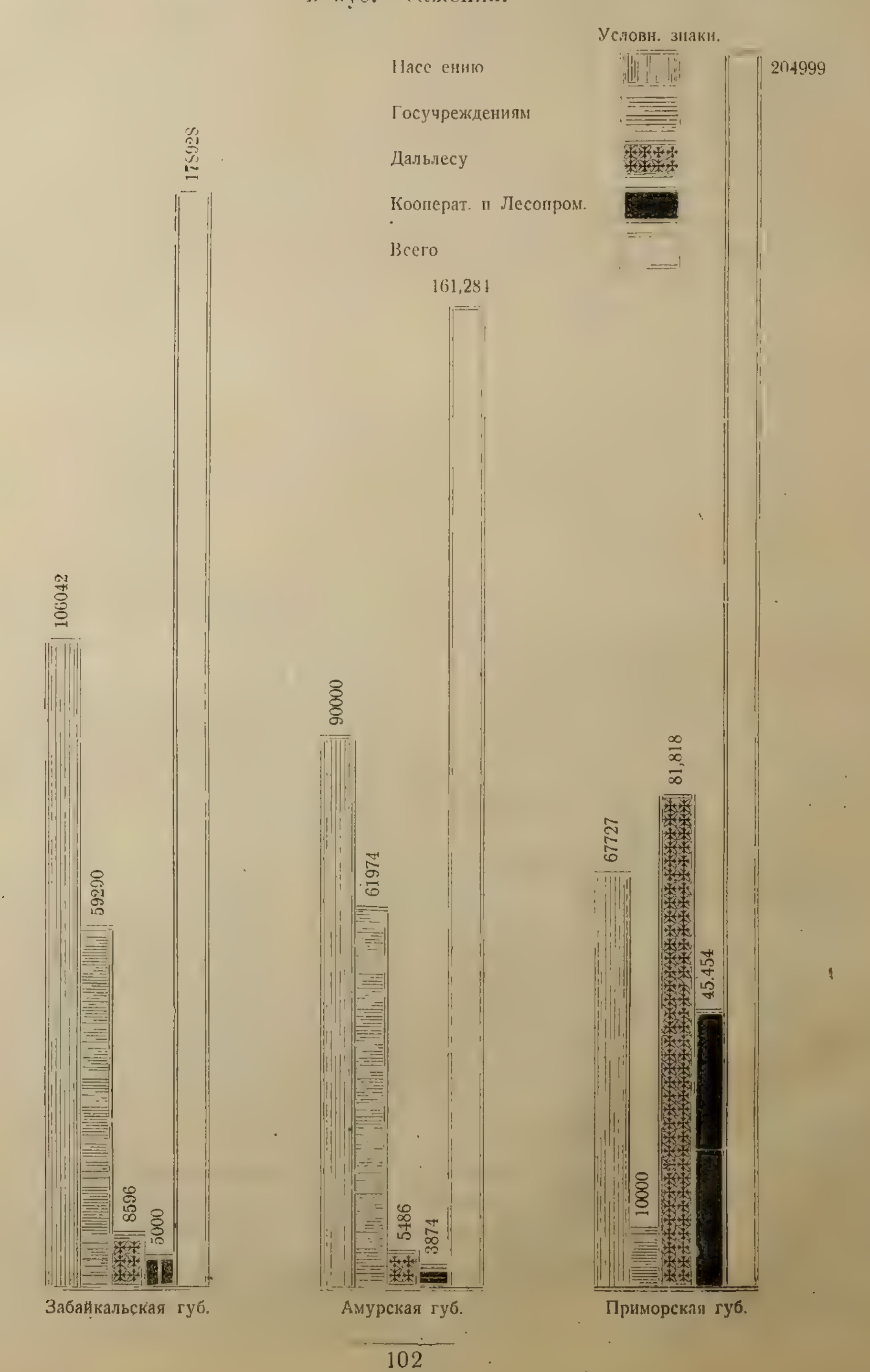
2-ая. Леса более удаленные—Амурской губ., подлежащие частичному использованию наряду с первыми, но в большинстве являющиеся трудно—доступными для эксплоатации на экспорт до использования лесов Приморья, в виду отдаленности и дороговизны транспорта. В этой группе лесов имеет экспортное значение, главным образом, сосна, отсутствующая в Приморской губернии, но хорошо принимаемая заграничными рынками.

3-я. Леса Забайкальской губернии, имеющие очень ограничные экспортные перспективы лишь на Маньчжурский рынок, в общем—же недоступные для лесоэкспорта по отдаленности и дороговизне транспорта.

Этим лесам на долгое время предназначено самим положением их служить для удовлетворения местных рынков, или же должны быть изысканы средства для переработки их техническими способами в фабрикаты высокой ценности, могущие выдержать отдаленный транспорт.

По путям выхода на заграничные рынки леса Приморской губ. делятся на три ярко-выраженные района.

Распределение отпуска леса в 1923/1924 году по губерниям и потребителям в куб. саженях.



1. Бассейн р. Амура, в пределах Приморской губернии, с притоками, за исключением Уссури и рек впадающих в Охотское море, площадью примерно 12.415.000 дес. с удобной площадью лесов 8.944.000 дес., с возможным годичным отпуском леса в 335.720.000 куб. фут. Экспорт леса из этого района возможен по р. Амуру и его притокам через порты Николаевск на Амуре и залив Де-Кастри.

2. Побережье Охотского моря, Татарского пролива и Желтого моря площадью до 6.080.000 дес., с удобной для эксплоатации площадью лесов 4.077.000 дес., с ежегодным отпуском леса в 152.480.000 куб. фут. Погрузка леса в портах побережья.

3. Бассейн р. Уссури и ее притоков до 10.324.000 дес., с удобной для эксплоатации площадью 6.523.000 дес., с ежегодным отпуском леса 242.640.000 куб. фут.

Интенсивность лесоэксплотации в указанных районах, характеризуется следующими цифрами:

Бассейн Амура	10.535 такс. с.	или 2.317.700 к. ф.	или 0,7%	от сметн. отпуска.
Побережье	67.956 „ „	„ 14.950.000 „	„ „ 9%	
Бассеин Уссури	56.428 „ „	„ 12.414.160 „	„ „ 5%	
Итого. . .	134.919 такс. с.	или 29.681.860 к. ф.		

Таким образом, в 1923 году ежегодный сметный отпуск был использован в губернии лишь в размере 4%.

Из этих же данных видно, что по интесивности эксплоатации на первом месте стоит район Побережья, на втором район Уссури и на третьем район Амура. Из указанного количества отпущенного леса было вывезено на экспорт за границу 15 мил. куб. фут. или до 50%, остальной лес ушел на местные рынки. Экспортный лес по породам распределялся: ели и пихты до 60%, кедра 30%, лиственных пород твердых и осины 10%.

Экспорт Гослеспромышленностью в лице Дальлеса составлял в 1923 г. 4.000.000 куб. фут. и частными лесопромышленниками было экспортировано 11.000.000 куб. фут.

Отпуск леса в 1924 году. В 1924 году разрешено было в Приморской губ. к отпуску по распределению Губер. Лесосечной комиссии леса по таксовым ценам без торгов.

Дальлесу бревен	19.500.000	куб. фут.
осиновой чурки	2.300.000	„ „
рудничной стойки	1.800.000	„ „
Итого. . . .	23.600.000	куб. фут.

Прочим госпредприятиям, как-то: Военведу, Госпароходству и Госучреждениям, Уссурийской железной дороге:

бревен	3.260.000	куб. фут.
шпал	198.000	„ „
дров и рудн. стойки . .	11.452.000	„ „
Итого.	14.910.000	куб. фут.

Местному населению отпущено для его потребностей 14 900.000 к. ф. Продано с торгов частным лесопромышленникам бревен 9.174.000 к. ф. со средней наддачей на таксу в 48,4%.

По одногодичным договорам продано на концессионных участках 3-м лесопромышленникам: Делле на уч. Коппи 2.500.000 к. ф. с наддачей на таксу в 52%; Пикару на уч. Ботчи—1.430.000 куб. фут. с наддачей в 27% и Орлову на уч. Хадя—935.000 к. ф. с наддачей в 10%. А всего продано 67.449.000 куб. фут.

Так как в большинстве лес продан по двухгодичным договорам, то в 1924 году заготовлено, по имеющимся неполным сведениям, лишь 44.000.000 куб. ф., а именно: местным населением 14.900.000 куб. ф., Дальлесом 18.000.000 куб. фут. и частными лесопромышленниками, включая и концессионные участки 10.000.000 куб. фут.

Размер лесоэкспорта из ДВО через Владивостокский порт за время с 1907 по 1924 г. включительно

В тысячах куб. фут.

Экспорт леса по этим данным в 1924 году ожидается:

Дальлесом . . . . . 18.000.000 куб. фут.
Частными лесопром. 10.000.000 „ „

Итого на экспорт 28 мил. куб. фут.

Из этих данных видно, что участие в лесоэкспорте в 1924 г. выражается в 64% для Дальлеса и в 34% для частных лесопромышленников. Эти данные могут соответствовать истине, лишь в случае выполнения Дальлесом его производственной программы на 1924 г. и в случае размещения всего заготовленного леса на иностранных рынках. Вышеприведенный расчет использования леса показывает, что и по данным для 1924 г. по Приморской губ. годичный отпуск в 44 мил. куб. фут. составляет лишь 6% от возможного отпуска. Эти же данные показывают, что по сравнению с 1923 годом лесоиспользование увеличилось на 45%.

Характеризуя указанные районы Приморской губ. в отношении заселения, нужно указать, что из общего количества населения губернии в 435655 душ об. пола на Амурский район приходится лишь 8%, на район Побережья 4% и на Уссурийский 88%.

Из этого видно, что лесные массивы с громадными запасами леса не обеспечены наличием живой рабочей силы и для успешного развития лесопромышленности в этих таежных районах они нуждаются в колонизации; до тех же пор район наиболее усиленной лесоэксплоатации—Побережный—вынужден будет прибегать к ввозу сезонных желтых рабочих параллельно с развитием роста лесной промышленности. Учитывая ограниченность потребления леса на внутренних рынках, надо признать, что успех развития лесопромышленности в губернии будет зависеть всецело от увеличения роста лесоэкспорта.

Способы увеличения лесоотпуска. Поэтому планирование лесоиспользования должно базироваться на принципах создания тех условий, при продажах леса, при которых возможно развитие лесопромышленности, а именно: перейти от эксплоатации лесов по краткосрочным одно, и двух-годичным договорам к эксплоатации их по долгосрочным и к облегчению всех прочих условий приобретения леса.

Лишь при предоставлении права лесопромышленникам эксплоатации лесных участков в концессионном порядке, по долгосрочным договорам, они могут нести неизбежные крупные затраты на оборудование древообрабатывающих предприятий, путей транспорта леса и проч. Кроме того, долгосрочная эксплоатация даст предпринимателям возможность занять на заграничных рынках устойчивое положение, в смысле возможности заключения договоров по запродажам леса, получения кредита в банках и проч. Базировать развитие нашего лесоэкспорта на силах исключительно Гослеспромышленности, не обладающей достаточным капиталом и не могущей в силу этого теперь широко использовать наши огромные лесные богатства, невозможно. Поэтому требуется привлечение частного капитала к разработке лесов ДВО.

Исходя из всего вышеуказанного, основными положениями в развитии лесного хозяйства ДВО должны быть:

а) Наибольшее освоение лесных массивов в смысле их использования.

б) Более быстрый переход к экспорту леса в обработанном виде.

в) Заселение лесных районов.

г) Охрана и целесообразное устройство лесов.

Учитывая, что государственная лесная промышленность не может охватить весь сметный прирост лесов ДВО, необходимо, наряду с закреплением за ней командных высот, прибегнуть к привлечению частного капитала, на началах чистых концессий и смешанных, с участием государства.

В соответствии с характером лесного хозяйства, наиболее целесообразной формой организации лесопромышленности следует считать сдачу лесных массивов частному капиталу в долгосрочную эксплоатацию, при условии возложения на него хозяйственного оборудования массивов (проведение дорог, организация лесотехнических предприятий и т. д.) При этом обеспечение передачи государству концессионных промышленных предприятий в исправном виде по истечении срока договоров должно базироваться на принципе фондирования.

При проектировании участков для частных концессий, необходимо учитывать интересы государственной лесной промышленности, не допуская сдачи в одни руки больших участков (несколько миллионов десятин) в одном районе, поскольку последнее может иметь пагубное влияние для развития государственной лесной промышленности.

Проект отпуска леса на 1925 год. В соответствии с вышеуказанным, а также с производственной программой Дальлеса на 1924-1925 г., заявками в губ. лесосечные комиссии госпредприятий и проч. госучреждений, имеющих право на получение древесины без торгов на осн. 23 ст. Лес. Кодекса, для местного населения, а также для частной лесной промышленности для продажи с торгов на 1924-1925 операц. год предполагаются отпуски леса в следующих размерах: (таблицу см. на 107 стр.)

Кроме того, предположено к продаже на концессионных участках до 25 мил. куб. фут. древесины хвойных пород—на 1.000.000 руб.

Этот отпуск леса вероятен, лишь в случае разрешения концессионного вопроса и заключения долгосрочных договоров, так как желающие арендовать участки лица имеются.

По Камчатской губ. предположен отпуск леса в 5000 куб. саж.—1.100.000. куб. фут. на сумму 5000 руб. для сплава на рыбно-консервные заводы.

Таким образом, предположено к продаже леса в 1924—1925 г. в ДВО всего 155.738.000 куб. фут. на сумму 4.438.000 руб. При осуществлении намеченной программы лесоотпусков, лесоиспользование ежегодного прироста в ДВО дойдет до 9%.

По отдельным губерниям лесоиспользование выразится: по Приморской 8%, по Амурской 7%, по Забайкальской 10%, и по Камчатской 1% от возможного ежегодного прироста.

Отвод лесосек. Взяв в основу этот отпуск леса, за исключением условного от сдачи концессий, и увеличив его согласно производственной программы. Дальлеса на 12 мил. куб. фут., по Приморской губ. на 1925/1926 операц. год в плановом порядке необходимо в течение лета 1925 года отвести лесосеки, исходя из проведенного расчета для строевого леса, за вычетом потребности местного населения: по Приморской губ. для отпуска 70 мил. куб. ф, по Амурской—5 мил. куб. ф. и по Забайкальской 6,4 мил. куб. фут.

Исходя из расчета, при выборочной рубке вырубки на лесосеках по 30 бревен (среднего размера 9 арш.×8 верш.=30 куб. ф., т. е. 900 куб. фут. с 1 дес.), необходимо отвести по Приморской губ. 77777 десятин; по Амурской из расчета вырубки с 1 дес, по 450 куб. ф. (15 бревен 9 арш.×8 верш.) требуется отвести 11111 дес. и по Забайкальской—из расчета вырубки с 1 дес. 600 куб. фут. (20 бревен 9 арш.×8 верш.)—10833 десятины. С округлением отвод лесосек определяется: по Приморской губ. 75000 дес., по Амурской 10000 дес. и по Забайкальской—10000.

Отвод лесосек на концессионных участках здесь не предусмотрен как условный, с одной стороны, и так как, с другой, лесосеки на этих участках отводятся за счет концессионеров.

Предполагаемый отпуск древесины на 1924—25 год по ДВО.

Наименование учреждений.	Строевого леса в куб. фут.	Дров в куб. фут.	Рудничной стойки в куб. фут.	Осиновой и фанерн. чурки в куб. фут.	СУММА.
Забайкальская губ.					
Читинской ж. д.	2.000.000	4.400.000		—	75.000 р.
Дальлесу	2.500.000	—	—	—	50.000 „
Военведомство	150.000	1.760.000	—	—	15.000 „
Золотым приисх.	—	1.760.000	2.00.000	—	15.000 „
Городск. и сельск. населен.	1.500.000	26.400.000	—	—	75.000 „
ИТОГО	6.150.000	34.320.000	200.000	—	230.000 „
Амурская губ.					
Уссур. ж. д.	2.000.000	2.200.000	—	—	140.000 „
Читинск. ж. д.	1.200.000	1.408.000	—	—	50.000 „
Военведомство	—	1.650.000	—	—	15.000 „
Водному трансп.	—	2.200.000	—	—	20.000 „
Губкоммунотд	100.000	1.100.000	—	—	15.000 „
Губ. управ. мест. заключен	—	1.000.000	—	—	10.000 „
Дальлесу	1.500.000	—	—	—	60.000 „
Местн. населен.	1.000.000	15.400.000	—	—	45.000 „
Частн. лесопром	100.000	110.000	—	—	5.000 „
ИТОГО	5.900.000	25.000.000	—	—	360.000 „
Приморская губ.					
Дальлесу	22.000.000	—	1.000.000	3.000.000	1.404500 „
Частн. лесопром	16.000.000	—	—	—	681.000 „
Губсоюзу	16.000.000	—	—	—	757.500 „
ИТОГО	54.000.000	—	1.000.000	3.000.000	2.843.000 „
Частн. лесопромыш. с концесс.	25.000.000	—	—	—	1.000.000 „
Камчатск. губ.					
Частн. лесопром.	1.100.000	—	—	—	5.000 „
ВСЕГО	92.150000	59.388000	1.200.000	3.000.000	4.438000 „

Примечание: Уссурийская жел. дорога включена в потребность Губсоюза — ее постовщика. Отпуск леса местному населению не предполагается, так как ему будут переданы леса местного значения.

Для отпуска дров лесосеки отводить нет надобности, так как дрова предположено отпускать из остатков от заготовки строевого леса и из фаутного леса на тех же лесосеках; отпуск леса местному населению производится без отвода лесосек, в виду невозможности сосредоточить его на лесосеках по разбросанности населения.

Очистка мест рубок. Все вырубленные в зиму 1924—1925 операц. года лесосеки подлежат очистке за счет взимаемых на этот предмет 10% залогов, согласно постановления СТО от 31 января 1923 г., пункт. 18, „Правил взимания и расходования залогов по очистке мест рубки", Инструкции об отпуске леса, утвержд. НКЗ 8 марта 1923 года. В виду дороговизны работ по очистке мест рубок в ДВО и недостаточности взимаемого 10% залога на производство полной очистки мест рубок (взимается в среднем до 2 руб. с десятины, тогда как стоимость очистки доходит до 6 рублей), таковая на основании „Правил производства очистки мест рубок" Инстр. 8 марта 1923 г. предполагается лишь в самых необходимых для безопасности от пожаров размерах, ограничиваясь обрубкой сучьев у оставляемых вершин таким образом, чтобы последние плотно прилегали к земле.

В целях достижения наибольших результатов по очистке мест рубок и притом самими лесозаготовителями в условия на продажу леса по 5 летним договорам вносится повышение лесоочистного залога до 20%. Эта мера безусловно даст полную возможность провести лесоочистку в жизнь на всей площади вырубаемых лесосек самими лесопокупателями с получением обратно залогов, которым будет выгоднее производить лесоочистку, нежели отказываться от нее, с оставлением залогов в пользу казны, что имело место до настоящего времени, в виду недостаточности взимаемого 10% залога, при невозможности и для лесничих произвести очистку.

Побочные пользования. К лесным побочным пользованиям, согласно ст. 33 Лес. Код., относятся: пастьба скота, сенокошение, охота, сбор орехов, сбор лесной подстилки и мха, рыбная ловля в лесных озерах и речках, а равно добыча на территории лесничества торфа, глины, песку и камня.

а) Пастьба скота, сбор лесной подстилки и мха добыча торфа, глины и камня в ДВО не имеет никакого значения в деле извлечение дохода, так как по установившемуся обычаю пастьба скота производится исстари в лесах бесплатно, а другие из только—что указанных пользований, если и производятся иногда, то в весьма ограниченных размерах, вполне почти ускользающих от лесного надзора при недостаточности лесоохраны. Некоторое значение имеет лишь добыча глины, камня, по билетам.

б). **Сенокошение** на лесных полянах производится тоже спорадически в неурожайные для трав годы. От этого пользования ежегодно выручается по Забайкальской губ. до 1000 р., по Амурской—1000 руб. и по Приморской до 6000 руб. Аренда покосов в лесных дачах, в большинстве отдаленных от населенных пунктов, производится по весьма низким ценам от 10 коп. до 1 р. 50 коп. за дес. Регистрация всех сенокосных угодий по лесничествам пока еще не заведена и приведение в порядок этого фонда является задачей ближайших лет в порядке постепенности, в связи с недостаточностью административно-технических средств в лесничествах.

Ожидать сильного увеличения этой статьи дохода в ближайшее время не приходится, так как отдаленность покосов от населенных пунктов в лесных районах исключает возможность полного их использования.

в.) **Сбор кедрового ореха**—имеет громадное экономическое значение в бюджете сельского населения лишь в Забайкальской губ., где площадь, занятая Сибирск. кедром, дающим орехи, имеющие хороший сбыт на местных рынках и для вывоза на отдаленные—в Евр. Россию и на восток, определяется до 570.000 дес. Кедр по условиям расположения на хребтах гор и по удаленности от пунктов сбыта леса имеет в Заб. губ. значение лишь плодоносящего дерева. Эксплоатация его на древесину вовсе не производится, да и вряд ли выгодно ее производить и в будущем.

При существующих способах сбора кедрового ореха по данным учета уч. лесовода **Бонишно** (см. брошюру кедровый промысел в лесах Прибайкалья и Забайкалья и его перспективы, вып. II изд. Дальземуправления) обеспечивает ежегодный сбор кедрового ореха до 4 мил. пудов. Ежегодный действительный сбор ореха не превышает 300.000 пудов, составляя от возможного 7½%.

Таким образом, и здесь, как и при лесопользовании, констатируется ничтожность использования.

В сборе ореха ежегодно участвует до 22000 чел., населения.

Пока орех в большинстве используется на местных рынках в сыром виде и отчасти перерабатывается на масло, имеющее обеспеченный спрос, в виду ограниченности производства.

При отсутствии у нас прованского масла и при несомненно имеющем в ближайшем будущем развиться в громадных размерах рыбно-консервном производстве, кедровое масло может заменить прованское. В этом случае сбыт для него сразу откроется в больших размерах.

В виду указанного весьма важного экономического значения сбора кедрового ореха, Дальземуправлением поставлено статистико-экономическое и лесоводственное обследование кедровников в Забайкальской губ. с 1923 г. по выработанной и утвержденной Уполнаркомзема инструкции. Обследование продолжается и в настоящем году, с предполагаемым окончанием в 1925 году.

Цель обследования—выяснение условий наиболее рациональной постановки хозяйства в кедровниках для максимального использования урожая кедрового ореха.

По окончании обследования и будет спроектирован план хозяйства в кедровниках.

Пока сбор кедрового ореха производится по платным билетам, принося ежегодно от 3 до 5 тысяс руб. дохода.

Сбор ореха в Амурской и Приморской губерниях с маньчжурского кедра производится, но промыслового значения пока не имеет. Орех этого вида кедра, более крупный нежели сибирского кедра, как имеющий крайне твердую скорлупу, неохотно принимается рынком и на масло пока не идет. Маньчжурский кедр пока идет на древесину и является главной экспортной породой.

Охота. Охота в лесах ДВО имеет самое большое значение из всех видов побочных пользований. Ежегодный оборот с пушниной и дичью достигает в круглых цифрах до 10—15 мил. рублей.

Ежегодная добыча пушнины и дичи, представляется примерно в следующих цифрах:

Соболь	16.000	штук.	Волк	1.000	штук.
Белка	3.000.000	„	Тарбаган	5.000	„
Лисица	15.000	„	Изюбрь	2.000	„
Хорек	4.000	„	Лось	1.000	„
Колонок	20.000	„	Рысь	500	„
Козуль	10.000	„	Выдра	1.000	„
Кабарга	3.000	„	Медведь бур.	6.000	„
Рассомаха	500	„	„ белый	300	„
Кабан	2.000	„	Олень северн.	10.000	„
Енот	1.000	„	Песец голуб.	3.000	„
Горал	50	„	„ белый	15.000	„
Заяц	500.000	„	Тигр	10	„
Пантера	5	„	Куница	200	„
Барсук	300	„	Горностай	18.000	„
Глухарь	5.000	„	Тетерев	10.000	„
Рябчик	100.000	„	Куропатка белая	200.000	„
Фазан	50.000	„	Куропатка серая	500.000	„
Гусей, уток и проч.	500.000	„			

Сюда не вошла пушнина, потребляемая внутри страны и ушедшая из учета контрабандой, а также не вошли в оценку продукты охоты: мясо зверей и птиц, пух, перо, потребляемое на внутренних рынках и в личном быту охотников. Включение этих продуктов в учет рентабельности охоты значительно повысит показанную сумму оборота с пушниной.

Участие пушнины ДВО в общем обороте СССР определяется от 40 до 50%. Число охотников в ДВО определяется до 75—100 тысяч, не включая туземных кочевых племен, живущих исключительно охотой (до 60.000 душ. обоего пола).

Не смотря на столь важное государственное значение охотничьего промысла, вопросам охоты до сего времени уделено исключительно мало внимания, как в законодательстве, так и в организации правильного охотничьего хозяйства, несомненно могущего приносить государству не те ничтожные доходы, которые оно получает до настоящего времени в виде разных налогов за право охоты, право торговли пушниной и проч.

Вследствие такой постановки дела, пушной и зверовой промысел в ДВО падает из года в год, как это констатируется всеми промысловыми охотниками и торговыми предприятиями. Падает он на почве полной неурегулированности охотничьего промысла и быта промыслового населения, следствием чего пушной зверь и дичь истребляются хищнически всяческими способами, в погоне за усиленными заработками охотничье-промыслового населения, находящегося всецело в руках спекулянтов-скупщиков, приобретающих пушнину и дичь за бесценок и сбывающих ее за границу в большинстве контрабандным путем.

Обследование охотничьего промысла. До сих пор охотничий промысел является совершенно необследованным в статистико-экономическом отношении и все цифры о наших пушных богатствах являются лишь ориентировочными и не имеющими никакого хозяйственного значения для планирования охотничьего хозяйства.

Между тем, быстрое исчезновение многих пород зверя отмечается всюду. Так исчез знаменитый Витимский соболь, расценивавшийся до 1.000 рублей за шкурку, почти исчез пятнистый олень, сильно убывает соболь на Камчатке, в Приморьи и других местах; чернобурая лисица стала исключительным трофеем удачника-охотника во всех губерниях, тогда как 20 лет назад ее добывалось ежегодно в ДВО до 30.000 шт. Совершенно выбита лисица и соболь на Шанторских островах, на Карагинском и Ольском падает сильно оленеводство.

Положение охотничьего промысла является близким к катастрофическому для населения, живущего исключительно охотой.

Дабы поднять наше охотничье хозяйство на должную высоту целесообразного использования наших пушных богатств и дабы не вести его к дальнейшему упадку по причинам бездействия и инертного отношения органов власти, необходимо вести планомерно работу по урегулированию этой богатой отрасли народного благосостояния.

Начатая в 1924 году Дальземуправлением работа по обследованию охотничье-промысловых районов—Чикойского в Забайк. губ., Селемджинско-Буреинского в Амурской и Южно-Уссурийского в Приморской губ.—с командированием трех специальных экспедиций, должна быть продолжена и в 1924-1925 операционном году.

Результаты обследования за невыездом экспедиции из тайги, пока неизвестны, но, несомненно, данные обследования явятся первым серьезным материалом для оценки наших пушных рессурсов и для планирования самого хозяйства.

Кооперирование охотников. Второй очередной задачей в области охотничьего хозяйства является кооперирование охотничье-промыслового населения на производственных началах в ДВ Областной союз для поднятия материального благосостояния и самосознания охотника-промышленника при помощи этого союза, дабы охотник-промышленник смог сам принять активное участие в деле организации охотничье-промыслового хозяйства, на основах рационального и неистощительного использования зверя и дичи.

Заповедники и заказники. Третьей задачей является сохранение зверя, в каковых целях проектируется об'явление заповедников и оборудование их достаточной охраной и заказников. Заповедники имеются на Камчатке—Кроноцкий площ. 180 кв. вер., Асачинский 200 кв. вер. и Лопаткинский 20 кв. вер., в Приморской губ. Кедровый—в Славянском л-ве площадью 40 кв. вер.; в Амурской губ. их не имеется. В Забайкальской—Ямаровской, в Чикойском лесничестве площ. 64 кв. вер.

На Камчатке заповедники охраняются самим населением на основании обязательного постановления Губревкома; Кедровый и Ямаровский,—охраняются лесными об'ездчиками.

Предположены заповедники к об'явлению в операц. году на основании данных обследования по получении их от экспедиционных партий. Заповедники должны функционировать на основании выработанного Дальземуправлением положения о заповедниках и заказниках.

Открытие заказников предположено по одному на губернию площадью от 10.000—15.000 дес. каждый по данным экспедиционного обследования, с охраной их за счет местных средств.

Независимо от указанных мероприятий, предположено проведение в жизнь выработанного Дальземуправлением „Положения о торговле пушниной", пока еще не утвержденного и находящегося в проработке плановых органов. По утверждении этого положения, предположено открытие сети регистрационных пунктов для клеймения пушнины, в целях учета ежегодного отстрела зверя.

В настоящем положении от охоты выручаются ничтожные суммы. По доходной смете предположено поступление от сбора за право охоты в размере поступлений прошлого операц. года с увеличением лишь по Примор. губ. на 500 р., по Заб. 10.000 руб., Амурской 40.000 руб. и Приморской 5.500 р.

Краткая инструкция по экспедиционному обследованию охотничье-промысловых районов ДВО.

В целях производства экспедиционных обследований в точно определенных территориальных границах, согласно заключения с'езда земработников ДВО (п. 5 решения с'езда), губернии ДВ, подразделены на охотничьи районы:

А. Забайкальская губерния.

I. Чикойский.

Северо-запад—граница с Бур. М. А. С. С. Р.

Восток—р. Чита, полотно Чит. жел.-дор., граница с Бур. М. А. С. С. Р. Юг—Китайская граница.

II. Нерчинский.

Север—Якутская губерния.

Восток — р. Урга.

Юг — Амур, Шилка до г. Сретенска, полотно жел.-дор. до г. Читы.

Запад—р. Чита, граница Бур. М. А. С. С. Р., р. Витим.

III. Сретенский. Север — р. Шилка до г. Сретенска, полотно Сретенской жел.-дор. ветки, до пересечения с полотном Чит. жел.-дор.

Восток — р. Аргунь.

Юг—полотно Чит. жел.-дор. до пересечения с китайской границей, китайская граница.

Б Амурско-Приамурская зона.

IV. Зейско-Удский.

Север—Якутская губерния.

Восток—побережье Удской губы.

Юг — восток р. р. Уд, Дугда, Зея.

Запад — р. Амур и Уркан.

V. Селемджинско-Амгунский.

Северо-запад — побережье Охотского моря от г. Николаевска р. Уд, Дугда, Зея.

Юго-запад — р.р. Амгунь, Бурея, Амур до г. Благовещенска.

VI. Буреинско-Амурский.

Северо-запад — р. Амгунь, Бурея.

Восток, Юг, Запад } р. Амур.

VII. Приамурский.

Северо-восток—побережье Татарского пролива.

Юг—р. р. Императорская и Хор.
Запад и северо-запад—р. Амур.

В. Приамуроко-Приморская зона.

VIII. Иманский.

Север р. Хор, Императорская.
Восток—побережье Тихого океана.
Юг—р.р. Безымянная, впадающая в б. Джигит, Иман.
Запад—р. Уссури.

IX. Спасский.

Север—р. Иман и Безымянная, впадающая в б. Джигит.
Восток и юг—побережье Тихого океана.
Запад—китайская граница и р. Сунгача и Уссури.

Порядок обследования.

Состав партии.

1. Обследования промысловых районов производятся экспедиционными партиями в составе: инструктора охоты, Гублесотдела и 2-х опытных статистиков.

Перечень работ.

2. Задачи, возлагаемые на экспедиционные партии заключаются в установлении: а) перечня и районов распространения промыслового зверя, с указанием урочищ; б) способов добычи зверя; в) числа местных охотников и пришлых; г) количества добываемой пушнины и дичи в год; д) роли промысла в бюджете промыслового населения; е) способов реализации продуктов охоты (рынки сбыта, кому сбывается пушнина, примерная цена на месте за единицу) ж) роли охотничьих союзных об'единений в деле организации охотничьего хозяйства; з) причин, вызывающих падение промысла; и) характеристики промыслового населения. (Сведения о быте, национальности, бюджете промышленника, отношение его к запретительным мерам, к законам об охоте и к самому промыслу); к) мер необходимых для урегулирования промысла и обеспечения населения необходимыми для него товарами, для устранения спекулянтов,—скупщиков пушнины, эксплоатирующих промышленников, какими именно и в каком количестве, а также наметке сети факторий, мест ярморок и пр.; л) характера лесных насаждений, с выделением массивов, не имеющих эксплоатационного значения и наметке плана специального охотничьего хозяйства; м) исправление на карте сети рек и их притоков; н) необходимости и возможности учреждения заповедников и заказников с точным описанием границ и естественно-исторических условий, оправдывающих выбранные пункты, с показанием степени его недоступности и удобства охраны; о) рода и состояния путей сообщения в районе; п) постоянных корреспондентских пунктов и назначения персонала благонадежных корреспондентов, в целях организации текущей статистики и р) необходимости выделения исключительно охотничьих промысловых районов.

3. Попутно с обследованием охотничье-промысловых районов, производится обследование рыболовных угодий, для получения сведений: а) о составе рыбных богатств данного бассейна; б) о количестве добываемой ежегодно рыбы; в) о способах лова; г) о числе рыбаков; д) о роли рыболовства в бюджете местного населения; е) вывозятся ли излишки на ближайшие внутренние рынки, или вся добываемая рыба потребляется населением и ж) о необходимости и возможности учреждения заповедных вод и рыборазводных заводов, простейшего типа.

Камеральные работы.

4. Со дня выступления из отправного пункта экспедиции, заведывающему партией надлежит вести дневник, до дня окончания обследования, в котором отмечать: число, месяц, путь следования, о всех затруднениях в пути, произведенные за день работы и все сведения, не предусмотренные п. п. 3 и 9.

5. Реки и их притоки, отсутствующие на карте, подлежат глазомерному зарисованию; показанные на карте реки и их притоки, не существующие в натуре, — подлежат уничтожению.

6. При опросе местного населения, необходимо применять систему проверки ответов, путем получения их от других лиц и правительственных, кооперативных и общественных учреждений и организаций.

7. На основании перечисленных в п. 2 и 3 требований, пред'являемых к экспедиционным партиям, необходимо составить статистические карточки, применительно к местным условиям и сообразуясь с удобством сводки этого материала до окончания обследования.

8. Разработанные материалы экспедиционных обследований должны заключать в себе: а) общую, описательную часть и б) сводную цифровую, согласно статистических карточек.

9. По степени концентрации зверей и птиц в обследуемом районе, карту последнего, необходимо окрасить пятнами приблизительных очертаний района распространения.

10. По окончании полевых работ полученный материал подлежит сводке в п/отделах охоты ГЛО, применительно п. 8, после чего сведенный материал в копии представляется ДЗУ.

Лесничества ДВО.

НАИМЕНОВАНИЕ ЛЕСНИЧЕСТВ.	Общая площадь лесных дач.	В том числе: Покрытой лесом.	Удобной лесной эксплоатируемой.	Площадь устроенных дач.	Площадь исследованных дач.	Необследованной площади.	Резиденция лесничего.
	Десятин.						
Забайкальская губ.							
1. Читинское	6.864.896	5.709.711	1.479.038	295.769	—	6.569.127	Чита.
2. Ингодинское	950.822	787.492	696.762	189.018	413.310	348.494	Чита.
3. Могзонское	1.073.560	687.169	613.800	—	475.443	598.117	Ст. Могзон.
4. Аленгуйское	645.676	537.474	480.261	146.637	—	499.039	Ст. Маккавеево.
5. Акшинское	523.988	449.946	370.000	22.480	—	501.508	С. Цасучей.
6. Нерчинское	1.852.878	1.592.403	1.271.562	47.405	—	1.805.473	Г. Нерчинск.
7. Урюмо-Амазарское	1.999.797	1.660.758	1.456.914	59.432	—	1.940.365	Ст. Могоча.
8. Сретенско-Шилкинское	2.019.882	1.761.768	1.626.891	—	—	2.019.882	Г. Сретенск.
9. Борзинское	310.236	155.063	155.063	20.728	—	289.508	Ст. Борзя.
10. Газимурское	309.089	261.906	249.400	—	—	309.089	Г. Нерчинский завод.
11. Петровско-Заводское	57.000	28.000	28.000	—	—	57.000	Петровский завод.
12. Хилокское	1.409.576	898.000	598.000	140.531	1.269.045	—	Ст. Хилок.
13. Малетинское	733.000	719.710	419.710	—	662.202	70.798	Ст. Малета.
14. Чикойское	2.414.600	1.164.600	1.164.600	—	—	2.414.600	С. Красный Яр.
Итого по губернии	21.165.090	16.414.000	10.610.001	922.000	2.820.000	17.423.000	

НАИМЕНОВАНИЕ ЛЕСНИЧСТВ.	Общая площадь лесных дач.	В ТОМ ЧИСЛЕ.					Резиденция лесничего.
		Покрытой лесом.	Удобной лесной эксплоатируемой.	Площадь устроенных дач.	Площадь исследованных дач.	Необследованной площади.	
	Десятин.						
Амурская губ.							
1. Албазинское	2.744.048	2.682.048	1.400.000	—	1.004.128	1.739.920	С. Рухлово.
2. Черняевское	616.948	611.948	300.000	—	595,348	21,600	С. Черняево.
3. Перское	205.677	202.677	165.000	202.265		3.412	Ст. Шимановская.
4. Селемджинское	3.415.390	3.330.390	1.900.000	—	—	3.415.390	С. Мазаново.
5. Зейское	5.720.343	5.578.343	3.000.000	—	250.294	5,470.049	Г. Зея.
6. Тыгдинское	1.319.525	1.289.525	700.000	543.106	346.504	429.915	С. Кухтерин Луг.
7. Кумарское	339.265	329.265	329.000	9.166	—	330.099	Г. Благовещенск.
8. Томское	787.036	754.036	440.000	—	478.843	308.193	С. Бочкарево.
9. Архарское	4.994.384	4.874.384	2.500.000	69.463	535.883	4.389.038	Ст. Бурея.
10. Бирское	1,081.384	1.055.384	600.000	—	—	1.081,384	Ст. Бира.
Итого по губернии	21.224.000	20.708000	11.334.000	824.000	3.211.000	17.189.000	

НАИМЕНОВАНИЕ ЛЕСНИЧЕСТВ.	Общая площадь лесных дач.	В ТОМ ЧИСЛЕ.					Резиденция лесничего.
		Покрытой лесом.	Удобной лесной эксплоатируемой.	Площадь устроенных дач.	Площадь исследованных дач.	Необследованной площади	
	Д е с я т и н.						
Приморская губ.							
1. Николаевское	8.517.000	7.323.000	5.655.000	—	949.942	7.567.058	Г. Николаевск.
2. Нижне-Амурское	4.625.000	4.615.000	2.600 000	—	960.000	3.600 000	С. Нижне-Троицкое
3. Хабаровское	3.202.000	3.191.000	2.000.000	—	754.309	2.512.691	Г. Хабаровск.
4. Бикинское	1.495.000	1.385.000	930.000	—	266.783	1.228.217	С. Бикин.
5. Вяземское	1.936.000	1.796.000	1.168.000	—	258.990	1.677.010	Ст. Вяземская.
6. Иманское	2.070 000	1.920 000	741.000	—	263,976	1.806.024	Г. Иман.
7. Славянское	78.840	71.000	70.000	78.840	—	—	С. Барабаш.
8. Нежинское	114.030	102.630	100.000	—	67.153	46.877	Г. Ник.-Уссурийск.
9. Полтаво-Гродековское	152.980	137.780	130.000	64.179	—	88.801	Ст. Гродеково.
10. Никольское	141.003	127.003	127.000	55.914	85.089	—	Г. Ник.-Уссурийск.
11. Раздольнинское	36.858	33.225	33.000	36.858	—	—	Ст. Океанская.
12. Будищевское	192 047	171.932	170.000	192.047	—	—	Ст. Шкотово.
13. Черниговское	340.654	306.894	300.000	13 506	322.948	4.200	С. Черниговка.
14. Даубихинское	106.363	101.002	100.000	—	106.363	—	Г. Спасск.
15. Успенское	1.460.801	1.290 801	900.000	55.211	721.841	683.749	Ст. Лутковка.
16. Ольгинское	1.067.862	801.137	600.000	70.555	770.633	226.674	Г. Ольга.
17. Сучанское	571.668	467.502	400.000	98.896	373.158	99 614	Ст. Влад.-Александровск.
18. Тернейское	1.716.455	1.434.455	950.000	—	—	1.716.455	С. Кхуцун.
19. Самаргинское	1.013.400	883.400	520.000	—	—	1.013 400	С. Самарга.
20. Народное	736.800	646.000	400.000	30.994	126.815	578.991	Совет. Гавань.
21. Сюркумское	2.645.239	2.070.239	1.650.000	—	—	2,645.239	Сел. Датта.
Итого по губернии	32.220.000	28.825.000	19.544.000	697.000	6.028.000	25.495.000	
Всего по ДВО	74.609.000	65.947.000	41.488.000	2.443.000	12.059.000	60.107.000	

ПРИМЕЧАНИЕ: В общую площадь лесов не включечы ос. Сахалин и Камчатск. губ. Распределение площадей по лесничествам произведено по прежним данным до районирования.

Таблица

участков долгосрочной эксплоатации.

№№ по порядку.	Наименование участков.	Площадь в десятинах. Общая	Лесная площадь хозяйств. пригодная.	Распределение площади по господствующим породам. Кедр.	Ель и пихта.	Лиственница.	Лиственные породы.	Минимальный годичный отпуск до лесоустройства в куб. фут.	Годичная лесосека в десятинах.
	I. ПРИМОРСКАЯ ГУБЕРНИЯ.								
	ГРУППА I-я.								
	Участки по побережью Татарского пролива и Желтого моря.								
1	Мыс Мурашки	160.000	96.000	—	42.285	51.809	1.906	1.070.000	480
2	Верхний Тумнин (Тумджа).	300.000	180.000		79.286	97.146	3.568	1.980.000	1.080
3	Западный Тумнин	320.000	190.000	—	83.690	102.540	3.770	2.090.000	1.140
4	Мули	260.000	150 000	—	66.070	80.952	2.978	1.650.000	900
5	Восточный Тумнин . .	150.000	90.000	—	39.643	48.573	1.784	990.000	540
6	Акур	170.000	100.000	—	44.047	53.966	1.987	1.100.000	600
7	Сюркум . . .	160.000	100.000	—	44.047	53.966	1.987	1.100.000	600
8	Хуту	680.000	400.000	—	176.188	215.864	7.948	4.400.000	2.400
9	Бухта Ванина	80.000	50.000	—	22.023	26.983	994	550.000	300
10	Хадя	280.000	170.000	—	74.880	91 746	3,374	1.870.000	1.020
11	Коппи . . .	550.000	330.0 0	—	145.357	178.095	6.548	3.630.000	1.980
12	Ботчи	220.000	130.000	—	57.263	70.160	2.577	1.430.000	780
13	Нельма . .	90.000	54.000	—	23.785	29.142	1 073	550.000	300
14	Самарга . . .	650.000	390.000	105.238	171.785	105.238	7.739	4.290.000	2.340
15	Амгу-та-кхема-Кхусун . .	400.000	240.000	64.762	105.714	64.762	4.762	2.740.000	1.400
16	Белимбе . .	110.000	66.000	—	66.000	—		726.000	367
17	Терней . . .	185.000	110.000		100.000	10.000		1.210.000	611
18	Джигит . . .	260.000	156.000	—	56 000	—	100.000	1.716.000	867
		5.025.000	3.002.000	170.000	1.398.063	1.280.942	152995	33.092.000	17.705

№№ по порядку.	Наименование участков.	Площадь в десятинах. Общая.	Лесная площадь хозяйств. пригодная.	Распределение площади по господствующим породам. Кедр.	Ель и пихта.	Лиственница.	Лиственные породы.	Минимальный годичный отпуск до лесоустройства в куб. фут.	Годичная лесосека в десятинах.
	ГРУППА II-я. Участки бассейна Амура и озер Кизи и Кади.								
19	Оз. Орел и Чля	500.000	327.827	—	50.600	253.027	24.200	3.608.000	1.640
20	Оз. Акша	240.000	178.193	—	32.633	118.960	26.600	1.958.000	890
21	Оз. Кизи и Кади	211.863	192.518	—	111.800	59.068	21.650	2.116.400	960
22	Софийская дача	210.000	161.509	—	108.500	27.009	26.000	1.760 000	800
23	Бассейн р. Саласу	500.000	250 000	—	33.000	187.000	30.000	2.750.000	1.250
24	Мачтовая дача назв. Хоми	540.000	351.166	61.250	90.000	149.916	50.000	3.861.000	1.755
25	Вознесенская дача	700.000	421.414	111.000	135.112	125.553	49.749	4.640.000	2.100
26	Иннокентьевская дача	270.500	176.088	61.600	26.488	39.600	48.400	1.936.000	880
27	Онюйская дача	700.000	429.247	88.480	225.117	21.450	94.200	4.708.000	2.140
28	Горинская дача	1.000.000	564.460	64.300	360.610	52.750	86.800	6.280.400	2.820
29	Болен-Оджальская дача	500.000	250.000	147.500	60.000	22.500	20.000	2.750.600	1.250
30	Немпту	350.000	215.900	103.900	50.000	34.000	28.000	2.376.000	1.080
31	Обор	350.000	207.867	108.867	46.000	30.000	23.000	2 277.000	1.035
32	Кур-Урмийская	250.000	150.000	—	100.000	50 000	—	1.650.000	883
		6 322.363	3.876.189	746.897	1.429.860	1.170.833	528.599	42.671.400	19.483
	ГРУППА III-я. Участки бассейна реки Уссури								
33	Хоринская дача	1.117.468	560.000	350.400	129 600	48.600	31.400	6.160.000	2.800
34	Матайская дача	347.522	175.000	113.500	36.000	13.500	12.000	1.925.000	875
35	Бикинская дача	695.870	350.000	186.000	96.000	36.000	32.000	3.850.000	1.750
36	Иманская дача	1.200.000	600.000	354 000	144.000	54.000	48.000	6.600.000	3.000
37	Вакская дача	450.000	225.000	132 750	54.000	20 250	18.000	2.475.000	1.125
38	Бассейн р. Улахэ	1.400.000	840.000	440.000	290.000	—	110.000	9.240 000	4 667
		5.210.860	2.750.000	1.576.650	749 600	172.350	251.400	30.250.000	14.317

Рыбное хозяйство Дальнего Востока.

Воды и их обитатели. Советские территориальные воды Дальнего Востока тянутся, шириною в 12 миль от берега, на протяжении 18.000 верст: от границ Кореи к северу, вдоль западного побережья Японского моря и Татарского пролива, и дальше по западному и северному побережьям Охотского моря к берегам Камчатки до Берингова пролива и вокруг русской части Сахалина, включая, таким образом, в себя районы, населенной чрезвычайно богатой и разнообразной ихтиофауной (так, например, Берингово море насчитывает до 165 видов рыб).

В морских и речных водах Дальнего Востока имеются следующие породы рыб: кета, горбуша, красная, кижуч, чавыча, сима, нерка, сельдь, камбала, навага, корюшка, огуречник, треска, красноперка, палтус, скумбрия, анчоус, калуга, осетр, таймень, ленок, сиг, хариус, морской ерш, чебак, амур, амурский лещ, верхогляд, карась, сазан, толстолобик, сом, амурская щука, угорь, пеленгас, амурский ерш, минтай, налим, голец и пр.

Из других промысловых животных воды изобилуют многими видами китов, китообразных и ластоногих; к числу последних относятся весьма ценные и редкие в настоящее время пушные звери—бобры и котики,—затем крабами, креветками, устрицами и другими с'едобными ракушками и трепангами, а из водорослей очень ценной по своим качествам —морской капустой.

В частности, из китов и китообразных в водах Дальнего Востока обитают почти повсеместно: обыкновенный полосатик, кит горбач и головач, большой дельфин, дельфин обыкновенный, касатка, гладиатор, малая касатка и касатка с прямым плавником. Водятся местами: гренландский кит, исполинский полосатик, японский кит, южный или черный кит, кашалот, финваль, гринда и черный дельфин и белуха. Затем заходят случайно: карликовый полосатик, малый кашалот, дельфин и нарваль.

Из ластоногих и других промысловых животных повсеместно водится нерпа, затем имеются морж, сивуч, лахтак (полосатый тюлень), лысун, морской кот, морской бобр и заходят иногда ларга, тевяк и морской заяц.

Несмотря на разнообразие об'ектов промысла, дальневосточная промышленность основана почти исключительно на лове лососевых, которых вычерпывается ежегодно до 16.000.000 пудов (включая 6 миллионов пудов, идущих на потребление местного населения и корма собак), отчасти на сельди (ежегодный улов до 1 милл. пудов) и на незначительном лове крабов, продукция которых не достигла еще и 50.000 ящиков (примерно около 2.000.000 штук).

Другие же водные богатства пока что совершенно не эксплоатируются или эксплоатируются попутно, частично или в чрезвычайно ограниченном количестве, ожидая своего предпринимателя, который, отказавшись от промысла в речках или в устьях последних, перейдет на лов в открытом море. Здесь необходимо отметить, что до настоящего времени мы в открытом море не ловили и пелагической промышленности у нас не существовало.

Об'екты промысла. *Лососевые:* Основой рыбного промысла, как упомянуто выше, на Дальнем Востоке являются тихоокеанские лососевые: горбуша, кета, красная, кижуч, чавыча, сима. Количественный состав естественного запаса отдельных лососевых у наших берегов неодинаковый. Так, больше всего у нас имеется горбуши, затем идет кета, красная, кижуч, чавыча и сима.

Тихоокеанский лосось является разновидностью общеизвестного атлантического лосося, отличаясь в биологическом отношении от последнего тем, что по имеющимся до сего времени данным, нерестует один раз в жизни и выметывает икры в три раза меньше своего атлантического сородича и вследствие этого нуждается в особой о нем заботливости. Мясо лосося, обладая не только хорошими вкусовыми качествами и красивым внешним видом (цвет мяса розовый или даже красный), но, содержа в себе большой процент питательных веществ, имеет большой спрос, а потому является излюбленным на рынке и ценится сравнительно высоко. До сего времени утилизация лососевых носила примитивный, если не сказать варварский характер. Больший процент упромышленной рыбы, в силу особых условий и зависимости от желтого рынка, заготовлялся сухим посолом крайне низкого качества (аинский или японский) и только процентов тридцать от всей ежегодной добычи лосося подвергается совершенным способам обработки (консервное производство, семужный посол, замораживание, арамаки и пр.) Промысел лососевых, не говоря о его громадном значении в экономике государства, имеет существенное значение в хозяйственной жизни населения Дальнего Востока, особенно инородцев, являясь для одной части исключительным источником дохода, а для другой лосось служит единственным почти продуктом питания. Улов по районам лососевых распределяется, примерно, следующим образом: Японское море дает 1%, р. Амур 25%, Охотский и Сахалинский районы—10%, западная Камчатка 54% и восточная Камчатка 15%. Общее количество вылавливаемой ежегодно лососины на Дальнем Востоке достигает 10 миллионов пудов или около ста миллионов штук.

Начало крупной лососевой промышленности следует отнести к 1907 году –к моменту заключения русско-японской рыболовной конвенции. К настоящему моментру рост лососевого промысла по нашему побережью можно считать закончившимся, т. е. достигшим того предела, за которым должно последовать истощение этих ценных богатств, и уже теперь является необходимость в применении широких мер к охране этих промыслов и в отношении искусственного разведения лососевых.

Дальнейшее развитие промысла лососевых возможно только за счет приготовляемых продуктов, а не за счет количества.

Сельдь. Сельдь встречается у нас по всему побережью, но лов ее существует только в Японском море—в заливе Петра Великого по материковому побережью Татарского пролива и по западному берегу острова Сахалина. Сельдь ловится здесь весною, с конца марта по начало июня, а в заливе Петра Великого, кроме того, еще осенью и зимою подо льдом, с половины ноября по март. Лов производится лишь в непосредственной близости берегов ставными и закидными неводами. Лучшая сельдь считается осенняя и зимняя, а весенняя хуже. Средний вес сельди равен от 6 до 15 пудов в тысяче рыб. Общий ежегодный улов сельди пока не превышает 70.000 000 штук, или около одного миллиона пудов сырца. Наличие больших запасов сельди и обеспеченность сбыта ее на корейских и китайских рынках и внутренних рынках Союза, рисует хорошие перспективы и дает уверенность, что промысел этот разовьется и даст значительную доходность государству, особенно когда лов будет перенесен в открытое море. Необходимо иметь ввиду и то обстоятельство, что в седедочном промысле заинтересованы японцы, вследствие сильного истощения запасов у берегов Японии и на южном Сахалине.

Треска. Не менее благоприятные перспективы на Дальнем Востоке имеет тресколовный промысел. Треска встречается повсеместно у наших берегов и в большом количестве

особенно у западного побережья Камчатки, где находятся специальные богатейшие банки, и у Командорских островов. Трескового промысла у нас пока еще не существует, если не считать незначительного лодочного промысла, производящегося в заливе Петра Великого, и сравнительно небольшого хищничества японцев у берегов Камчатки. Начало легального промысла было положенно в 1920 году, когда, по заявлению японцев, в конвенционных водах было открыто 39 промысловых участков. Треска, добываемая японцами как в наших, так и в своих водах, успешно завоевывает американский рынок. При широком развитии промысла воды нашего края могут, при самом скромном предположении, давать до двух миллионов пудов соленной трески, при чем, как побочный продукт, при указанном количестве улова, может добываться до 50.000 пудов аптекарского рыбьего жира, добываемого из тресковой печени.

Здесь же необходимо упомянуть о других представителях семейства тресковых—это вахня (навага). В настоящее время вахня промышляется с коммерческой целью в незначительном количестве в заливе Петра Великого. Запасы вахни, встречающейся по всему побережью, громадны и в будущем эта ценная рыба будет иметь немаловажное значение в нашем хозяйстве.

Помимо того, хороший сбыт на рынках Китая и Кореи может иметь рыба минтай (царица), в изобилии встречающаяся у нашего побережья в южной его части.

Камбала. Камбала, которая очень ценится в Европе, переполняет наши воды и не только не является об'ектом промысла, а наоборот, служит злейшим врагом камчатских рыбаков, самовольно залезая в их невода, откуда ее приходится выбрасывать. До настоящего времени ее ловят с промысловой целью только в заливе Петра Великого и столько, сколько это требуется для жителей г. Владивостока и его окрестностей.

Скумбрия. Огромное количество скумбрии мощными табунами подходит к нашим берегам Японского моря и остается неиспользованной, вследствие отсутствия предпринимателей и твердо установившегося рынка сбыта. По данным наших специалистов, камбалы и скумбрии в наших водах при правильной постановке промысла и при переходе на лов в открытое море, можно добывать до 2 милл. пуд. ежегодно. Камбала и скумбрия, несомненно, сыграют большую роль при частичном запрете лова лососевых и, в связи с истощением последних, как главного об'екта промысла, будут иметь громадное значение в нашем хозяйстве.

Тунцовые. За время существования промышленного рыболовства на Дальнем Востоке не вызывали к себе интереса тунцы (несколько видов из семейства скумбрийных), распространение которых определяется в пределах нашего морского побережья от корейской границы, примерно, до бухты Ванина, где они появляются весной и осенью. Мясо тунца обладает хорошими вкусовыми качествами, красивым внешним видом (в зависимости от вида—белое или красное) и имеет большой спрос на рынках в Японии и Америке, при чем в Японии ценится больше красное мясо, а в Америке белое. Вес тунца самый различный, есть экземпляры, достигающие 25 пудов. Промысел этот сильно развит в Японии и Америке, где ловом заняты сотни ловецких судов и имеются консервные заводы. Лов тунца в Японии производится посредством ставных неводов особого типа (с большой ловушкой) и оборудование такого промысла (с одним неводом) требует затраты до 50 тыс. рублей, а в Америке тунца ловят на блесну с моторных судов.

Мойва или уек. Этот вид рыбы у нас игнорируется, а между тем она подходит к берегам Камчатки для икрометания в таком количестве, что на песчаных берегах западной Камчатки из нее образуются целые дюны полуаршинной высоты и шириной до сажени. Означенная рыба может быть использована в целях приготовления ценной „кильки“.

Крабы. Блестящие возможности представляет вновь возникший на капиталистических началах крабовый промысел. Естественные запасы краба велики: так, например, на западном берегу Камчатки, зачастую во время миграции краба приостанавливается лов лосо-

севых, т.-к. все невода забиваются запутавшимися в сетях крабами. Почти до 20-го года крабовым промыслом занимались только китайцы и корейцы, и продукт в сушеном виде вывозился в Китай, Маньчжурию и Корею.

В 1915–1916 г. г. в районе появились три небольших консервных завода. В 1917 году развился хищнический японский промысел, с базой на острове „Шумшу" и „Парамусири", где у них имелось 14 оборудованных консервных заводов. Решительная борьба нашей охраны заставила японцев поставить вопрос об организации крабового промысла в законном порядке, вследствие чего в 1920 году было открыто 5, а в 1921 — 55 крабовых участков. Здесь необходимо указать, что запасы крабов у берегов Японии в значительной степени истощены и японские предприниматели устремляют свой взор на наши крабовые богатства, пока еще не истощенные. Значение для России крабового промысла на Дальнем Востоке тем более важно, что его производительность, при известных условиях, может быть доведена, не затрагивая основных запасов, в ближайшие 2—3 года, до 40 — 50 тысяч ящиков консервов в год, с последующим увеличением продукции промыслов до 75 тысяч и даже до 100 тыс. ящиков ежегодно. Цена на крабовые консервы в последние годы колебалась от 45 до 60 рублей за ящик в 96 банок.

Трепанги. Промысел трепангов является одним из старейших в заливе Петра Великого. Свежие трепанги по наружному виду походят на толстых слизистых червей и, будучи отварены и высушены, поступают на китайский рынок, где считаются тонким деликатесом и ценятся довольно дорого — лучшие сорта доходят до 40 рублей пуд.

Морская капуста. Большое значение имеет промысел морской капусты, в изобилии растущей на каменистом грунте морского дна вдоль всего нашего побережья, и урожайность которой, при легкой розмножаемости растения, учесть очень трудно. Промысел этот, на сколько можно судить по отрывочным данным, то поднимался, то опускался. До русско-японской войны ежегодно капусты добывалось от 350 до 400 тысяч пудов, но затем промысел ее упал, т.-к. китайцам и корейцам лов ее был воспрещен.

Последнее же время промысел капусты, ввиду увеличения местного прибрежного населения, стал опять развиваться и размер улова за последние годы достиг, примерно 300.000 пудов.

Капуста имеет очень хороший сбыт на рынках Китая, где употребляется в пищу, а также может служить для добывания из нее иода, что является чрезвычайно важным в наше время.

Добываемая капуста тщательно сушится и связывается различными способами в тюки, весом от одного до полутора пудов, и в таком виде вывозится за границу. Стоимость одного пуда капусты на рынке колеблется от 70 копеек до 1 р. 10 коп.

Молюски. Ракушечный промысел у нас пока мало исследован. До сего времени у нас добывалась морская кубышка, мидии, гребешки и устрицы. Добываемые ракушки сушатся и вывозятся в Корею в количестве около 3-х тыс. пуд. ежегодно. Цена на сушеное мясо стоит следующая: гребешки 20 руб. за пуд., кубышки—16 р. и мидии—11—12 руб. за пуд. Лов ракушек производится по билетам со второй половины лета до средины октября, при чем мидию добывают щипцами, кубышку—драгами, а гребешки — водолазным способом. Ракушечный промысел очень развит в Японии, где в 1921-м году было выловлено разных ракушек на 12 с половиной мил. иен. Здесь следует обратить внимание на возможность производства жестяночных консервов из ракушек. В Соединенных Штатах это производство достигло значительных размеров; в 1922-м году этих консервов там было приготовлено 120020 ящиков.

Морские животные. Значительный промысловый интерес представляют несколько видов морских животных, обитающих в водах Дальнего Востока, как-то: китообразные (киты, кашалоты, белухи, дельфины,) и ластоногие (моржи, сивучи, нерпы, акибы и более

ценные—морские котики и бобры). Киты и кашалоты встречаются в наших водах повсеместно. Организованного промысла китов пока не существует.

Распространение наблюдается преимущественно в Чукотско-Анадырском крае, составляя главное занятие местных инородцев. За последние годы морж усиленно выбивается американцами, приходящими на шкунах к нашим берегам для этой цели и для скупа пушнины. Зафиксирован такой случай, когда американцами было убито в целях добычи клыков до 200 моржей, а трупы их были брошены без использования.

Что касается котиков и бобров на Командорских островах, то промысел их не обнаруживает пока признаков к дальнейшему развитию и отчасти внушает некоторые опасения за свое будущее, хотя в прошлом году зверя появилось почему-то немного более и даже определились новые лежбища. По данным командированного в 1921-м году на острова специалиста, состав котиковых лежбищ в августе месяце не превышал 15 тысяц голов, морских же бобров сохранилось по подсчету не свыше 250 голов. Таким образом, бобр, этот ценный зверь, сохранившийся во всем мире только на Командорских островах и на мысе Лопатка, станет скоро исключительной редкостью. Поэтому Рыбоуправление приняло охранные мероприятия и заведывание снабжением и эксплоатацию Командорских островов взяло исключительно в свое ведение.

При всех неблагоприятных для нас условиях хозяйство на Командорах, принимая во внимание поощрительные мероприятия на ближайшие пять лет, будет давать чистой прибыли ежегодно 100—125 тыс. руб. зол.

Промысловые районы и промысловые участки. По характеру рыбных промыслов воды Дальнего Востока делятся на следующие 5 районов:

1. **Восточный берег Камчатки:** Этот берег разбит на три промысловых района: Олюторско-Наваринский, Карагинский и Восточно-Камчатский, с следующим числом открытых рыболовных и засольных участков:

НАЗВАНИЕ РАЙОНА.	Число открытых участков.				
	Морские.			Речные.	
	Рыболовные.	Краболов.	Трескол.	Рыболовн.	Засольные.
Олюторско-Наваринский	19	2	—	12	1
Карагинский	52	—	1	4	3
Восточно-Камчатский	23	5	6	5	3

Главное промысловое значение восточного берега Камчатки (главным образом район реки Камчатки) составляет красная рыба, очень ценная для приготовления из нее консервов, а затем кета. За последние годы на всех сдаваемых на этом берегу участках в среднем добывается;

красной	3.000.000	штук.
кеты	1.750.000	"
кижуча	500.000	"
горбуши	4.000.000	"
сельди	50.000	"
чавычи	40.000	"
гольцов	50.000	"

2. **Западный берег Камчатки.** На этом берегу, изобилующем, главным образом, горбушей и крабами, имеется два промысловых района; Западно-Камчатский и Ичинский, со следующим числом рыболовных и засольных участков:

НАЗВАНИЕ РАЙОНА.	Число открытых участков.				
	Морские.			Речные.	
	Рыболовные.	Краболов.	Трескол.	Рыболов.	Засольные.
Западно-Камчатский	101	14	12	6	14
Ичинский	99	9	4	9	6

На этом побережье за последние годы в среднем вылавливаются:

горбуши . . . 60.000.000 штук
кеты . . . . 3.000.000 „
красной . . . 5.000.000 „
кижуча . . . . 180.000 „
чавычи . . . 6.000 „
гольцов . . . 30.000 „
сельди . . . 50.000 „
крабов . . . 1.500.000 „

3. **Северное побережье Охотского моря.** Главной промысловой рыбой этой части побережья является крупных размеров кета и затем горбуша.

Побережье разбито на два промысловых района: Гижигинский и Охотский, с следующим количеством открытых участков:

НАЗВАНИЕ РАЙОНОВ.	Число открытых участков.				
	Морские.			Речные.	
	Рыболовные.	Краболов.	Трескол.	Рыболов	Засольные.
Гижигинский	12	—	—	5	5
Охотский	116	—	—	13	9

Средняя годовая продуктивность этого побережья следующая:

кеты . . . . . 4.000.000 штук
горбуши . . . 1.000.000 „
красной . . . . 75.000 „
кижучи . . . . 25.000 „
гольцов . . . . 20.000 „

4. **Низовье реки Амура и река Амур.** Промысел здесь сосредоточен, главным образом, на необычайно крупных размеров осенней кете, затем летней и горбуше. Летняя кета и горбуша ловятся в лимане и в низовьях, промысел же осенней кеты производится по всему Амуру, до впадения в него реки Уссури и по последней с ее притоками.

Р. Амур разбита на два промысловых района: Николаевский и Хабаровский со следующим числом промыслов:

НАЗВАНИЕ РАЙОНА.	Число открытых участков.			
	Морские рыболовные.	Подледные уч-ки.	Речные.	
			Рыболов.	Засольн.
Николаевский	1	—	23	10
Хабаровский	—	22	—	16

Средняя годовая продуктивность улова, включая улов населения, здесь равняется 3.500.000 штук осенней кеты, 750.000 штук летней и 6.000.000 штук горбуши.

Богатства лососевых в этом районе следует признать подорванными—и потому на него обращено особое внимание в целях сохранения и поднятия естественных запасов.

Помимо того по всему Амуру производится, имеющий второстепенное значение, промысел на осетровые и частиковые породы рыб, при чем осетровых вылавливалось ежегодно до 10 тыс. пудов, а частиковых до 40 тыс. пудов. Промысел осетровых в районе, вследствие хищничества, также подорван и в настоящее время на лов осетра установлен частичный запрет.

На озере Ханка, которое входит в состав Хабаровского района, развит подледный промысел рыбы частиковых пород.

5. **Татарский пролив, русское побережье Японского моря и залив Петра Великого.** Эта часть побережья, значительная по протяженности, представляет собою один промысловый район, носящий название Приморского, разделенный на три подрайона: Советский, Владивостокский и Посьетский.

В Советском подрайоне, границами которого является с одной стороны р. Амур, а с другой мыс Поворотный, промысел базируется на сельди, хотя некоторое значение имеет и горбушечный промысел и промысел симы. В этом подрайоне ловятся крабы и треска.

Средняя годовая уловистость этого подрайона равна 25 милл. штук сельди, 500 тыс. штук горбуши, 250 тыс. штук симы и до 35 тыс. штук кеты.

Что же касается двух других подрайонов, составляющих залив Петра Великого, то этот водоем отличается крайним разнообразием промыслов. Главное богатство его составляет все-таки сельдь, но кроме того здесь промышляют в значительном количестве краба, навагу, треску, корюшку, камбалу, шримсы, трепанг, морскую капусту и ракушки, лов которых производится по лодочным билетам.

В общем здесь ежегодно добывается:

сельди	50.000.000	шт.
других соответствующих ей пород рыб	200.000	пуд.
крабов	600.000	шт.
шримсов	1.500	пуд.
трепангов	4.000.000	шт.
мор. капусты	300.000	пуд.
ракушек и устриц	1.000.000	шт.

В этой части побережья открыто следующее число промыслов:

Морских рыболовных	52	уч.
Краболовных	28	„
Тресколовных	14	„
Крабообделочных	3	„
Крабомоллюсковых	2	„
Береговых селедочных	156	„
Промысл. трепангов	1	„
Промысл. морской капусты	1	„
Скупных селедочных	13	„
Подледных сеточных	125	„
Подледных неводных	24	„
Речных рыболовных	8	„
„ засольных	1	„

Продукция промыслов. Современная рыбопромышленность Дальнего Востока дает нижеследующее количество продуктов:

Рыбных консервов	1.750.000	пудов
Соленой рыбы японского посола	7,650.000	„
Тоже „ русского посола	300.000	„
Икры на японский рынок	250.000	„
„ на русский „	50.000	„
Сельди в свежем виде	1.000.000	„
Разной рыбы, крабов, трепангов и морской капусты	500.000	„
Всего	11.500.000	„

Всю эту продукцию современной промышленности можно расценивать в 40 миллионов рублей.

Помимо того большое значение имеют промысла китообразных (китов, кашалотов, белух, дельфинов и ластоногих—нерп, акиб, сивучей и очень ценных морских котиков и бобров).

В данный момент промысла эти еще неразвиты и валовая продукция вылавливаемых ежегодно морских зверей не превышает 200 тысяч рублей.

Рыбный промысел сейчас, как упоминалось выше, не исчерпывает всех своих возможностей и продукция его, при введении правильной постановки промысла, вовлечении в таковой новых об'ектов и увеличении консервных заводов будет несомненно увеличиваться количественно (кроме лососевых) и качественно, повышая свою ценность, и в ближайшее пятилетие стоимость его продукции легко может достигнуть в общем до 75.000.000 рублей.

Громадное значение в рыбопромышленности Дальнего Востока имеет консервное производство—этот высокой квалификации фабрично-заводской способ приготовления рыбных продуктов, находящих себе неограниченный сбыт на европейских рынках. Этот продукт в самом недалеком времени завладеет и нашим рынком, давая дешевый и питательный продукт для трудящихся. Пока консервы приготовляются из лосося и отчасти из краба, но имеется много других пород рыб и очень ценных, которые еще не подвергались и не подвергаются этой обработке.

Начало консервной промышленности на Д. В. следует отнести к 1910 году, когда был построен первый оборудованный завод, а с 1914 года, в период мировой войны, производство это увеличилось, дав в 1922 году—718.184 ящика или 1.440.000 пудов консервов, против 53.111 пуд., приготовленных в 1911 году.

В данное время на Д. В. консервных заводов, имеется 21 из которых два завода принадлежат русским, а прочие 19, к сожалению, японцам. Продукция русских заводов пока незначительна; главный же процент обработки падает на заводы японские.

Крабовых заводов имеется 18, из которых 4 завода принадлежат русским (госпромышленности) и оборудованы более капитально, а остальные составляют собственность японцев и носят характер временный

Рынки сбыта. Главным рынком сбыта продукции наших промыслов в настоящее время является Япония, но последняя, потребляя внутри своей страны не более 8 милл. пудов рыбы, (главным образом японского посола и арамаки), оцениваемых в 25 милл. рублей, выкидывает остальное количество на иностранные рынки, как-то: в Китай на 3 милл. рублей (японский посол), консервов в Англию на 15 милл. рублей и в Америку крабов на 1 милл. рублей, зарабатывая на посредничестве 4 милл. рублей.

Здесь необходимо отметить, что емкость иностранного рынка для сбыта нашей продукции неограниченна и Республика колоссально выиграла бы при устранении посредничества японцев.

На наш внутренний рынок, главным образом дальневосточный, выбрасывается в настоящее время самое незначительное количество, всего около 500.000 пудов соленой рыбы (русского посола) и икры ценностью на 1—$1\frac{1}{2}$ милл. рублей, при полной возможности более широкого размещения по территории всего Союза лососевых (как это показывает опыт текущего года) и замены дальневосточной сельдью и трескою сельди и трески, ввозимых в Россию из Норвегии и Англии в количестве до 20 милл. пудов ежегодно на сумму до 35 милл. рублей.

Помимо того, значение дальневосточной рыбопромышленности для Союза должно увеличиться и потому, что она станет источником получения белковых, необходимых для питания населения Европейской России, а также в виду того, что она должна будет взять на себя в недалеком будущем возмещение недостатка в рыбных продуктах в Европейской России, где эксплоатация промыслов уже достигла своего предела.

Рыболовные угодия, сданные в эксплоатацию в 1924 году, и распределение их между арендаторами. Из открытых для производства промысла 1.101 участка в 1924 году сдано на разные сроки 718 участков на общую сумму годовой арендной платы в 2.285.706 руб. 85 коп., а всего включая трепанголовный промысел, сданный в аренду в 1923 году, 719 участков на сумму 2.306.906 р. 85 коп., а именно:

Наименование участков, сколько открыто.	Сдано, на какой срок, каких именно и за какую плату.	Всего сдано.	На сумму.
1) Морских рыболовных участков. Открыто . . 475	13 годич. 65.228 259 трехгод. 1.382.272—70	272 уч.	1.447.500—70
2) Морских краболовных уч-в. Открыто 50	21 уч. на трехлетний срок.	21 уч.	65.608
3) Речн. участков в Охотско-Камч. крае. Открыто уч. . . . . 104 Рыбол. . . . . 62 Засол. 42	Рыболов. 18 уч. на 1 г. 20.375 „ 13 „ на 3 „ 68.812 „ 2 „ на 5 „ 60.000 33 уч. 149.187 Зас. 8 уч. на 1 г. 11.128 „ 8 „ на 3 г. 26.931 „ 8 „ на 5 л. 96.400 Всего 24 уч. 134.459	57 уч.	283.646
4) Промысел мор. капусты Открыт 1	1 уч. на 1 г.	1 уч.	48.000
5) Берегов. селедочн. участков. Открыто . . . 154	„ на 1 г.	120 уч.	110.266
6) Засольн. уч. в низов. р. Амура. Открыто 51	27 „ на 1 г. 20.456 14 „ на 5 л. 18.400	41 уч.	38.856
7) Рыбол. уч-ков в низ. р. Амура. Открыто . . 23	10 „ на 1 г. 27.793 1 „ на 3 г. 15.284—65 8 „ на 5 л. 63.000 4 „ на 8 л. 125.000	23 уч.	231.077—65
8) Засольн. уч. в заливе Петра Великого. Открыто 13	7 уч. на 1 г.	7 уч.	2.330
9) Подледных неводных. Открыто 24	21 уч. на 1 г.	21 уч.	10.200

Наименование участков, сколько открыто.	Сдано, на какой срок, каких именно и за какую плату.	Всего сдано.	На сумму.
10) Подледных сеточных Открыто 125	125 уч. на 1 г.	125 уч.	20.284—50
11) Крабообделочных участков в зал. Петра Великого. Открыто . . . 3	2 уч. на 1 г.	2 уч.	6.545
12) Подледных на озере Ханка. Открыто . . . 22	12 уч. на 1 г.	12 уч.	2.393
13) Засольных уч. в Хабаровском районе. Открыто 16	— на 1 г.	16 уч.	4.000 основ. аренда 15.000 попул. облож.
14) Тресколовных уч-ков. Открыто 37	— —	—	—
15) Крабомоллюсковых в зал. Петра Великого Открыто 2	— —	—	—

ВСЕГО . {
330 уч. одногод. 348.998—50 (осн аренда)
„ „ . . . . +15000 п. сб. 363 998—50
320 уч. трехгодичн. . . . 1.558.908—35
32 уч. пятилетн 237 800
4 уч восьмилетн. . . . 125.000

ИТОГО . 718 участков на сумму год. арендн. платы . . . . 2.285.706—85

Затем, выручено от сдачи в аренду населению в 1924 году так называемых крестьянских угодий на сумму 44.662 руб., а именно: предоставлено право лова 35 вентерями, 1 закидным неводом, 120 ставками и на 17 участках.

Итого, сдано 735 уч. 1 закидн. невод, 120 ставок и 35 вентерей на сумму 2.330.368 р. 85 к.

Взятые в аренду участки распределились между арендаторами (включая и трепанговой промысел), следующим образом:

I) Японские рыбопромышленники:

Находятся у них в аренде следующие промысла:

Причиталось платежа.

а) Морск. рыболовн. уч-ков: 225 уч. трехгодич., на сумму Р. 1.210.165
1 уч. одногодич. на сумму 6.120, всего 226 уч. на сумму . . . . . Р. 1.216.285 —
б) Морск. краболов. уч-ков: 15 уч. трехгодич. на сумму . . . . . „ 46.633 —

Всего 241 уч. на сумму 1 262.918 —

в) За особое земельное угодие под 3 промысла . . . . „ 10.626—50
г) 5% сбор на рыборазведение . . . . „ 63.145—90
д) За дополнительные невода . . . . „ 1.350 —

Всего причитается Р. 1.338.040—40

2) Русская частная промышленность:

а) Новые промышленники:

Морских рыболовных участков: 2 уч. одногодичных на сумму 10.700 р., 4 уч. трехгод. на сумму 14.586 р., а всего 6 уч. на сумму	Р.	25.286 —
Речн. уч. в Охотско-Камчатском крае: 2 уч. рыболов. трехгод. на 8.501 р., 1 уч. засольн. трехгод. на 1,500 р., а всего 3 уч. на сумму	„	10.001 —
Неводных подледн. уч. 3 уч. одногод. на сумму	„	634 —
Береговых селедоч. уч. 8 „ „ „ „	„	3.979 —
Рыбол. уч. в низ. Амура 2 „ „ „ „	„	10.780 —
Всего . . 22 уч.	Р.	50.680 —
5% сбор на рыборазведение	Р.	2.534 —
Итого причиталось	Р.	53.214 —

б) Старые арендаторы:

Засольных участков в заливе Петра Великого 3 уч. одногод. на сумму	Р.	1.225 —
Морских рыболов участков: 4 уч. одног. на сумму Р. 23.520 и 16 уч. трехг. на сумму Р. 51.484—70, а всего 20 уч. на сумму	„	75.004—70
Морск. крабол. уч. 4 уч. трехг на сумму	„	12.650 —
Рыболов. уч. в низ. р. Амура 1 уч. трехгод. на сумму . .	„	15.284—65
Засольн. уч. в низ. р. Амура 19 уч. одногод. „ „ . .	„	13.976 —
Береговых селедочных 37 „ „ „ „ . .	„	34.599 —
Подледных неводных 10 „ „ „ „ . .	„	5.938 —
Подледных сеточных 25 „ „ „ „ . .	„	3.438 —
Трепанговый промысел 1 „ трехгод. „ „ . .	„	21.200 —
Подлед. уч. на озере Ханка 6 „ одногод. „ „ . .	„	858 —
Речных уч. в Ох.-Камч. крае: рыб. 10 уч. трехг. на сумму Р. 51.221. , 7 уч. одногод. на сумму Р 7.705.—; засольных 5 уч. трехгод. на сумму Р. 15.171.—, и 6 уч. одног. на сумму Р. 8.228,— а всего 28 уч. на сумму	Р.	82.325 —
Всего сдано 154 уч. на сумму	Р.	266.498—35
5% сбор на рыборазведение	Р.	13.324—92
Всего причиталось . . .	Р.	279,823—27

в) Корейские артели и предприниматели—корейцы:

Подледных неводных 4 уч. одногод. на сумму	Р.	761 —
Подледных сеточных 77 „ „ „ „	„	12.912 —
Береговых селедочн. 30 „ „ „ „	„	21.983 —
Всего сдано 111 уч. на сумму	Р.	35.656 —
5% сбор на рыборазведение.	„	1.782—80
Всего причиталось. . . .	Р.	37.438—80

г) Артели;

Засольных уч. в зал. Петра Вел. 1 уч. одногод. на сумму .	Р.	500 —
Речных в Охотско-Камчат. крае 2 уч. одногод. рыбол. на сумму	„	2,010 —
Береговых селедочных 16 „ „ „ „ „	„	12.565 —
Подледных неводных 3 „ „ „ „ „	„	2.112 —
Подледных сеточных 2 „ рыбол. одногод. „ „	„	214 50
Всего сдано 24 уч. на сумму	Р.	17.401—50

5% сбор на рыборазведение . . . . Р. 870—07

Всего причиталось . . . Р. 18 271—57

Всего с русских част. пр. за 311 уч. причиталось Р. 388.747—64

3) Крестьянские общества и крестьянские артели:

Засольных уч. в низ. р. Амура 3 уч. одногодич. на сумму Р. 2.250 —
Подледных сеточных 21 уч. одногодич. „ „ „ 3.720 —
Береговых селедочн. 6 уч. „ „ „ „ 4.062 —
Речных в Охотско-Камчатском крае 2 уч. рыб. одногодич. на сумму Р. 1.220.— и 2 уч. засольн. одногодич. на сумму Р. 2900, —а всего 4 уч. на сумму . . . . Р. 4.120 —

Всего сдано 34 уч. на сумму Р. 14.152 —

Специально крестьянских угодий сдано: 35 вент., 1 закид. невод, 120 ставок, 17 участков на сумму . . . . Р. 44.662 —

Всего сдано на сумму . . Р. 58.814 —

5% сбор на рыборазведение . . . . Р. 2.940—70

Всего причиталось . . . Р. 61.754—70

4). Геспромышленность и кооперация.

а) Кооперация.

Засольн. уч. в Хабаровском районе 16 уч. на 1 год на сумму Р. 4000,—основ. аренды плюс Р. 15 000.—попудн. сбор, а всего Р. 19.000 —
Рыболовн. уч. в низ. р Амура: 8 уч. на 1 год на сумму Р. 17.013 и 7 уч. на 5 лет на сумму Р. 60 000,— а всего 15 уч. на сумму . . . . „ 77.013 —
Засольных уч. там же: 7 уч. на 5 лет на сумму Р. 11.200 и 5 уч. на 1 год на сумму Р. 4.230—, а всего 12 уч. на сумму „ 15.430 —
Неводных подледных: 1 уч. одногод. „ „ „ 755 —
Подледных уч. на озере Ханка: 6 уч. одног. „ „ „ 1.535 —
Береговых селедочных 9 уч. „ „ „ „ 18.210 —
Морск. рыбол. уч. 2 уч. „ „ „ „ 1 000 —
Речн. в Охотско-Камчатском крае рыб. 7 уч. одног. на сумму „ 9.440 —
Засольн. в зал. Петра Великого: 2 уч. одног. на сумму „ 385 —

Всего сдано 70 уч. на сумму Р. 142 768 —

5% сбор на рыборазведение . . . . Р. 7.138 40

Всего причиталось . . . Р. 149.906—40

б) Дальморепродукт.

Речн. уч. в Охотско-Камчатском крае: рыбол. 1 уч. на 3 года на сумму Р. 9.090— и засольных 2 уч. на 3 года на сумму Р. 10.260,— а всего 3 уч. на сумму . . . . Р. 19.350 —
Рыболов. в низ. р. Амура: 4 уч на 8 лет на сумму Р. 125 000 —, и 1 уч. на 5 лет на сумму Р. 3.000,— а всего 5 уч на суммму . . . . „ 128 000 —
Засольных в низ. р. Амура 7 уч. на 5 лет на сумму „ 7.200 —
Морских рыболов: 1 уч. на 1 год на сумму Р. 7.000— и 13 уч. на 3 года на сумму Р. 77.875, а всего 14 уч. на сумму „ 84.875 —
Краболовн. морск. участков: 2 уч. 3-х год. на сумму . . . „ 6.325 —

Всего сдано 31 уч. на сумму Р. 245.750 —

5% сбор на рыборазведение . . . . Р. 12.287—50

Всего причиталось . . . . Р. 258.037—50

в) Госрыбпром.

Крабообделоч. уч. в зал. Петра Великаго 2 уч. одногод. на сумму . . . . Р. 6.545 —

Берегов. селедочн. 4 уч. одногод. на сумму . . . . . . Р. 9.298 —

Всего сдано 6 уч. на сумму Р. 15.843 —

5% сбор на рыборазведение . . . . Р. 792 15

Всего причиталось . . . Р. 16.635—15

г) Окаро.

Речных участков в Охотско-Камчатском крае: рыб. 2 уч. трехгод. на сумму Р. 60.000—и засольн. 8 уч. трехгод. на сумму 96.400,—а всего 10 уч. на сумму . . . . Р. 156.400 —

Морских рыболовных уч: 4 уч. трехгод. на сумму . . . . Р. 45 050 —

Всего сдано 14 уч. на сумму Р. 201.450 —

5% сбор на рыборазведение . . . . Р. 10.072 50

Всего причиталось . . . . Р. 211.522 50

д) Дальгосторг.

Промысел морской капусты: 1 уч. на 1 гол на сумму . . Р. 48.000 —

е) Госучреждения.

Береговых селедочных: 10 уч. одногодич. на сумму . . . Р. 5.570 —

Засольных уч. в зал. Петра Великого: 1 уч. одногод. на сумму Р. 220 —

Всего сдано 11 уч на сумму Р. 5.790 —

5% сбор на рыборазведение . . . . Р. 289—50

Всего причиталось . . . . Р. 6.079—50

Всего причиталось с госпромышленности и кооперации Р. 691.252—15

Итого за все сданные угодья причиталось . . . . „ 2.479.794—44

Цифровые данные о процентном соотношении элементов, эксплоатировавших наши воды в 1923 и 1924 г.г. по суммам арендной платы, следующие:

	1923 г.	1924 г.
Во внешних водах:		
Японцы	90,5%	77%
Русская частная промышленность .	6,9%	11%
Кооперация	2,6%	5%
Госрыбпромышленность	—	7%
Во внутренних водах:		
Японцы	0	0
Русская частная промышленность .	44%	40%
Кооперация	35%	25,1%
Госрыбпромышленность	21%	34,9%

Доходность рыбного хозяйства. Доходы от рыбных промыслов только за последние дореволюционные годы достигли, примерно, 700-900 тысяч рублей, при расходе на содержание аппарата 260-270 тысяч рублей ежегодно.

С советизацией Дальнего Востока и установлением новой политики положение значительно изменилось и уже в 1923 году доходы от сдачи промыслов были доведены до 2 милл. рублей, при расходе в 300 тыс. с лишним рублей, которые пошли на содержание аппарата. В 1923 году арендная плата промыслов, этого главного источника дохода, вы-

разилась в сумме—1.930.300 рублей, при чем сдано было из открытых—1.006--753 участка и выдано 404 лодочных билета.

В 1924 году доход выразился в сумме 2.774.059 р. 11 к., не считая сумм, полученных от японцев за „свободный лов“ в наших водах за годы интервенции, следовательно, доход настоящего года превысил расход в 7 с лишним раз, тогда как в дореволюционное время расходы доходили до 30% доходности. Доходность управления за этот год составляет 11½% всего бюджета ДВО.

В 1924 году управлением получены следующие доходы:

1) От сдачи в аренду промыслов	2.351.568	р.	85 к.
2) От лодочного промысла	12.240	„	— „
3) За дополнительные невода на 9 селедочных морских участках	1.350	„	— „
4) Плата за особые земельные угодия под промыслы, сданные японцам	10.626	„	50 „
5) Попудного сбора с рыбопродуктов . .	132.714	„	— „
6) 5%-ного сбора на рыборазведение . . .	115.178	„	14 „
7) Неустоек по нарушениям	48.400	„	02 „
8) От продажи командорской пушнины . . .	79.946	„	10 „
9) От перечисления залогов в доход государства по нарушениям	22.035	„	50 „
Итого	2.774.059	р.	11 к.

Всего, таким образом, доходов поступило на сумму 2.774.059 р. 11 к. не считая взысканий с рыбопромышленников задолженности за старое время, каковая сумма определяется в размере: с японских рыбопромышленников 1.550.000 иен, и с русских промышленников 71.990 рублей 76 коп.

Полученная доходность, ввиду сдачи большинства участков на трехгодичный срок, на ближайшие два года не должна уменьшиться если не увеличиться, что будет зависеть от кон'юнктуры на рыбных рынках и того, будут ли открыты новые промыслы и приступим ли мы к лову в открытом море.

Геспромышленность и кооперация. Богатства дальневосточных морей и упадок русской частной промышленности, с одной стороны, и развившийся японский промысел с другой, заставили немедленно в интересах Союза и в силу политики Советской власти, поднять вопрос о создании на Дальнем Востоке Государственной рыбной промышленности, иными словами—вовлечь само государство в эту отрасль хозяйства, дабы противопоставить свое влияние—влиянию частного капитала.

Дальневосточная рыбопромышленность в данный момент имеет три формы: а) самостоятельная эксплоатация государственными средствами (Дальгосрыбпром); б) эксплоатация при участии частного капитала (акционирование с частным капиталом), и в) эксплоатация об'единением хозяйственных и кооперативных организаций (Охотско—Камчатское рыбопромышленное акционерное об-во — ОКАРО). Связывающим элементом в последних двух формах между государством и частным капиталом и хозяйственными и кооперативными организациями является управление рыбной промышленности—Госрыбпром.

Условия создания госрыбпромышленности были трудны в местной обстановке и совершенно различны с условиями других районов Советского Союза. Госрыбпромышленность европейской части СССР строилась на национализированной у частных капиталистов рыбопромышленности, давшей госрыбпрому, как основной, так и оборотный капиталы, а равно готовый технический персонал, с помощью которого была полная возможность продолжать без перерыва, в монопольных условиях, уже организованную ранее промысловую работу.

На Дальнем Востоке национализация частной промышленности проведена не была и государство обладало здесь лишь правом на рыболовные угодья и поэтому для создания здесь госрыбопромышленности приходилось искать новые пути.

Учитывая упомянутые обстоятельства и имея ввиду также и то, что снабдить госрыбопромышленность денежными средствами, по крайней мере, в ближайшее время не представится возможным, пришлось остановиться на использовании частного промышленного капитала, с привлечением его к совместному сотрудничеству с государством, путем образования смешанных акционерных обществ и простых товариществ.

С этой целью было образовано смешанное „дальневосточное акционерное общество" (ныне акционерное общество „ДАЛЬМОРЕПРОДУКТ").

В 1923 году работа об-ва ограничивалась только эксплоатацией 4-х предоставленных госрыбпрому участков в низовьях р. Амура, но в 1924 году участие названного общества в рыбном хозяйстве возросло, а именно: эксплоатировались 28 рыболовных и засольных участков и 3 крабоконсервных завода, с общей годовой арендной платой в 245.750 рублей, при общей продукции, оцениваемой в 2.800 000 рублей, и с затратой на эксплоатацию свыше 2 милл. рублей, включая арендную плату.

Идея развития госрыбопромышленности в чистом ее виде так сильно внедрилась в сознание, при учете всех богатств и возможностей, что и текущий 1924 год не прошел неиспользованным в этой области. Было создано Охотско-Камчатское рыбопромышленное общество „ОКАРО", — в которое вошли акционерами Дальгосрыбпром, Дальгосторг, и Центросоюз, имеющие равное количество акций и равное участие.

В текущем году названным об-вом эксплоатируются 2 рыболовных речных, 8 засольных речных и 4 морских рыболовных участка, расположенных на Охотско-Камчатском побережье. Арендная плата за эти участки определяется в 201.450 руб. в год; общая сумма затрат на эксплоатацию выражается, примерно, в 1.200.000, а предполагаемая продукция оценивается в 1.350.000 рублей.

Кооперация, в лице Центросоюза, имеет всего рыболовных участков на сумму аренды 110.000 рублей, при чем в юго-западном промысловом районе в своей работе Центросоюз опирается на население и артели, а в районе Амурского рыболовства имеются капиталистические рыбалки. Обороты достигают до 2 милл. рублей; местная кооперация в рыбопромышленности не выступает, а работает через Центросоюз и на его средства.

Частная русская рыбопромышленность в настоящее время арендует 311 рыболовных участков на сумму аренды—388.747 рублей, с продукцией 2.000.000 рублей.

Русские рыбопромышленники, не обладая собственным капиталом, находятся в полной зависимости от иностранного капитала, получая от него все необходимое для промысла, опираясь на японских рабочих и вывозя рыбопродукты, за малым исключением, на японский рынок.

Каботаж. Наша рыбная промышленность в данное время в большей мере зависит от японского промыслового флота, ибо собственными промысловыми судами она не располагает, а Добровольный флот, имея в своем распоряжении только 9 судов (с тоннажем 18.000 тонн), при том мало приспособленных для целей промышленности и, помимо того, занятых обслуживанием других нужд населения и государства на побережье протяженностью в 18.000 верст, не может удовлетворить ее требований и принуждается пользоваться промысловым японским флотом, который за последние годы, в связи с развитием местной промышленности в наших водах, значительно увеличился. Небезынтересно указать на то, что средняя годовая посещаемость японскими промысловыми судами наших дальневосточных вод составляет примерно 380 судов с общим тоннажем в 150 000 тонн.

Такое положение вещей создает серьезные препятствия в деле развития нашей промышленности.

Соль. Одним из серьезных вопросов в рыбопромышленности является вопрос о соли, составляющей важнейший продукт, необходимый для промысловой работы. Поэтому все такие вопросы, как способ снабжения солью, какою именно, количество, цена соли, всякого рода обложения ее и проч. имеют большое значение и должны составить предмет особого внимания, тем более, если учесть то обстоятельство, что промышленностью потребляется ежегодно до 3.700.000 пудов (японцами потреблялось 2.700.000 пудов и русскими 1.000.000 пудов).

За последние годы рыбная промышленность Дальнего Востока снабжалась исключительно солью китайской, японской и портсаидской, если не считать 1924 г., который дал озможность до некоторой степени влить на промысла русскую соль (около 750.00 пудов), доставленную из портов Черноморского побережья.

В текущем году вся соль, поступившая на промыслы Охотско-Камчатского побережья и на морские участки по юго-западному промысловому району, была ввезена из-за границы, при чем соль эта пропускалась беспошлинно и безакцизно.

Помимо того, в незначительном количестве были снабжены заграничной солью промыслы в низовьях реки Амура и частично селедочные участки в юго-западном промысловом районе, при чем для последних заграничная соль допускалась только для посолки сельди, без права выгрузки соли на берег. Соль эта никакими сборами не оплачивалась. Русской солью были снабжены все промыслы по Амуру и селедочные промыслы, приготовлявшие сельдь для русского рынка.

Для русской соли, поступившей для нужд рыбопромышленности, был установлен пониженный акциз в размере 15 коп. с пуда. Опыт текущего года показал, что снабжение русской солью дальневосточных промыслов разрешен в положительном смысле, а потому назревает новый вопрос о постепенном внедрении русской соли на все промысла дальневосточных вод и вытеснении с таковых заграничной. Удачное разрешение этого вопроса может иметь колоссальное значение не только для рыбопромышленности, но и в русской соляной промышленности европейской части СССР, дав последней возможность выйти с своей солью на дальневосточный рынок.

Колонизационный вопрос. Как упоминалось выше, рыбопромышленность способствует и колонизации мало заселенных местностей, что подтверждается, если мы обратим внимание и на нашу окраину, где переселение протекало также за счет рыболовства.

Достаточно указать на то, что за 10-тилетие после русско-японской войны в низ. р. Амура возникло, например, свыше 50 новых селений, образовались поселки на морском побережье и на Камчатке. За период как мировой войны, так и гражданской, приток переселенцев и число оседающих приостановился, но последние два года показывают нам новое оживление, особенно на Камчатке, где некоторые села увеличились на 100%.

Дальнейшая колонизация края нам необходима, но здесь необходимо указать, что дальнейшая колонизация исключительно за счет рыболовства не должна иметь место, ибо наблюдающееся сокращение главного об'екта промысла в дальневосточных водах—лосося, а также некоторых других более ценных пород рыб, заставляют нас очень осторожно расходовать наши рыбные запасы, тем более, что часть имеющегося населения, впредь до развития других промыслов и сельского хозяйства, будет всецело зависеть от рыболовства.

Рабочий вопрос. Рыбная промышленность в настоящее время задалживает до 35.000 рабочих, получающих заработок в размере до 6.000.000 рублей.

Большая часть этого заработка уходит за границу и не имеет значения для нашей хозяйственной жизни, ибо громадный процент рабочих, занятых в этой отрасли промышленности, приходится на иностранцев (японцы, корейцы и китайцы), но это явление, безусловно, временное и будет постепенно изжито, как только рыбная промышленность перейдет на более усовершенствованные способы обработки рыбопродуктов и как только

увеличатся кадры квалифицированных рабочих гражданства СССР. Здесь необходимо отметить, что рабочий вопрос в рыбной промышленности Дальнего Востока является чрезвычайно сложным в силу того, что рыболовный сезон носит кратковременный характер, а морское рыболовство, являющееся основным, требует весьма и весьма тренированных рабочих, каковых среди граждан СССР пока очень мало, но они будут из числа населения прибрежной полосы Приморья, где последнее за эти годы, неуклонно выдвигая мощные рыболовные артели, переходит на морской лов.

Промысел местного населения. Крайне заинтересовано в местном рыболовстве вообще население, получающее от такового заработок в размере до 2 мил. рублей ежегодно, а в жизни части этого населения, проживающего по р. Амуру и на Камчатке, рыба имеет первостепенное значение, как основа питания.

До момента прихода на окраину Советской власти местное население считало все воды, прилегающие к их земельным наделам, своими и распоряжалось ими по своему усмотрению. Промысел в этих водах производился неорганизовано и не давал значительных результатов и для самого населения, и для государства.

Помимо того, пользование угодьями носило хищнический характер. Доходы от промыслов распределялись неравномерно среди крестьянского населения, а именно: рыбалками пользовалась только зажиточная часть последнего, в распоряжении которого имелись снасти и рыболовный инвентарь, а беднейшее крестьянство находилось всецело в кабале у кулаков.

Такой порядок промысла и его неорганизованность заставили немедленно обратить на себя внимание и в первую очередь начать решительную борьбу с собственническими стремлениями населения в пользу централизованного распоряжения рыбными угодьями, с предоставлением населению лишь права пользования в прилегающих к их наделам рыболовных угодьях, свободных от промышленной их эксплоатации и запрета по рыбоохранным соображениям, но с непременным условием применения лишь только личного труда, без права пользования наемными рабочими, и без передачи предоставленных прав кому бы то ни было. Помимо того, было обращено внимание на организацию рыболовецкого населения, что в значительной степени облегчало контроль за промыслами, улучшало фискальную сторону и предоставляло населению большие выгоды. К сезону 1924 года 50% рыболовецкого населения в Приморском районе было об'единено в артели, которые работали на предоставленных участках, расположенных в пределах принадлежащих им земельных наделов, при чем за пользование участками взыскивалась арендная плата, установленная по договору. Итоги селедочного промысла убеждают в правильности такого подхода Это об'единение связывалось с введением арендной политики в крестьянский промысел. Теперь население было вынуждено признать, что все рыбопромысловые угодия находятся в распоряжении государства, что крестьянство является лишь арендатором этих угодий.

Дальрыба, изживая прежний метод эксплоатации крестьянских рыболовных угодий и взимания попудных сборов, переходит к арендному порядку. Крестьянские рыболовные угодья в Приморском промысловом районе сдавались в аренду в этом году без торгов указанным выше крестьянским артелям и вообще местному населению. Проведение подобного ряда мер требует участия и поддержки местных властей, которые долгое время относились враждебно к проводимой реформе, отчасти не понимая задач, а также и по другим причинам, но в данный момент эти шероховатости изжиты, хотя еще требуется приложить усилия, чтобы окончательно внедрить в сознание как местной власти, так и населения, то большое государственное значение проводимых Дальрыбой мер в отношении организации крестьянского рыбного промысла.

Нечто подобное проводилось и на Амуре. Там была попытка к настоящему году организовать крестьянское рыболовецкое население вокруг рыбозасольных участков. Крестьяне на Амуре как бы были прикреплены к определенным засольным участкам, куда они

могли только сдавать упромышленную рыбу, не имея права самостоятельно выступать на рынке. Установление подобного порядка вызывалось необходимостью во что бы то ни стало провести строгое нормирование.

Таким образом, мы наблюдаем, что вместо неорганизованного крестьянского рыбного хозяйства Приморья, мы подходим к правильной эксплоатации крестьянских рыболовных угодий, которые сдаются на договорных условиях.

Вместе со сдачей в арендном порядке рыбопромыслов крестьянским артелям исчезает в рыбном деле кулачество, выигрывает сторона фиска, представляется возможным нормировать лов и обработку продуктов и выступает на сцену нормальный, вполне организованный крестьянский промысел, который в дальнейшем будет возможно подчинить нашей государственной рыбной промышленности.

Охота на морского зверя. Теперь необходимо остановиться и на морском пушном хозяйстве. В ведении Дальрыбы находятся все острова выше 55 параллели со всеми их обитателями. Пушное хозяйство организовано лишь на Командорских островах. За годы интервенции и вообще вследствие неправильного ведения названного хозяйства, каковое еще недавно находилось в полном упадке, никем не снабжаемые жители этих островов (до 1923 года) хищничали, выбивая и без того незначительные запасы ценнейших животных: котиков, бобров и голубого песца. Никакого контроля и наблюдения за ними не было.

Несмотря на отдаленность и плохую связь с островами, за эти два года работы удалось приступить к реорганизации хозяйства на Командорских островах и положить начало новому хозяйству, строющемуся на рациональных началах.

Так как в течение предшествующих лет убой котиков производился беспорядочно, то число секачей возрасло до такой степени, что получилось нарушение гаремной жизни на лежбищах. В период с 1922 по 1924 год особое внимание было обращено на секачей и на правильный убой молодых самцов с целью от пропорции к 1:8 подойти к 1:30. В песцовом хозяйстве совершен частичный переход от убоя зверя капканом и ружьем к ловле его кормушками-ловушками, что дало возможность уничтожить малоценность и выпустить на приплод экземпляры с высоким качеством меха. Кроме того, особое внимание было обращено на уничтожение белых песцов, сильно обесценивающих командорскую пушнину.

В результате осторожного подхода к бобровому промыслу число ценных животных увеличилось более чем в два раза, при чем бобры стали появляться в местах, на которых их давно уже не было. Можно отметить, что в настоящее время количество бобрового стада на Командорских островах возросло до 350 штук. Хищничество иностранных шхун совершенно сведено на нет и вместе с тем началась систематическая и планомерная борьба с хищничеством алеутов—промышленников.

Для связи островов с материком в зиму 1922 и 1923 г.г была установлена радиостанция, что дало возможность иметь постоянную связь с Командорскими островами и имела особенно важное значение при их советизации.

В 1923 году острова были снабжены продовольствием в полной мере, что позволило быстро локализовать цынгу, которая начала было на них развиваться на почве долголетнего недоедания (1917—1922 г.). В 1924 году, с укреплением власти СССР на Дальнем Востоке, в состав администрации на островах влит достаточный контингент партийных работников. До 1920 года, обычно, пушнина, доставленная с Командорских островов, продавалась с аукциона, а деньги вносились в казну. В период революции такой порядок ликвидации пушнины, в особенности с падением сибирских денежных знаков, само собою сошел на нет. Ныне командорская пушнина сдается Дальгосторгу, который, руководствуясь ценами на мировом рынке, продает ее с наибольшей выгодностью для государства.

Помимо того, признано своевременным приступить к организации звероводного и зверопромышленного хозяйства на других островах, в первую очередь Шантарских, куда в конце сезона 1924 г. выехала экспедиция, организованная Дальрыбой, с целью попол-

нить имеющиеся материалы об этих островах, заложить фундамент проектируемого хозяйства и устранить с этих островов хищника соболя, которым славятся Шантары. Экспедиция построена на принципе самоокупаемости и государство без особых затрат сможет в ближайший срок проделать в этой области не малую работу.

Постановлением Дальревкома бобровое местообитание на южной оконечности полуострова Камчатка, в границах треугольника от устья р. Камбальной до мыса Лопатка и далее к северо-востоку до реки Желтовской об'явлены заповедными. Вопрос об организации действительной охраны этого заповедника в стадии разработки и к весне 1925 года будет совершенно закончен.

В вопросе об убое морского зверя (ластоногих и китообразных) поставлена цель всячески ограждать от избиения тех животных, которые близки к полному исчезновению и которые являются едиственным источником жизни прибережного населения Чукотско-Анадырского края, а, с другой стороны, всячески способствовать убою тех морских животных, которые в массе уничтожают не только рыбу, но и таких ценных животных, как кит. К первым относятся бобр морской, котик, морж, ко вторым—касатка и белуха.

Рыборазведение и рыбоохрана. Доходность Союза от дальневосточного рыбного хозяйства велика; (одна получаемая арендная плата за дальневосточные угодья превышает таковую, взыскиваемую со всех остальных рыбоугодий Союза), поэтому необходимо особенно осторожно относиться к его использованию, чтобы сохранить его качественную и количественную ценность на возможно долгое время.

Для того же, чтобы рыбное хозяйство было рентабельно и своевременно ограждено от всякого случайного вредного влияния, необходимо поставить его на строго научных основаниях, чтобы каждый элемент, составляющий в целом хозяйство или влияющий на него положительно или отрицательно, был всесторонне изучен.

Но к нашему несчастью мы, несмотря на ценность нашего рыбного хозяйства, далеко не знаем те элементы, из которых слагается хозяйство. Мы не знаем даже всех промысловых рыб, не говоря уже об их биологии, знание которой только и может дать правильный путь к регулированию рыбного промысла.

Учитывая это, наши соседи по океану—Япония и Америка—покрыли все свое побережье целой сетью биологических станций и затрачивают громаднейшие средства на научно-промысловые обследования. В результате Америка пришла к целому ряду мероприятий в области рыболовства, указывающих на то, что нельзя безнаказанно и бесконечно выкачивать из моря богатства, а приходится частью их поступаться, чтобы совершенно не уничтожить естественных запасов, подорвав которые, восстановить будет очень трудно.

На нашем Тихоокеанском побережье, собственно говоря, настоящей самостоятельной экспедиции до сих пор не было. Только пользовались случайно собранными материалами во время об'езда побережья с целью предупреждения хищничества, да и то все данные до сих пор не опубликованы. До 1923 года на научно-промысловое обследование смотрели, как на дорого стоющую забаву, и не верили, что когда-нибудь можно выловить всю приходящую из моря рыбу. Но катастрофические падения улова рыбы по р. Амуру, в Карагинском районе (на Камчатке), а также частичный недолов сельди в Амурском заливе в 1923 г. ярко показывают неверность этого предположения и указывают, что хищничество (в смысле нерационального ведения хозяйства) дает себя знать. Поэтому, немедленно по приходе на Дальний Восток Советской власти, был поднят вопрос об изучении промыслов, их об'ектов, об ограждении их от чрезмерного, подчас бессмысленного, уничтожения, об охране нерестилищ и о рыборазведении.

Для выполнения перечисленного и направления административной и практической деятельности в рыбном хозяйстве на Дальнем Востоке, в соответствии с выводами науки и экономики, было организовано Дальнаучрыббюро, на которое были возложены большие задания, а именно: производство статистико-экономических обследований состояния рыболов-

ной промышленности, определение хозяйственной потенциальности рыболовных угодий, форм и пределов допускаемой их эксплоатации, изучение как русских, так и иностранных рыбных рынков, выяснение экономических интересов населения, выработка, совместно с Дальрыбой, мер согласования этих интересов с основами государственной политики, заведывание специальной библиотекой, информация и популяризация по вопросам рыбной промышленности, путем организации лекций и издания специальных сборников и брошюр, а также содействие профессионально-техническому образованию в области рыбного дела; совместно с Дальрыбой выработка правил и постановлений о порядке производства промысла, а также установление запретительных мер в отношении применения тех или иных способов и орудий лова, регулирование приготовления рыбных продуктов и установление запретных пространств; совместное с Дальрыбой регулирование рыбного промысла, путем открытия новых и закрытия существующих рыбопромысловых угодий, а также установление максимальных количеств вылова; научно-прикладные исследования в области рыболовства, разработка улучшенных методов обработки продуктов, организация и заведывание ихтиологическими станциями и лабораториями; поддержание производительности рыболовных угодий, путем массового искусственного разведения промысловых пород рыб, развитие сети рыбоводных заводов и оплодотворительных станций, акклиматизация новых пород рыб и получение новых разновидностей путем скрещивания, разработка мероприятий по охране естественных нерестилищ.

На содержание Научрыббюро и на его работы требовались средства, а потому было исходатайствовано разрешение на передачу на эту цель 5% сбора на рыборазведение и рыбоохранение (добровольное самообложение рыбопромышленников), при чем этот сбор был распространен и на японских рыбопромышленников, что значительно усиливало фонд последнего и давало возможность значительно шире поставить работы Дальнаучрыббюро в указанном выше направлении.

Основной работой последних двух лет Дальнаучрыббюро следует считать работу по искусственному рыборазведению лосося в естественных условиях по методу Ивана Ивановича Кузнецова. Опыт прошлого года показал жизненность и полную приемлемость названного способа, почему в этом году решено проверить результаты прошлого года, заложив до 40 милл. икринок. Итог этого года послужит материалом для выпуска в будущем году значительно большего числа мальков и даст возможность практиковать в дальнейшем рыборазведение в соответствующем вылову масштабе. Практика соседних западных государств установила, что рыборазведение без применения других охранных мероприятий и ограничений не достигает в полной мере цели сбережения, поддержания и сохранения рыбных запасов, и требуется принятие мер запретительного характера. Поэтому, в вышеуказанных целях были пересмотрены сети промысловых участков, закрыты некоторые пред'устьевые участки и строго определено пред'устьевое пространство (запретные для лова зоны в устьях рек), намечены некоторые реки для об'явления их заповедниками, выработаны временные правила, регулирующие производство промысла. Кроме того, во всей полноте поставлен вопрос об обследовании вод и изучении об'ектов промысла, что частично уже проведено, а именно: обследованы низовья р. Амура, несколько притоков последнего и р. Большая на Камчатке и частично биология крабов и сельди. Помимо того, Дальнаучрыббюро возбуждено перед Дальревкомом ходатайство об отпуске средств (из 5% сбора) на устройство ихтиологической лаборатории, которая будет работать по его заданиям, и на приобретение специального судна, приспособленного для научно-промысловых обследований.

Нормировка лова. Одним же из главных моментов работ Дальнаучрыббюро в деле рыбоохранения является установление с сезона текущего года нормы вылова лососевых во всех дальневосточных водах. Введенная норма, конечно, не является совершенной. В ней

много погрешностей, которые должны быть по проверке исправлены, а сама норма уточнена и постепенно снижена. Ясно, что это работа не одного, а нескольких лет.

Устанавливая норму в текущем году, мыслилось, главным образом, внедрить в сознание промышленников и местного рыболовецкого населения необходимость применения этой меры, которая в недалеком будущем должна дать положительные результаты. Нормирование безусловно повлияет на рыбные запасы, увеличив последние, создаст возможность усовершенствовать промысла, механизировав их, что, в свою очередь, даст возможность сократить расходы по ведению промысла, улучшить продукцию и удешевить ее.

Нормировка обработки продуктов. До последнего времени развитие рыбопромышленности шло, главным образом, за счет увеличения вылова. Неистощимые запасы ценнейшей породы рыб (лосось) не вынуждали рыбопромышленников задумываться над улучшением качества обработки. Понесенные расходы оправдывались большими уловами и главный участник в эксплоатации наших вод—Япония—совершенно не была заинтересована в поднятии ценности нашей продукции, вследствие чего обработка рыбы установилась самая примитивная, отсталая. Весьма изрядное количество вылова перерабатывалось в тук, который шел для удобрения рисовых полей в Японии, чем достигалось повышение плодородия последних за счет сокращения наших богатств. Остальное количество улова, за исключением незначительного процента, приготовленного русским способом и улучшенным японским, а также переработанного в консервы, приготовлялось т.-н. простым японским посолом, что обесценивало и обесценивает продукты.

Следуя по пути поднятия хозяйства, в текущем году приступлено к регулированию обработки путем установления определенного процента в отношении разных способов приготовления продукции, который, главным образом, уменьшит количество обработки рыбы простым японским посолом. Помимо того, воспрещена варка тука из всех пород рыб. Твердая политика в этом направлении, с учетом всех возможностей и требований рынка, несомненно даст благоприятные результаты: она даст возможность рационально вести хозяйство и увеличит фиск.

Охрана и надзор. Немалое значение в рыбном хозяйстве имеет и охрана промысловых вод от хищничества, за последние годы получившего сильное распространение. К моменту советизации рыбное хозяйство осталось почти без плавучих средств, и Дальрыба стояла перед невозможностью осуществить фактический контроль и наблюдение за промыслами и вообще побережьем. Нетерпимость такого положения вызвала принятие энергичных мер и уже к сезону 1924 года имелось два судна морского типа и несколько мелких—катеров, на которые была возложена охрана. Помимо того, по заданиям Дальрыбы второй год выполняет рейсы охранное судно „Красный Вымпел". Таким образом, все побережье Камчатки и Юго-Западного района было в общем обслужено. Конечно, упомянутых средств далеко недостаточно для осуществления полной охраны и полного контроля и перед Дальрыбой стоит вопрос о необходимости скорейшего приобретения двух больших судов, вполне пригодных для морского плавания и несения охранной службы, и покупка нескольких быстроходных катеров морского типа, которыми могли бы быть снабжены промысловые районы, главным образом, на Камчатке.

Кроме того, охрана промыслов и побережья была возложена на инспекторов рыболовства и также промысловых досмотрщиков.

Здесь необходимо упомянуть, что в прежнее время надзор был чрезвычайно малочисленен и не соответствовал в главной своей массе своему назначению. За эти же два года кадр промысловых досмотрщиков был пересмотрен, количественно увеличен за счет сокращения канцелярского аппарата и качественно улучшен путем влития в его состав партийцев, комсомольцев и демобилизованных красноармейцев и, помимо того, пропущен через специальные краткосрочные курсы. Работа надзора особенно за этот год дала хоро-

ший результат, ибо получена масса необходимого материала, и через надзор представилось возможным установить правильные взаимоотношения с местным населением.

В течение лета 1924 года управление рыбным хозяйством было коренным образом изменено. При ликвидации Народного Комиссариата Продовольствия и при решении вопроса, кому передать ведение рыбным хозяйством, остановились на необходимости диференцировать доселе слитые воедино функции регулирования и эксплоатации. Задачи регулирования рыбного промысла, надзора за правильным использованием водных богатств, рыборазведения и изучения и исследования промысловых об'ектов водной фауны и флоры были возложены на Народный Комиссариат Земледелия, к которому перешла соответствующая часть бывшего аппарата рыбоуправления. Узкие задачи промысловой эксплоатации отдельных, отведенных земельными органами промысловых участков, и организации промысловых предприятий были переданы органам Высшего Совета Народного Хозяйства.

Теперь перед земельными органами стоит большая цель об'единить организационно и идейно вновь полученную большую отрасль работы с остальным аппаратом так же, как в народном хозяйстве практически во многих случаях рыболовство неразрывно связано и с лесным, и пушным, и земледельческим промыслом.

На этой основе, в соответствии с накопленным уже опытом прошлой работы в ближайшем будущем будет разработан конкретный план рыбного хозяйства. Здесь этот план поместить не представилось возможным, т. к. передача аппарата из одного ведомства в другое и переезд из Владивостока в Хабаровск задержал его разработку.

Поскольку, однако, основы и перспективы работы уже освещены, конкретизация их в плане мероприятий не встретит затруднений.

Перечень основных мероприятий по сельскому и лесному хозяйству на 1924—1925 год.

№№ по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
	Административный отдел.				
1	Разработка проекта реорганизации земельных органов в связи с районированием.	1. Положение об Областном и Окружном Земельном Управлении. 2. Положение об участковой сети. 3. Положение о районных земельных органах.	г. Хабаровск.	Административный Отдел Дальземуправления	Штатных средств.
2	Прием аппарата Дальне-Восточного Управления Рыболовства и Охоты.		г.г. Хабаровск, Владивосток, Благовещенск.	Дальземуправление и Губземуправления	„ „
3	Областные и Губернские С'езды.	Один областной и 3 губернских.	Хабаровск, Чита, Владивосток и Благовещенск.	Д. З. У., Г. З. У.	„ „
4	Разработка бюджета на 1925—26 г.		ГЗУ и ДЗУ.	Админ. Отд. ДЗУ и ГЗУ	„ „
5	Разработка оперативн. плана на 1925-26 год.		„ „ „	„ „ „	„ „
6	Годовой отчет за 1923-24 г.		„ „ „	„ „ „	„ „
7	Обследование всех библиотек земельных учреждений ДВО и составление единого каталога.	Около 20.000 томов.	Дальземуправление, Губземуправления, Институт Экспер. Ветерин., Амур Опытная станция, Обл. Метеорол. Бюро.	„ „ „	„ „
8	Пополнение библиотек.	40 комплектов периодических изданий и 500 томов научной и прикладной литературы.	г. Хабаровск	Админ. Отдел ДЗУ	Госбюджет 2.380 р.
9	Организация в Хабаровске научного земельного центра.	Дендрологический и Ботанический сад. Лесная опытная станция. Станция защиты растений от вредителей. Областное Метеорологическое Бюро. Агрономическая лаборатория.	„ „ „	„ „ „	За счет части 10% отчислений от лесных доходов в сумме около 40-50 тысяч рублей.
10	Организация Областного Земельного архива.	Около 400 докладов, отчетов по отдельным вопросам научных и технических изысканий и работ в области лесного и сельского хозяйства.	„ „ „	„ „ „	Штатных средств.
11	Издательство.	69 печатных листов. 2 карты.	г.г. Хабаровск, Благовещенск, Чита и Владивосток.	См. об'яснит. записку	Госбюджет 10.250 р.
12	Организация Экономического Бюро при Дальземуправлении.	Три штатных единицы.	г. Хабаровск.	Админ. Отдел ДЗУ	Штатных средств.
13	Обследование и упорядочение постановки отчетности, сметной и информационной.	3 Губземуправления и 5 Уземуправлений.	г.г. Владивосток, Чита, Благовещенск. Ник.-Уссурийск, Спасск, Завитая, П.-Завод, Сретенск.	В отношении ГЗУ—Административный Отд. ДЗУ, в отношении УЗУ—Административный отдел соответствующих Губземуправлений.	Штатных средств.

№№ по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
	Отдел сельского хозяйства.				
	I. Посевная кампания.				
14/1	Заготовка семенного материала.	Формирование областного семенного фонда в размере 1.110.000 пудов семенного зерна.	Все губернии.	ДЗУ, ГЗУ и УЗУ.	500.000 п. пшеницы, испрашиваемых у НКЗ в порядке ссуды из госемфонда; 600.000 п. поступлений в возрат семссуды от населения. 10.000 п. семян льна, испрашиваемых у НКЗ.
15/2	Организация сбора розданной в прошлые годы семссуды.	600.000 пудов зерна.	„ „ „	ГЗУ и УЗУ.	За счет процентных отчислений на выданные ссуды.
16/3	Распределение семенного зерна.	Подлежит распределению, согласно п. 1 —1.110.000 пуд. семзерна.	„ „ „	ГЗУ и УЗУ. Кресткомы и Кооперация.	„ „
17/4	Организация сбора семзерна в местные хлебозапасные магазины, на основании постановления ВЦИК 21 декабря 1922 года.	По предположениям ГЗУ проектируется собрать: по Забайкальской губ. 50.000 п. „ Амурской „ 75.000 „ „ Приморской „ 25.000 „ Всего . . . 150.000 п.	„ „ „	„ „ „	За счет средств населения.
18/5	Ремонт с.-х. машин и орудий.	Три ремонтных мастерских.	Примор. и Амурская губ.	УЗУ.	На хозрасчете.
19/6	Очистка семзерна зерноочистительными пунктами и передвижными обозами.	Предполагается отсортировать зерноочистительными пунктами и обозами: Государственными средствами. / Средствами населения. В Забайкал. губ. до 930.000 п. / 600.000 В Амурской „ „ 500.000 п. / 1.500.000 В Приморск. „ „ 100.000 п. / 1.200.000	Все губернии.	ГЗУ, УЗУ и кооперация.	За счет средств населения.
	II. Борьба с вредителями сельского хозяйства.				
20/7	Борьба с кобылкой и головней хлебных злаков.	Забайкальская губ.: заготовка 3.000 п. мышьяковисто-кислого натра для обработки 70.000 дес. залежей, кубышек кобылки 180 п. формалина для протравливания 400.000 пуд. семзерна. Амурская губ: 500 пуд. формалина для протравливания 1.000.000 п. зерна Приморская губ. 30 пуд. формалина для протравливания 60.000 пуд. зерна.	Борьба с кобылкой в Забайкальской губернии. Борьба с головней по всем 3-м губерниям.	ГЗУ в лице участковых агрономов при широком содействии ВИК'ов и Сельсоветов.	Губернские средства. По Заб. губ. 38433 р. 38 к. По Амур. губ. 7616 р. — По Прим. губ. 450 р. — Итого . . 46499 р. 38 к.
21/8	Организация и деятельность Областной станции защиты растений от вредителей.	а) Закупка 200 п. инсектисидов, для снабжения ГЗУ тех губерний, где заготовленного количества ядов не хватило; б) обследование вредителей области и выработка методов борьбы с главнейшими из них; в) приобретение аппаратов для борьбы с вредителями и применение их на опытно-показательных участках; г) пополнение оборудования,	По всей ДВ Области.	Персонал Дальстазры при участии местного агроперсонала.	Госбюджета . 12.700 р.

№ № по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
		инвентаря и библиотеки, д) издание популярной литературы по борьбе с вредителями; е) чтения, лекции, беседы, листовки и плакаты на ту же тему.			
	III. Опытное дело.				
22/9	Окончание осенней и зяблевой вспашки под опыты и хозяйственно-семенные посевы.	Включая заготовленные пары общая площадь подготовленной пашни выразится в 168 десятин.	Амурская областная опытная станция. Опытные поля: Пикан, Уланга, Хабаровское и опытные участки: Тыган-Уркан и Дамбуки.	Отд. полеводства станции и опытные поля и участки.	На опытной ст. за счет спец. ассигнов. по госбюджету; в семеноводственном хозяйстве—за счет местных ассигнований, на полях и участках—за счет местного бюджета.
23/10	Обмолот, сбор, сортировка семенного контроль урожая и посылка образцов для анализа на опытную станцию.	200 десятин яровых культур, 18 десятин корне-клубнеплодов.	Отдел полеводства и семеноводства Амурской станции, опытные поля и участки.	„ „	„ „
24/11	Биометрическое изучение пшениц района, физический анализ образцов культур районов опытных станций.	Биометрическая обработка 140 обр., физический анализ до 1000 проб.	Амурская и Приморская опытные станции.	Отделы полеводства и селекции.	Штатными средствами.
25/12	Разработка материалов к составлению почвенной карты Амур. О. С. и подготовительные работы к исследованию почв Приморской опытной станции.	По 4 валовых анализа для каждой разности почвенного покрова Амурской опытной станции; столько же на поглащенные основания и механических анализов. Определение гумуса 200 проб.	„ „	Физико-химические отделы.	„ „
26/13	Организация работ по изучению снежного покрова.	Определение плотности и высоты покрова в зависимости от состояния подснежной поверхности.	Амурская и Приморская опытные станции.	Метеорологические отделы.	„ „
27/14	Выписка семенного материала, удобрений, семенных коллекций и обмен своими.	Коллекции северн. и южной Маньчжурии и семен. коллекции. Бюро прикладной ботаники.	Амурская и Приморская опытные станции.	Отделы полеводства.	„ „
28/15	Пополнение лабораторий опытных станций.	Полное оборудование физико-химического отд., селекционного и метеорологического Приморской станции и дополнение Амурской за счет оборудований лабораторий опытных полей: Уланга, Пикан и за счет выписки новых.	Хабаровск., опытные станции и поля.	ДЗУ и опытные станции.	Госбюджет . . . 17000 р.
29/16	Составление почвенной карты по данным физико-химических исследований, предварительная разбивка по плану и закрепление, соответственно данным почвенной карты, севооборотов в натуре.	Почвенная карта участка Амурской опытной станции в масштабе 50 метров в сантиметре.	Амурская опытная станция.	Физико-химический отдел и отдел полеводства.	За счет ассигнований по госбюджету.
30/17	Подготовка семенного материала, закупка, протравливание, сдача в возврат семматериала крестьянами—репродукторами и передача семматериала репродукторам.	9.000 пудов.	Амурская областная опытная станция. Приморская обл. станция, опытн. поля Пикан, Уланга, Хабаровское и участки Дамбуки и Тыган-Уркан.	Отделы полеводства и семеноводства опытных станций. Штатный персонал полей и участков.	Штатными средствами.

№№ по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
31/18	Химическое исследование кормовых средств Амурской губернии и подготовка к летним работам лаборатории.	12 полных хим. анализов.	Амур. обл опытн. станция.	Физико-химический отдел.	Штатными средствами.
32/19	Весенняя подготовка пашни к посеву.	Опытных паров до 25 десятин, по обработке почв 10 десятин, уравнительных 30 десятин.	Опытные станции, поля и участки.	Отделы полеводства.	" "
33/20	Посевы на опытных делянках, на полях семхозов и уравнительные посевы.	260 десятин.	Опытные станции, поля и участки.	Отдел полеводства и семеноводства станции, опытные поля и участки.	" "
34/21	Производство строительных работ.	145 квадратных сажен полезной площади построек.	Амурская опытная станция.	Амурская опыт. станция.	Госбюджет 15.000 р.
35/22	Организация изучения теплового баланса микроклимата, водного режима, производство суточных наблюдений на метеорологических севооборотах 1 и 15 числа каждого месяца.	На 2 севооборотах; на 2 основных станциях и специальных участках характерных разностей рельефа.	Амурская и Приморская станции.	Метеорологические отделы станций.	Штатными средствами.
36/23	Закладка участков с травами и семенников огородных культур.	2 десятины.	Амурская опытная станция.	Отдел семеноводства.	" "
37/24	Динамика почв.	В 6 клиньях севооборотов и под культурами бобов, подсолнечника и пшеницы.	Амурская опытная станция.	Физико-химический отдел.	" "
38/25	Исследование зольного питания пшеницы.	По трем видам пара по фазам развития.	Амурская и Приморская станции.	Физико-химический отдел.	" "
39/26	Сбор семян дикой растительности и посев их на ботаническом участке.		Амурская и Приморская опытные станции.	Отделы полеводства.	За счет асигнован. по госбюджету.
40/27	Посылка образцов с.-х. культур с описаниями местообитаний.	Образцы всех высеваемых культур опытного поля.	Опытные поля и участки.	Заведывающие полями и участками.	За счет штатных средств
41/28	Составление монографий по пшеницам Амурской губернии.	Описание всех разновидностей.	Амурская и Приморская опытные станции.	Отдел полеводства.	" " " "
42/29	Составление организационного плана Приморской областной опытной станции.	3 печатных листа.	Приморская опытная станция.	Штат заведывающих отделами.	" " " "
43/30	Закладка опытно—показательных участков на землях крестьян.	В Забайкальской губ. 300 участков, в Приморской губ. до 60 участков, в Амурской—90 участков.	Все губернии.	ГЗУ и УЗУ.	За счет местных средств Забайкальск. 950 р. — Амурская . 1565 р. 50 к. Приморская 9704 р. 50 к. Всего 12.220 р. —
44/31	Выписка семян хлебных и огородных растений.	300 пуд.	Забайкальская губ.	ГЗУ.	Местный бюджет . 2.020 р.

№№ по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
	IV. Коневодство и коннозаводство.				
45/32	Кооперирование коневодов.	Предполагается вовлечь в кооперацию владельцев 600 жеребцов, и 2.000 маток.	Все губернии.	ГЗУ.	Без затраты средств.
46/33	Конская случная кампания.	Предполагается к использованию жеребцов: государствен.— 60 одобренных —1700 К покрытию маток. Государственными жеребцами— 1.800 Одобренными „ —27.200 На пункт. искусственного оплодотворения . . . . 300 Итого 29.300	„ „	Зооткомиссии.	Случная плата . . 3600 р. Дотация из местных средств . . 5262 р. Дотация из гос. средств . . . 600 р. Итого . . . 9462 р.
47/34	Организация областного госконзавода.	В составе 4 отделений: 1) Орловское, 2) Орлово-американское, 3) чистокровное английское, 4) полукровное, с наличием лошадей: жеребцов — 5 маток — 50 молодняка — 90 Итого в 1925 —145	с. Шкотово, Владивост. уез., Приморской губ.	Дальземуправление.	Госбюджет . . 48.766 р
48/35	Организация спортивных состязаний на ипподроме.	4 дня весенних и 4 дня осенних соревнований на ипподромах при участии 230 лошадей членов коневодных об'единений, обл. госконзавода и военведа.	г. Владивосток. г. Чита г. Благовещенск. г. Ник.-Уссурийск. с. Шкотово.	ГЗУ и коневодная кооперация.	Хозрасчет.
49/36	Организация курсов по подготовке практикантов по коневодству.	По 3 практиканта от каждой губернии. Срок 4 месяца.	Областной госконзавод.	ГЗУ.	За счет местного бюджета . . . 1260 р.
50/37	Организация соревнований вне ипподромов и выставок с премированием.	От 10 до 16 (по числу губернских и уездных городов).	По всем губерниям.	Зооткомиссии и коневодная кооперация.	Хозрасчет и дотации из местных средств . 5.800 р.
	V. Животноводство.				
5138	Бычья случная кампания.	В каждой губернии к одобрению по 200 быков и покрытию ими до 5000 коров, а всего по ДВО 15.000 коров.	Во всех губерниях.	ГЗУ, УЗУ и зооткомиссии.	Попутно с конской случной кампанией.
52/39	Приобретение быков производителей и племенных животных.	Забайкал. губ., приобретает [illegible]0 быков производителей, Приморская 2-х боровов, 1 быка и 1 жеребца.	Забайк. и Приморск. губ.	ГЗУ и УЗУ.	Местный бюджет: Забайкальск. губ. 115[illegible]0 р. — Приморская . 760 р. —
53/40	Проведение учета племенного материала и приплода от него.	В Приморской губ.,—в семи укрупненных волостях, в Забайкальской губ.,—в районах взятых в работу в прошлом году. В Амурской губ.,—подготовка учета.	Во всех губерниях.	„ „	Местный бюджет . . . . 6175 р. —
54/41	Приобретение племенных животных для организации рассадников.	Для Приморской губ. 6 гнезд породистых свиней. В Забайк. губ. для рассадника в совхозе „Красная заря“ 30 маток и 2 бара-	Приморская и Забайкальская губ.	ГЗУ.	Местный бюджет . . . . 4880 р. —

№№ по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
		нов романовской породы, 10 коров, 25 телят и 17 свиней.			
55/42	Организация показательных дворов по правильному содержанию молочного скота и уходу за молодняком.	В Приморской губ. 40 показ. дворов, с приобретением для них 5 запарников, 3 корнерезок, 2 соломорезок и мелкого инвентаря.	Приморская губ.	ГЗУ и УЗУ.	Местный бюджет . . . . 4119 р. —
56/43	Организация маслодельных заводов и товариществ.	8 маслодельных заводов с общей производительн. до 3000 пуд. масла.	Забайкальская губ.	ГЗУ.	За средства коопер силами зоотехн. персонала ГЗУ.
57/44	Организация овцевод. т-в.	2 т-ва в Забайк. губ. по 1000 голов овец в каждом.	" "	" "	" "
58/45	Обследование условий для овцеводства на юго-востоке Забайкальской губернии.	Выяснение водоснабжения и кормового фонда на площади до 100.000 десятин.	" "	" "	" "
59/46	Обследование животноводства.	Особой экспедицией.	" "	ДЗУ.	Государственный бюджет 3100 р. —
60/47	Организация контрольных союзов.	2 союза по 100 коров в каждом.	Забайкальская губ.	ГЗУ.	Местный бюджет . . . . 320 р. —
61/48	Сʼезд инструкторов и техников по пчеловодству.	До 20 участников.	Приморская губ.	ГЗУ.	Местный бюджет . . . . 350 р. —
62/49	Устройство опытно-показательных пасек.	10 пасек.	" "	ГЗУ и УЗУ.	Местный бюджет . . . . 1710 р. —
63/50	Оборудование вощинных мастерских.	Оборудование 3-х мастерских и пополнение инвентарем 11 уже существующих.	" "	" "	Местный бюджет . . . . 1300 р —
64/51	Содержание и работа учебно-показательных и промышленных пасек ГЗУ.	Содержание и расширение учебно-показательных пасек в Чите и Сретенске Заб. губ., Свободненской и Бушуровской пасек в Амурской губ., 3-х учебно-показательных пасек в Хабаров. у. Прим. губ. и организация одной пасеки в Николаевском у. Приморской губ.	Во всех губерниях.	ГЗУ и УЗУ.	Местный бюджет . . . . 5059 р. 73 к.
65/52	Организация кабинета-музея по пчеловодству.	Устройство одного кабинета в Приморской губ.	Приморская губ.	ГЗУ.	Местный бюджет . . . . 450 р. —
	VII. Огородничество и садоводство.				
66/53	Организация показ. огородов и садов.	В Приморской губ. 12 оп. показ. огородов и садов. Сверх того, по Владивостокскому уезду предполагается организовать в каждом агрономич. участке по одному опытн. саду. В Амурской губ. организация оп. показ. сада в г. Благовещенске с ассигнованием 659 р. 84 к.	Приморская и Амурская губернии.	ГЗУ и УЗУ.	Местный бюджет . . . . 2224 р. 84 к
	VIII. Шелководство.				
67/54	Опытно-показательные мероприятия по шелководству.	Организация опытно-показат. станции в Посьетском районе Приморской губ.	Приморская губерния.	ГЗУ.	Местный бюджет . . . . 1300 р. —

№ № по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
	IX. Внешкольное с.-х. образование.				
68/55	Курсы по разным отраслям сель.-хоз.	В Примор. губ. Долгосрочн. курсы по с.-х. . . . . 5 Курсы по подготовке мастеров маслоделия 1 „ по животноводству с показат. кормл. 15 Краткосрочн. курсы по пчеловодству . . . . 10 3-х недельн. курсы по всем отр. с.-х. в Хабар. уезде . . . . . 3 В Забайк. губ. Курсы по земледелию . 10 „ „ пчеловодст. . 5 „ „ животноводс. 10 Губернские курсы по отдельным отраслям сель.-хоз. . . . . 1 В Амурской губ. Курсы общего характера 2	Во всех губерниях.	ГЗУ и УЗУ.	Местный бюджет . . . 14683 р. 40 к, в том числе по: Прим. губ. . 4305 р. — Амурской . 475 р. — Забайкальск. 9903 р. 40 к
69/56	Лекции, чтения и беседы по разным отраслям с.-х.	Из расчета на одного агроработника по 15 лекций, чтений и бесед, должно быть проведено: по Забайкальской губернии—525 „ Амурской „ —240 „ Приморской „ —700 а всего по ДВО — 1465 бесед с пропускной способностью в 75.000 человек.	Во всех губерниях.	ГЗУ и УЗУ	Силами агроперсонала, без затраты средств.
70/57	Печатная агропропаганда.	1) Участие в периодической прессе—3 крестьянские газеты (по одной в губернии) и крестьянский журнал в Забайкальской губ. 2) издание плакатов и лозунгов. 3) выпуск брошюр по вопросам сельского хозяйства	„ „ „	ГЗУ и УЗУ при участии культурных сил деревни.	Местный бюджет . . . . . . 4250 р.
71/58	Выставки и конкурсы.	В Приморской губ. 4 выставки по с.-х. с премированием. Одна выставка по молочному хоз. с премированием. Амурская губерния. По одной выставке в каждом уезде. Забайкальская губерния. Проведение конкурса за лучший колхоз; 10 выставок по с.-х. и животноводству, по две на каждый уезд.	„ „ „	ГЗУ и УЗУ. Силами местных культурных работников.	Местный бюджет: Примор. губ. 5800 р. — Амурской губ. 3000 р. — Забайкальск. . 7250 р. — Всего 16350 р. —
72/59	День урожая.	Ударная работа по сельско-хозяйственной агитации и пропаганде с использованием выставок, выводок и пр. Приурочивается к началу октября.	„ „ „	„ „ „	Общественных организаций и дотаций от губисполкомов.

№№ по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет
73/60	Приобретение литературы для пополнения библиотек.	Приморское ГЗУ проектирует пополнение библиотек при уч. агрономах, ассигнуя на это по смете ГЗУ—548 р. и по сметам УЗУ—900 р. В Забайк. губ., предполагается организация одного губ. и 30 участковых кабинетов—музеев за счет местных средств.	Забайк. и Приморская губ.	ГЗУ и УЗУ.	Местный бюджет . . . . 1448 р. —
74/61	Руководство деятельностью совхозов.	В Приморской губернии: а) Шмаковка. б) Сидими. в) Рикорд. г) Путятин. В Забайкальской губернии. а) Красная Заря. б) Красная Поляна.	„ „ „	ГЗУ.	Хозрасчет. Дотация из местного бюджета 8824 р. 30 к.
75/62	Распределение с.-х машин и орудий.	Всего на суммму 1.500 000 руб. (См. стр. 102.)	По всем губерниям.	Дальгоссельсклад, Дальцентросоюз и Дальсельсоюз.	Хозрасчет.
76/63	Заготовка с.-х. машин и орудий.	С.-х. инвентарь. Импорт на сумму . . . . 600.000 р. Областн. машиностроен. на сумму 400.000 р. Заготовка через центр. Госсельсклад 600.000 р. Итого сельхозинвентаря . . 1.600.000 р. Импорт шпагата . . 200.000 р. Всего . . 1.800.000 р.	Владивосток Хабаровск Москва	Дальгоссельсклад, Дальсельбанк, Дальцентросоюз.	За сч. оборотн. средств.
77/64	Пополнение фондов с.-х. кредита.	1.543.337 руб. (См. стр. 110-111).	По всем губерниям.	Дальсельбанк.	За сч. основного капитала, кредита Центросельхозбанка, кредита Госбанка и вкладных операций.
78/65	Кредитование сельского хозяйства.	1.152.791 руб. (См. стр. 112—113).	„ „ „	„ „	Оборотн. фонда.
79/66	Организация областного центра с.-х. кооперации.	Три губернских и один областной съезд.	По всем губ. и г. Хабаровск.	Дальсельхозбюро.	За сч. штатных средств
80/67	Проведение областных курсов коопработников.	75—100 курсантов на 9 месяцев.	г. Хабаровск.	Дальсельхозсоюз.	„ „
81/68	Сбытско-снабженческие операции Дальцентросоюза.	3.848.000 (См. стр. 123).	По всем губерниям.	„ „	За сч. оборотн. средств.
	Ветеринарный отдел.				
82/1	Борьба с чумой рогатого скота, повальным воспалением легк., сибирской язвой и сапом.	200 неблагоп. пунктов.	Вся область.	Ветеринарно-санитарный, карантинный и участковый персонал.	25.000 руб. по госбюджету.
83/2	Предохранительные и вынужденные сибиреязвенные прививки.	20.000 голов.	„ „	Всего 57 ветврачей и 132 фельдшера; из них 29 ветсанитарных врачей, 29	
84/3	Борьба с прочим эпизоот.	В зависимости от появления.	„ „		Местные средства.

№ № по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
85/4	Санитарный надзор за передвижением животных, мясных и сырых животных продуктов, экспортом и импортом их, местами хранения, переработки и торговли.	См. об'яснительную записку.	5 смотр. пункт., 5 холодильник., 29 санит. пунк., 5 карантинов.	ветсанитарн. фельдшеров, 5 карантинных ветврачей и 6 фельдшеров.	За сч. штатных средств.
86/5	Тоже, за местами убоя.	Убой 75.000 голов.	29 боен.		„ „
87/6	Лечебная помощь и снабжение медикаментами.	55.000 голов.	В 16 лечебн., 64 амбулатор., и при выездах.		Местные средства 7500 руб.
88/7	Проведение учета убыли домашних животных.	В 450 населенных пунктах.	Амурская 100 Забайкальская 150 Приморская 200		Силами населения и штатным составом.
89/8	Производство очередных ревизий и обследован. ветучреждений.	По два об'езда. Губветотделами по. 20 ветпункт. на об'езд и 1 об'езд от Дальветотдела по обследованию губветотделов.		Областной и губернский отделы.	Штатные средства.
90/9	Культурно-просветительная работа.	700 лекций—бесед.	Забайкальская 200 Амурская 150 Приморская350(округленно)	Участковый ветперсонал.	„ „
91/10	Учреждение стипендий в ветеринарных институтах.	9 стипендий.		Губземуправления.	Местные средства по 300 руб. на стипенд., а всего 2700 р.
92/11	Командирование ветврачей в Инстит. Эксперим. Ветеринарии для пополнения знаний и ознакомления с новейшими методами борьбы с эпизоотиями.	Ветсанитарных—3. Участковых—6.	Институт Эксперимент. Ветеринарии.	Обл. Вет. Отд., Губ. Вет. Отд.	Областные средства 800 руб. и местные средства 1600 руб.
93/12	Производство испытаний в комиссиях быв. военным ветфельд., не имеющим, согласно ветерин. устава, прав на звание ветфельдшера.	4 комиссии на область.	Чита, Благовещенск, Хабаровск, Владивосток.	Губ. Вет. Отд.	Местные средства 3600 руб.
94/13	Повторительные курсы для ветфельдшеров.	По 15 человек на курсы.	Губернские города.	Губ. Вет. Отд.	Местные средства 5400 руб.
95/14	Приготовление прививочных материалов: 1. Ветеринарные препараты:	-			
	а) противочумной сыворотки.	12.000 литров на 150 иммунн. быках и 600 кровяник.	Инст. Эк. Вет.		Областные средства: Институт Экспериментальной Ветеринарии 109862 руб. Благовещенское отделение свиных и птичьих болезней 15019 р.
	б) сибиреязвен. сыворотки	450 литров на 15 лошадях.	Инст. Экс. Вет. с филиалом в г. Благовещенске и Владивостоке.		
	в) „ „ вакцин.	200 литров.			
	г) перипневмонич. культур.	90.000 доз.	Инст. Экс. Вет.		
	д) против чумы свиней.	300 литров на 55 иммунн. и 220 кровяник.	Филиал Инстит. Эксперим. Вет. в Благовещенске.		

№ № по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
	е) против холеры кур.	6.000 доз на лошади и быке.	Инст. Эксп. Вет.		Благовещенская бактериологическая станция 8325 руб.
	2. Медицинские препараты.				
	а) противодифтер. сыворотка,	25.000 куб. сан.	Инст. Эксп. Вет.		
	б) холерная и брюшнотифозная вакцины,	12.000 к. с.	" " "		
	в) оспенный детрит.	300.000 доз.	Инст. Эксп. Вет. с филиал. в Благовещенске.		
	3. Исследование.				
	А) ветеринарные:				
	на сап.	700.	Инст. Экс. Вет. с филиал. в Благовещ. и Владивостоке.		
	на сибирскую язву.	150.	" "		Владивостокская Бактериологическая лаборатория 7499 руб.
	на бешенство.	250.	" "		
	на пироплазмоз.	300.			
	на туберкулез.	200.			
	Б) медицинские:				
	на сифилис.	150.			
	на проч. венерич. заболев.	200.			
	на брюшной, сыпной и возвратный тифы.	150.			
	на малярию и септицемию.	50.			
	Отдел землеустройства и мелиорации.				
	I. Камеральные работы.				
96/1	План колонизации ДВО на ближайшие годы.	В порядке разработки доклада	Хабаровск.	ДЗУ.	Штатными средствами
97/2	Разработка вопроса о сплошном землеустройстве.	" " "	"	" "	" "
98/3	План использования госземимуществ.	" " "	"	" "	" "
99/4	Разработка приемов определения предельной возможности освоения земли трудовым хозяйством.	" " "	"	" "	" "
100/5	Курсы для землемеров и практикантов.	20 человек курсантов на два месяца.	Благовещенск.	Амурское ГЗУ.	" "
	II. Землеустройство.				
101/6	Окончание и продолжение работ по междуселенному землеустройству, начатых в 1923—24 году.	475.800 дес.	Забайкальская г., все уезды.	Забайкальское ГЗУ и все УЗУ.	87.672 р., ожидаемых к отпуску из губернских источников, и средства самого устраиваемого населения.
102/7	Междуселенное землеустройство в местностях, где оно еще не производилось.	163.500 "	" "	" "	
103/8	Внутриселенное землеустройство с целью приспособления землепользования к ведению хозяйства на обобществленных началах.	100.000 д.	" "	Амурск. ГЗУ и УЗУ.	Средства населения.

№№ по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
	Тоже.	110.000 дес.	Амурск. г. все уезды.	Амурск. ГЗУ и УЗУ.	Средства населения.
104/9	Основная земельная регистрация.	473.500 „	Забайк. губ. Читинск. и Нерчинск. у.	Забайкальское ГЗУ.	3000 руб. из госсредств.
	Тоже.	100.000 „	Амурск. губ. Благовещенск. уезд.	Амурское ГЗУ.	3000 руб. из госсредств
	Тоже.	80.000 „	Приморская губ. Никольск-Уссурийский уезд.	Приморское ГЗУ.	3000 руб. из госсредств
105/10	Отвод наделов бывшим казакам с целью освобождения земельных излишков, числившихся за ними.	128.000 „	Амурск. г. Благовещенский уезд.	Амурское ГЗУ и Благовещ. УЗУ.	3622 руб. из госсредств.
	Тоже.	214.000 „	Приморск. губ. Никольск-Уссурийск., Спасский и Хабаровский уезды.	Приморское ГЗУ.	8615 руб. из госсредств и 39600 руб., губернских
106/11	Землеустройство безземельного и малоземельного населения.	48.000 „	Амурск. г. Благов. у.	Амурское ГЗУ.	3457 руб. по местному бюджету.
	Тоже.	45.000 „	Приморская губ. Владивостокский уезд.	Приморское ГЗУ.	15000 руб. по местному бюджету.
107/12	Земельное устройство самовольных поселений.	8.200 „	Приморск г. Владивост. и Хабар. уезды.	Приморское ГЗУ.	5000 руб. по местному бюджету.
	Тоже.	24.000 „	Амурская г.—Завитин. уезд.	Завитинское УЗУ.	1086 руб. по местному бюджету.
108/13	Установление и расширение границ городских земель.	10.000 „	Г. Владивосток и Спасск.	Приморское ГЗУ.	4370 руб. из средств г. Владивостока и Спасска.
	III. Образование и устройство фондов колонизационного, оброчного и концессионного.				
109/14	Приведение в точную известность колонизационного фонда прежней заготовки.	600.000 „	Забайкальская г. все уезды.	Забайкальское ГЗУ.	6000 руб. из госсредств
110/15	Образование новых переселенческих участков.	54.000 „	Амурская губ., Благовещ. уезд.	Амурское ГЗУ.	7000 руб. из госсредств.
111/16	Обследование новых колонизационных районов.	180.000 „	Амурская г. Благовещ. и Завитин. у.;	Тоже.	
	Тоже.	50.000 „	Приморск. г. Хабаровск. у.	Приморское ГЗУ.	6000 р. из госсредств.
	Тоже.	200.000 „	Камч. г. Петропавл. уезд.	Камчат. губземуправление	
112/17	Земельно-хозяйственное устройство доходных статей государственного значения.	5.542 „	Амурск. г. Благов. у.	Амурское ГЗУ.	1900 р. из госсредств.
	Тоже.	11.000 „	Примор. г. Владив., Н.-Уссурийск.—Спасск. и Хабаров. у.	Приморское ГЗУ.	9954 р. из госсредств и 2000 р. от арендаторов.
113/18	Земельно-хозяйственное устройство доходных статей местного значения.	11.892 „	Амурск. г. Благов. у.	Амурское ГЗУ.	2387 р. из губернских средств.
	Тоже.	15.000 „	Приморск. г.—Владив., Н.-Уссур. и Спасский у.	Владив., Никольск-Уссур. и Спасское УЗУ.	8700 р. из губ. средств и 1600 р. от арендаторов.

№№ по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
114/19	Обследование и учет доходных статей государственного и местного значения.	500.000 дес. (из них 79.000 дес предпол с'емки).	Забайк. г. все уезды.	Забайкальское ГЗУ.	4000 р. из госсредств и 20000 р. из местных.
	IV. Мелиорация.				
115/20	Предварительное обследование водных запасов на предмет использования их для орошения.	До 300 верст верхней части р. Ингоды.	Забайкальская г. Читинск. уезд.	Забайкальское ГЗУ.	1000 р. из госсредств.
116/21	Изучение способов борьбы с наводнениями.	Гидрометрические наблюдения на 20 водомерных постах.	Приморская губ. все уезды.	Приморское ГЗУ.	3530 р. из госсредств.
117/22	Разведка грунтовых вод бурением.	До 50.000 дес.	Забайкальск. губ. Борзинск. уезд.	Забайкальское ГЗУ.	2610 р. из госсредств.
118/23	Изыскание способов орошения и устройство обводнительных сооружений.	Изыскание до 3.500 д., обводнение до 2.500 д.	Заб. губ. бассейны р.р. Хилок, Урульга, Унда, Борзя, Онон-Борзя и Турга.	Забайкальское ГЗУ.	32600 р. из местных средств.
119/24	Мелиоративные и гидротехнические обследования.	На площади до 150.000 д.	В Ульминском и Архаринском район.	Амурское ГЗУ.	3610 р. из госсредств.
120/25	Устранение недостатка питьевой воды.	10 селений.	Забайк. губ. Борзинский уезд.	Забайкальское ГЗУ.	2320 р. из местных средств.
121/26	Санитарно - гидротехнические работы противо-эпидемического значения.	16 селений.	Заб. г. бассейн р. Аргуни ниже Средней Борзи.	Забайкальское ГЗУ.	4640 руб., из местных средств.
122/27	Культур-техника рисосеяния.	До 10.000 д.	Приморск. г. Владивосток, Никольск-Уссур. и Спасск. уезды.	Приморское ГЗУ.	25.885 р. из госсредств.
123/28	Работа по подготовке новых площадей под рисосеяние.	1.500 д.	" " "	Приморское ГЗУ.	20.000 р. из госсредств (условно) и 35000 р. от Дальселькреда.
124/29	Надзор за оросительными рисовыми сооружениями и техническое руководство посевщиков риса.	До 10.000 д.	" " "	" "	19.000 р. из губернских средств.
125/30	Ремонт оросительных сооружений		" " "	" "	540 р. из губернских средств.
126/31	Обследование с целью изыскания способов борьбы с затоплением г. Спасска, селений Сучанского района и Киинкой волости.	До 100.000 д.	Приморск. губ. Владивост., Спасский и Хабаровск. у.	" "	14.560 р. из губернских средств.
127/32	Мероприятия по луговодству, смолокурению и т. п. в связи с расчисткой земель из-под леса.	См. пояснения к перечню.	Приморск. губ. Владивост. и Спасский уезды.	" "	3.585 р. из уездных средств.

№№ по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
128/33	Изыскания для производства земельных улучшений силами самого населения.	До 1.000 д	Приморск. губ. Хабаровск. и Спасский у.	„ „	1.000 р. из местных источников.
	Лесной отдел.				
129/1	Заготовка и учет лесосечного фонда на 1924—25 г.	По смете 1925 г. 130.738.000 к. ф.; остатков от сметных назначений прежних лет 18.000.000 к. ф. Кроме того с концессионных участков сметного отпуска 25.000.000 куб. фут. Итого сметного отпуска 155.738.000 к. ф.; остатков сметн. назнач. . 180.000.000 к ф. 173 738.000 к. ф.	Губернские лесные отделы, лесной отдел Дальземуправления.	Губернские и областная междуведомственная лесосечная комиссия.	Штатными силами лесотделов без затраты специальных средств.
130/2	Использование лесосечного фонда: а) отпуск госуд. потребителям в порядке ст. 23-а Лесного Кодекса. I. Для внешнего рынка. II. „ внутреннего „ б) продажа древесины с торгов кооперативной и частной лесопромышленности: I. Для внешнего рынка. II. „ внутреннего „ в) Отпуск местному населению. г) Отпуск концессионерам (условно).	 30.000.000 куб. фут. 23.128.000 „ „ 32.000.000 „ „ 1.310.000 „ „ 44.300.000 „ „ 25.000.000 „ „	По всем лесничествам.	Лесничие.	Тоже.
131/3	Отвод лесосек на 1926-й год	По Забайк. г.—10.000 дес. „ Амурск. „ —10.000 „ „ Примор. „ —75.000 „	По всем лесничествам.	Лесничие.	Госбюджет 36400 р.
132/4	Освидетельствование заготовок леса и мест рубок.	Согласно п. 1-го и 2-го.	Тоже	Тоже.	Штатными силами без затраты спец. средств.
133/5	Лесоисследование и устройство лесов:				
	а) Продолжение устройства концессионных участков.	230.000 дес.	Приморская губ. Самаргинское и Народное лесничества.	2 таксац. партии: инспектор лесоустройства, 2 завед. партиями—старшие таксаторы, 6 таксат. и 12 с'емщиков.	%% отчисления по концессионным договорам 77000 р.
	б) Окончание начатого лесоисследования лесных дач.	240.000 „	Приморская губ. Иманское и Тернейское лесничества.	1 такс. партия: 1 заведыв. партией старший таксатор, три таксатора и шесть с'емщиков.	Госбюджет 80000 руб.
	в) Окончание работ по обследованию кедровников.	120.000 дес.	Забайкальск. губ. Хилокское и Чикойское лесничества.	3 таксац. партии в составе 3-х заведыв. партиями и 9 с'емщиков.	Госбюджет 12000 р.

№№ по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
	г) лесоисследование кедровников.	200.000 дес.	Амурская губ. Архаринское и Бирское лесничества.	2 таксац. партии в составе 2-х заведыв. партиями—старших таксаторов, 6-ти таксаторов и 12-ти с'емщиков.	Госбюджет 20000 р.
134/6	Камеральные работы по лесоустройству:				
	а) по лесоисследованию концессионных участков за полевой период 1924 года.	В размере полевых работ.	г. Владивосток ГЛО.	Таксационная партия состава 1924 года.	За счет % отчислений по концессионным договорам.
	б) по исследованию прочих дач.	Т о ж е.	Т о ж е.	Т о ж е	За счет кредитов по лесоустройству. (см. ст. 5 плана).
	в) по обследованию кедровников за тот же период	Т о ж е.	г. Чита ГЛО.	Т о ж е.	Т о ж е.
135/7	Выделение лесов местного значения.	370.000 дес.	По всем губерниям.	Лесничие.	Местного населения.
136/8	Выделение земельного фонда из лесного и защитных лесов.	Попутно с работами по п. 7.	Т о ж е.	Т о ж е.	Т о ж е.
137/9	Мелочные с'емочные работы по обмежеванию лесного оброчного фонда и поверка его.	По Забайк. губ. 3.000 д. „ Амурск. „ 4.000 „ „ Примор. „ 4.000 „	По всем лесничествам.	Т о ж е.	Госбюджет 1100 р.
138/10	Возобновление, проверка и расчистка границ лесных дач и просек.	350 верст с затратой до 3-х руб. на версту.	По всем губерн. в устроенных дачах.	Т о ж е.	Госбюджет 1000 р.
139/11	Очистка мест рубок.	В Забайк. губ. 10.000 дес. „ Амурск. „ 10.000 „ „ Примор. „ 75.000 „	По всем лесничествам.	Лесничие путем организации артелей и привлечения населения.	10% залог при продаже леса на лесоочистку 343800 руб.
140/12	Сбор древесных семян.	От 25 до 50 пудов.	В 7-ми лесничествах Приморской губ. В 3-х лесничествах Амурской губ. В 2-х лесн. Забайк. г.	Лесничие.	Госбюджет 2300 р.
141/13	Окончание постройки семеносушилки.	Одна семеносушилка.	Хабаровское лесничество Приморск. губ.	Т о ж е.	За счет кредитов, отпущенных в 1924 г.
142/14	Окончание текущего ремонта зданий.		По всем лесничествам.	Т о ж е.	Т о ж е.
143/15	Поддержание и развитие лесных питомников.	4 питомника.	Читинский, Кумарский, Никольский и Хабаровский.	Т о ж е.	Госбюджет 3000 р.
144/16	Борьба с лесными пожарами.	В ударном порядке.	По всем лесничествам.	Т о ж е.	Госбюджет 3000 р.
145/17	Перевооружение лесной стражи и лесной администрации.	Приобретение 500 ружей на 483 об'ездчика и 17 в запас, 72 револьверов и патронов к ним.	Т о ж е.	Г. Л. О.	Госбюджет 10000 р.
146/18	Снабжение спецодеждой лесной стражи.	Для 483 лесных об'ездчиков.	Т о ж е.	Т о ж е.	Госбюджет 23160 р.

№№ по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
147/19	Организация лесных застав.	12 застав.	По всем губерниям.	Лесничие и инспектора лесов.	Госбюджет 14000 р.
148/20	Организация лесной статистики.		Тоже.	ЛО ДЗУ и Г. Л. О.	Госбюджет 1000 р.
149/21	Распределение 10% отчислений от валового дохода от лесов на улучшение быта лесоработников.	340.000 р.	Тоже	Тоже.	За счет 10% отчислений от доходов от лесов.
150/22	Составление губернских карт лесов.	По каждой губернии один подлинник и одна копия.	Чита, Благовещенск. Владивосток.	Г. Л. О.	За счет специальных средств ЦУЛ'а.
151/23	Обследование гарей, песков и оврагов.		По всем губерниям.	Лесничие.	Штатными силами без затраты специальных средств.
152/24	Рекогносцировочное обследование неэксплоатируемых, отдаленных лесных массивов.		Тоже	Лесничие и инспектора лесов.	Тоже.
153/25	Сезонное обследование урожая орехов в кедровниках.		Забайкальская губ.	Лесничие.	Штатными силами без затраты специальных средств.
154/26	Распределение между населением и сдача в арендное содержание сельско-хозяйственных угодий.	20.000 дес.	По всем лесничествам.	Тоже.	Тоже.
155/27	Заготовка, регистрация, рассылка книг и бланков по лесничествам.	300 книг и до 30.000 билетных бланков.		Г. Л. О.	За счет канцелярских средств ГЗУ.
156/28	Составление подробных смет на работы на операционный 1925—26 год: а) по лесоустройству и обследованию лесов. б) по отводу лесосек. в) по постройкам и ремонту зданий. г) по ремонту дорог. д) по очистке мест рубок. е) по расчистке границ и просек. ж) по содержанию питомников. з) по сбору древесных семян. и) на с'емочные межевые работы.	По 48 лесничествам, лесоотделам ГЗУ и ДЗУ.	По всем губерниям.	Лесничие, ГЛО и ЛО ДЗУ.	Штатными силами без затраты специальных средств.

№№ по порядку.	Перечень мероприятий.	Размер мероприятий.	Место проведения мероприятий.	Кто осуществляет.	За чей счет.
157/29	Поверка инвентаря в лесничествах.		По всем лесничествам.	Лесничие.	Штатными силами без затраты специальных средств.
158/30	Приведение в порядок планового материала и архивов.		Тоже	Лесничие и ГЛО.	Тоже.
159/31	Поверка инвентаря по лесоустройству и ремонт его.		Г. Чита, Благовещенск и Владивосток.	Г. Л. О.	За счет операционного кредита на лесоустройство. (См. § 5 плана).
160/32	Организация районных лесных с'ездов при лесных инспекторах.	По 1 с'езду в инспекторском районе.	По всем губерниям.	Инспектора лесов.	Штатными силами без затраты специальных средств.
161/33	Издание листовок, пропаганда древонасаждения, охраны леса и пр.	По 10 листовок на губернию.	Тоже	Г. Л. О.	За счет местного бюджета.
162/34	Собеседования с населением о пользе леса и лесном хозяйстве.	500 собеседований.	По всем лесничествам.	Лесничие.	Штатными силами без затраты специальных средств.
163/35	Устройство праздников древонасаждения.	51, по одному на лесничество и губерн. город.	По всем губерниям.	Лесничие и ГЛО.	За счет местного бюджета.
164/36	Продолжение работ по экспедиционному обследованию охотничье-промысловых районов.	23.000.000 дес.	В Забайкальской, Амурской и Приморской губерниях.	Г. Л. О.	Госбюджет 5000 р.
165/37	Организация охотников в кооперативно - промысловые союзы и образование областного органа охотничьих об'единений.		По всем губерниям.	ДЗУ, ГЗУ и УЗУ.	За сч. местных средств.
166/38	Об'явление и учреждение четырех заказников.	До 80.000 десятин лесной площади.	Тоже	Г. Л. О.	Тоже.
167/39	Организация борьбы с хищниками и браконьерством.		Во всех губерниях.	Лесная стража и местные охотничьи организации под руководством ГЛО.	На местные средства.

Об'яснительные записки

к перечню основных мероприятий по Дальне-Восточному областному управлению Наркомзема на 1924—25 год.

По административному отделу.

Продолжая работу по выявлению аппаратов земельных органов и выполняя роль связующего звена в работе как местных учреждений, так и отделов самого Дальземуправления, административный отдел на предстоящий год ставит своею задачею:

1. Разработку проекта реорганизации земельных органов в связи с предполагаемым в предстоящем году районированием ДВО. Вопрос районирования на ДВ, в принципе разрешен и в ближайшее время будет представлен на утверждение высших государственных органов.

Проектом районирования намечено упрощение административного аппарата ДВ по схеме: область, округ и волость, в связи с чем предстоит упразднение ГЗУ и УЗУ и создание Областного и Окружного Земуправлений. Реорганизация аппарата повлечет за собою выработку новых штатов и положений о взаимоотношениях, на основе нового распределения функций. Проведение самой реорганизации связано с общим районированием и потому сейчас, как конкретные формы такового, так и сроки, учтены быть не могут.

2. Прием аппарата Дальне-Восточного управления рыболовства и охоты должен быть произведен на основании приказа Наркомзема от 17-го июля с. г. за № 82, с переводом его из Владивостока в г. Хабаровск. На 1925 г., предполагается аппарат Дальрыбоохоты оставить без внутренней реорганизации и управление рыбными промыслами государственного значения вести централизованным порядком.

3. Для ознакомления с производственной работой на местах, для увязки работы специалистов губерний и для установления единых методов работы в области земельного, лесного и ветеринарного дела, в наступающем году предположено созвать 2-й Областной с'езд земельных работников, созвав предварительно на местные средства погубернские с'езды, на коих были бы выявлены все нужды сельского и лесного хозяйства и земельного аппарата губернии, путем сообщений работников уездного и участкового масштаба. С'езды отнесены на январь и февраль в целях своевременной проработки вопросов посевной кампании и чтобы не отрывать работников во время самой кампании. При этом губернские с'езды должны быть созваны в начале января, а областной в конце февраля, чтобы между ними был промежуток не менее 1½ месяцев.

4 и 5. Разработка бюджета на 1925—26 г. и в связи с ним разработка оперативного плана. Эти 2 вопроса имеют тесную связь и составление оперативного плана всецело зависит от размера бюджета, каковой будет установлен на 1925—26 г. Сроки выполнения намечены на один месяц ранее прошлого года, ввиду выявившейся тогда недостаточности времени для планомерного осуществления этих заданий.

6. Годовой отчет за 1923—24 год будет составлен согласно требований Наркомзема. Табель срочных донесений, выработанный на текущий год, к оперативному плану прилагается. Срок указан для Дальземуправления. Губзу должны свои отчеты представить в ноябре.

7. Обследование библиотек учреждений Дальземуправления и составление единого каталога вызывается необходимостью знать какими научными материалами располагают земельные учреждения ДВ. До сих пор этого не сделано и Дальземуправление не имело возможности вести правильный подбор книг для библиотек и таковые находятся в неупорядоченном состоянии, часто не имея необходимого и в то же время будучи перегружены дубликатами и ненужным материалом.

Об'ем работы определяется приблизительно таким образом:

Дальземуправление	2.500	томов.
Приморск. Губземупр. . . .	2.500	„
Амурское „	4.000	„
Амур. Опыт. Станция . . .	2.000	„
Обл. Мет. Бюро	4.000	„
Инст. Экспер. Ветерин. . . .	2.000	„
Прочие	3.000	„

8. Пополнение библиотек Дальземуправления, Амурской опытной станции и Института Экспериментальной Ветеринарии предполагается вести путем концентрации всей закупки и подписки в Дальземуправлении. Точный план закупок будет зависеть от появления на рынке новой научной литературы. Из периодических изданий предполагаются к выписке издания Государственного Института Опытной Агрономии, научного сектора Госиздата и „Новой деревни".

9. Дальний Восток, с одной стороны, чрезвычайно оторван от всероссийских научных центров, с другой—беден научными силами, к тому же распыленными по всей области. Особенно это нужно отнести к агрономическому знанию, т. к. на Дальнем Востоке до последнего времени не имелось агрономического высшего учебного заведения. В последнее время настойчиво выдвигается задача концентрации всех научно-исследовательских работ в одном центре в целях экономии сил и средств и быстрейшего обмена результатами работ между отдельными отраслями науки. Годударственный Дальне-Восточный университет не может быть таким центром в отношении научно-агрономической работы прикладного характера, ввиду молодости агрофака, существующего лишь два года и ввиду необходимости придать своей работе несколько академический и в то же время педагогический уклон. Помимо того, он территориально оторван от областных земельных органов. Поэтому является необходимость в создании другого научного центра в области сельского и лесного хозяйства и приурочить его к Хабаровску, что помимо того, должно поднять культурное значение последнего. В основу этого центра предполагается положить лесной питомник, расположенный на берегу реки Уссури, на различных горизонтах рельефа, на площади в 8 десятин, с участком первобытной Уссурийской флоры и с разными почвенными особенностями.

Территорию питомника необходимо превратить в дендрологический и ботанический сад с задачей подбора в нем полной коллекции маньчжурской флоры, а также и тех ботанических видов, которые могут оказаться интересными и подходящими к дальне-восточным условиям. Тут же должна быть заложена лесная опытная станция, в которой так нуждается лесное хозяйство Дальнего Востока, блуждающее сейчас в потемках по целому ряду вопросов и разрешающее их или, по интуиции, или по российским данным, частью совсем неподходящим к нашим условиям.

Сюда же должно быть приурочено место нахождения Областной станции защиты растений от вредителей, которая получает возможность вести работу на массовых об'ектах и не только сельско-хозяйственных, но и лесных вредителей. Областное метеорологическое бюро будет размещать там свою станцию, работа которой обеспечится возможностью вести наблюдения в природной обстановке лесного, лугового и культурного покрова разных почв и уровней и, наконец, береговой полосы. Для обслуживания этих установлений будет необходима как вспомогательное—организация физико-химической лаборатории, а в перспективе представляется весьма желательным организация пресноводной биологической станции на Уссури.

Таковы общие размеры этого важного для области центра.

На 1924—25 год из всей этой программы необходимо в план включить превращение питомника в дендрологический сад и выполнение строительной программы в размере 50% всего задания. Указанное потребует затрат примерно 40—50 тысяч рублей. Так как средств по государственному бюджету получить на это невозможно, поскольку в работе „научного центра" будут преобладать интересы лесного хозяйства и поскольку в „фонде 10% отчислений от лесных фондов" можно будет сделать позаимствование в потребной для этого сумме 50.000 руб. без ущерба для интересов лесоработников, нужно остановиться на последнем способе финансирования этого мероприятия. Время проведения этой работы в части проектной относится на январь—февраль, в части строительной на апрель—август.

10. Кроме перечисленных мероприятий предполагается при административном отделе образовать архив областного масштаба, где предположено сосредоточить наиболее ценные доклады и материалы за прошлое время. Образование такого архива диктуется необходимостью иметь под рукою все необходимое для разрешения вопросов земельного дела, в случае необходимости, в части, уже произведенных работ и изысканий, чтобы устранить возможность повторной работы по уже разрешенным вопросам. Размер мероприятий определяется в расчете на концентрации работ последних пяти лет.

11. В административном отделе концентрируется вся издательская деятельность всех земорганов в смысле ее финансирования, разработки программы и отдельных планов издания, при чем последние вопросы (программа и план) детально прорабатываются в редакционной коллегии ДЗУ. Согласно плана на 1924—25 г. намечается выпуск нижеследующих изданий:

а) Перспективный план сельского хозяйства ДВО на 1925—1930 год.

Работа сельско-хозяйственной секции Дальплана. Об'ем в 15 листов. Срок выпуска, в свет, декабрь 1924 г. Тираж 500 экз.

б) Ежегодник сельского и лесного хозяйства ДВО, предполаемый по типу таких же ежегодников быв. Департамента земледелия и землеустройства и включающий в себе монографии по отдельным, наиболее актуальным вопросам сельского хозяйства ДВО, а также сводный отчетный материал за год. Размер издания 12 печатных листов. Срок выпуска июнь 1925 г. к каковому времени можно будет закончить сбор материалов и печатание. Тираж 1000 экземпляров.

в) П. Колосков „Рельеф, как фактор климата". Первая часть этой работы, касающаяся зависимости рельефа и температуры опубликована в „Известиях Метеорологического бюро Амурского района". Вып. IV. Благовещенск 1916 г. Предполагаемое издание представляет вторую часть и разрабатывает зависимость от рельефа влажности, ветров и пр. Обе работы сводят результаты наблюдений Амурской опытной и метеорологической сети.

Важность работ заключается в том, что они дают весьма значительный по об'ему и серьезный по удельному весу материал для определения северной границы колонизации и изыскания, даже за пределами таковой, отдельных базисов земледельческой культуры, возможность которой обусловливается рельефом и связанным с ним микроклиматом.

Размер 4 печатных листа. Выпуск в феврале. Тираж 500 экз.

г) „Климат Амурской губернии“, Материалы Областного метеорологического бюро. Ч. I. Текст—10 печатных листов. Ч. II.—Таблицы. 6 печатных листов Тираж 1000 экз. Срок выпуска апрель. Ввиду урезки издательских средств, третья часть этой работы—атлас,—перенесен изданием на будущий год.

д) Труды института экспериментальной ветеринарии. Вып. III. Об'ем 8 печатных листов. Тираж 300 экз. Срок выпуска в январе.

Труды начаты изданием в 1923 году. До сих пор вышло два выпуска, содержащих ряд монографий по отдельным вопросам научной ветеринарии, преимущественно эпизоотической. Небольшая часть отводится отчетному материалу.

е) Организационный план Приморской опытной станции вносится в издательскую программу для опубликования предполагаемой методики и условий работы станции и возможности подвергнуть таковые возможно широкой критике научно-опытных агрономических кругов. Об'ем 2 листа. Тираж 500 экз. Срок сентябрь 1925 г.

ж) Почвенная карта Амурской опытной станции. В основу работы станции положен метод закладки опытов по почвенным разностям в целях сокращения цикла опытов Как новый, он должен подвергнуться широкой критике научных кругов. Тираж 500 экз. Срок издания март 1925 г.

з) Карта лесов ДВО. Издается в масштабе 40 верст. Включает данные о границах и резиденциях лесничеств, проектируемых концессионных участков и составе насаждений по преобладающим видам. Тираж 500 Срок издания в феврале.

и) Как переодическое издание предполагается выпуск „Бюллетеней Амурской Опытной Станции“, ежемесячно, в размере 1 листа каждый. Содержание бюллетеней включает результаты работ станции (в популярном изложении), обзоры погоды и видов на урожай и корреспондентский отдел для связи с широкой сетью корреспондентов (до 600 пунктов), разбросанный в самой гуще крестьянского населения.

Издание предполагается вести на хозяйственном расчете, лишь с выдачей, в случае надобности, небольших субсидий.

12. Организация экономического бюро ДЗУ диктуется необходимостью об'единения проработки всех вопросов экономки сельского и лесного хозяйства в одном центре, путем выделения туда работников—экономистов из специальных отделов. Срок проведения на декабрь.

13. Счетоводство и административная отчетность земельных органов в 1924 году испытали серьезные организационные изменения. С 1 апреля была введена, согласно инструкции НКРКИ и ЦКК, двойная итальянская бухгалтерия в Дальземуправлении и Губземуправлениях и измененная камеральная отчетность в Уземуправлениях. С 1 мая была введена новая „табель срочных донесений“ Наркомзема, устанавливающая единые формы административной отчетности Фактическое проведение их в жизнь в ряде пунктов задержалось ввиду неподготовленности к тому персонала и необходимости некоторых организационных изменений в структуре счетного аппарата. Помимо того, при проведении был допущен ряд неточностей и неправильностей, исправить которые путем письменных сношений весьма затруднительно. Поэтому на предстоящий год проектируется широкая кампания по обследованию и инструктированию отчетности. Время проведения ее относится на март—апрель.

По Отделу Сельского Хозяйства.

14/1. Хлебный дифицит 1924 года по Дальнему Востоку предполагается покрыть ввозом 6 миллионов пудов продовольственного хлеба. Однако означенное количество хлебопродуктов может частично не поступить или поступить несвоевременно, что поведет к потреблению соответствующего количества запасов семзерна.

Крайняя засоренность и зараженность основной культуры Д. В.—пшеницы, помимо мер к очистке, и обеззараживанию семенного материала, требует обновления его. В этих целях Д. З. У. проектирует просить Н. К. З. выделить из имеющегося в его распоряжении семенного фонда 500 тысяч пудов пшеницы. Указанного количества семян пшеницы должно хватить на предполагаемое расширение посевной площади под этой культурой, проектируемое планом посевной кампании на 24 год увеличить на 50,3 тыс. десятин.

Недостаток семян льна долгунца в пределах ДВО, заставляет в тот же источник обращаться с просьбой отпуска 10000 пудов семян льна.

15|2. Организация сбора розданной в предшествующие годы семссуды, в общей сложности составляющей семенной государственный фонд ДВО в количестве 900.000 пудов, потребует от органов Наркомзема, начиная от ДЗУ и кончая УЗУ, усиленного внимания за правильным поступлением и распределением ссуд по районам губерний, особо в семматериалах нуждающихся. В этих целях работа ГЗУ и УЗУ должна протекать, прежде всего, в установлении сети хлебозапасных магазинов и прикреплении к ним отдельных волостей и селений.

Затем, им же предстоит установление %% начислений, в пределах установленного положения об облсемфонде размера таковых, на выдаваемую вновь ссуду, определение кондиционных качеств возвращаемого зерна и установление ассортимента последнего по культурам. Техника приема возвращаемых населением ссуд будет возложена на кооперацию и кресткомы и должна проводиться за счет % начислений на выдаваемые ссуды.

Из всех 900 тысяч пудов в 1924—25 году предполагается собрать семссуд до 600.000 пудов.

16|3. Вместе с предположенными к отпуску НКЗемом 500.000 пудов семзерна, сбором семенных ссуд в возврат их от населения в количестве 600 тыс. пудов, со включением 10.000 пуд. семян льна—долгунца, предполагается распределить к посевной кампании 25 года до 1.110.000 пудов. Техника распределения по плану ДЗУ будет возложена на кооперацию, ГЗУ и УЗУ.

17/4. Размер поступлений семзерна в местные семфонды, указанный в перечне в количестве—150.000 пудов, следует считать цифрой ориентировочной, за отсутствием опыта прежних лет в этом мероприятии и принципа добровольности, положенного в основу создания таких фондов.

18/5. Из хорошо оборудованных ремонтных мастерских предполагается существование Александровской и Ивановской в Амурской губ. и Н.-Уссурийской в Приморской, все состоят на хозрасчете. Кроме того Николаевское на Амуре УЗУ ассигновывает 450 рублей для выдачи беспроцентных ссуд на срок до 2-х лет обществам и отдельным лицам. Никольск-Уссурийская мастерская в 24 году имела заказов до 10 тысяч рублей и в 25 году предполагает производственную программу расширить до 25000 рублей, производя кроме ремонта с.-х. машин и изготовление пропашников, окучников и простейших приводов.

19/6. По Забайкальской губернии организуется 36 зерноочистительных обозов (21—за счет ГЗУ и 15—кооперации.) Предположено очистить 930.000 пуд. зерна, что составит около 50% всего семенного материала.

Частновладельческий зерноочистительный инвентарь представлен в этой губернии слабо и его работа в расчет не принимается.

По Амурской губернии, через 12 зерноочистительных пунктов и 9 передвижных обозов предположено пропустить 500.000 пудов.

Частно-владельческого инвентаря очень много (одних триеров свыше 100) и по мнению ГЗУ весь семенной материал будет очищен.

Приморское ГЗУ располагает 4 зерноочистительными пунктами и предполагает пропустить через них всего около 100.000 пудов. Зато частно-владельческих сортировальных

машин около 1000 штук (из них триеров свыше 300), и очистка семзерна, таким образом обеспечена.

207. В полеводстве ДВ области мы встречаемся с двумя главнейшими вредителями, наносящими огромный вред культурам зерновых хлебов—это различные виды грибков обусловливающих головню хлебов (пшеница) и кобылка; последняя, главным образом, в Забайкалье.

Борьба с головней, путем протравливания посевного зерна растворами формалин, или медного купороса, начата более или менее планомерно только с 1924 года.

По плану на 1925 год предполагается засеять пшеницы:

Забайкальская губ.	65.000 дес. × 9 =	585.000 пуд.
Амурская „	134,000 дес. × 10 =	1.340.000 пуд.
Приморская „	40.000 дес. × 8 =	320.000 пуд
Итого		2.245.000 пуд.

Для протравливания всех 100% посевного материала потребуется формалина в пудах

Забайкальская губ.	585.000 : 2.000 = 290	пуд.
Амурская „	1.340.000 : 2.000 = 670	пуд.
Приморская „	320.000 : 2.000 = 160	пуд.
Итого	1.120	пуд.

На основании заявок и средств ГЗУ, может быть заготовлено формалина и протравлено зерна:

Забайкальская губ.	—180 пуд. и протравить	360—400 тыс. пуд.
Амурская „	—500 „ „ „	1.000—1.200 тыс. пуд.
Приморская „	— 30 „ „ „	60—70 тыс. пуд.
Итого	710 пуд.	Итого 1420—1670 тыс пуд.

Таким образом будет выполнено задания по протравливанию семенного материала:

в Забайкальской губ.—61%
„ Амурской губ. — 74%
„ Приморской губ. —18%,

а по отношению ко всей ДВ области—63% всей пшеницы может быть протравлено при наличии имеющихся денежных средств. Если к этому присоединить 100 пуд. формалина заготовленного Дальстазрой, которым возможно протравить до 200.000 пудов, да еще оставшиеся не использованными с прошлого года 80 пудов в Забайк. Отд. Госсельсклада, с способностью обеспечить 160.000 п. и 40 пудов в Амурской губернии, могущие обеспечить протравливание 80.000 пудов, то всего еще можно бедет протравить до 144.000 пуд., что даст возможность протравить всего по области до 1.860.000 пуд., или выполнить задание на 82%.

Борьба с кобылкой сосредоточена в Забайкальской губернии, где этот вредитель является серьезным врагом сельско-хозяйственных культур. Начиная с 1922 года в Забайкалье ведется борьба методом отравленных приманок,—наиболее рентабельным и удобным, позволяющим пользоваться самодеятельностью населения. В истекшем году борьба с кобылкой была проведена на площади в 26.000 десятин, которые являются, таким образом, спасенными от гибели и уничтожения,—что сохранило населению не менее одного миллиона пудов хлеба, в то время, как на борьбу было израсходовано—680 пудов мышьяковисто-кислого натра, что при цене в 10 рублей пуд и других накладных расходах выразится в сумме всего около 10.000 рублей.

В настоящем году приблизительно обследованная площадь заражения кобылками в Забайкалье выражается в 73.000 десятин. Для обработки всей этой площади (при максимальных дозах яда на десятину—2½ ф.) понадобится 4562 пуд. мышьяк.-кислого натра,

при обычной же дозе в 2 ф. на десятину, как употребляется всюду в ю.-в областях РСФСР и в Америке,—понадобится 3650 пудов.

Но имея в виду, что в течение кампании могут открыться новые отрождения кобылок и площадь может легко увеличиться, можно считать, что 3750 пудсв более чем с избытком удовлетворят потребность губернии. Такое количество мышьяк.-кислого натра и было сперва затребовано Заб. ГЗУ. В настоящее время они уменьшили цифру до 3 000 пудов, из которых осталось с прошлого года 1032 пуда и потребуется заготовить 1968 пудов. Всего на борьбу с вредителями Заб. ГЗУ располагает 38.433 руб. 38 коп., из которых на приобретение ядов, включая 2.700 рублей на приобретение 100 пуд. формалина, ассигнуется 35.000 рублей и 3433 руб. 38 коп. на организацию борьбы (переброску ядов наем 12 летних техников, приобретение и ремонт необходимой посуды и т. п.). Мышьяковистокислый натр предлагается отпускать населению за плату в размере 50% стоимости его Губземуправлению.

21/8 Дальневосточная Областная Станция Защиты Растений от вредителей (Дальстазра) организована в июне месяце 1924 года. По госбюджету на 1924 г. для организации Станции и на операционные расходы было отпущено 8.700 рублей, каковые почти целиком израсходованы на указанные цели.

На 1924-25 год на расходы по Дальстазре отпущено всего 12.700 рублей. Главнейшими и необходимыми задачами Дальстазры в ближайшем году являются следующие:

1) Продолжение, начатого в 1924 году систематического обследования фаунистического состава вредителей сельскохозяйственных культур всей Дальневосточной области.

2) Изучение биологии главнейших вредителей области: головневых, ржавчинных грибков. явления пьяного хлеба в фитопатологической части,—кобылок, озимой совки,—в энтомологической части, а также грызунов—полевых мышей и сусликов.

3) Испытание сортов поражаемых растений, реакции растений на повреждения, условий, благоприятствующих развитию заболеваний и выработка методов борьбы с упомянутыми врагами.

4) Руководство постановкой дела борьбы с вредителями по всей ДВ области и контроль над проведением мероприятий по борьбе с вредителями на местах с учетом экономического значения вредителей и выяснения рентабельности отдельных методов борьбы.

5) Обследование вредителей специальных, ценных культур края (рис, табак, бобы, лен, огородные растения) и выработка соответствующих методов борьбы.

6) Распространение среди населения сведений о борьбе с вредителями путем лекций, чтений, издания соответствующей литературы, устройства курсов и т. п.

7) Связь со всеми станциями НКЗ и опытными учреждениями края для совместной плановой работы.

8) Расширение и пополнение кабинетов—лабораторий для развития возможностей интенсивной научной работы исследовательского характера.

22/9. Началом работы текущего операционного года является окончание осенней подготовки пашни, закладки черных паров и производства зяблевой вспашки. Количество заготовленной к весне площади:

на Амурской опытной станции паров	50	десятин
осенней вспашки до	70	„
на Хабаровском опытном поле	12	„
на Пиканском поле	10	„
Улангинском	12	„
на Тыган-урканском опытном участке	3	„
и на Приморской областной станции черных паров до	11—12	десятин.

Производство работ по подготовке площадей к весеннему посеву на опытных станциях производится за счет средств, ассигнуемых по госбюджету, на опытных полях и участках—за счет местных средств. Работа заканчивается в первой половине октября.

23 10. Обмолот, сбор, сортировка и производство семенного контроля представляет длительную работу, зависящую от пропускной способности зерноочистительных аппаратов.

По отсортировании образцы с опытных полей и участков посылаются на станцию для производства т. н. полевого контроля, задача которого—определить направление изменчивости, чистоту и химический состав. Работа протекает с октября по январь включительно.

24 11. Биометрические исследования необходимы в целях определения направления селекции. В Амурской губернии работа по биометрическому изучению пшениц начата еще в 1921 г. и в нынешнем году должна быть закончена. При организации Приморской областной станции исходным моментом для семеноводственной работы по пшеницам принято биометрическое ее изучение. Но черезвычайная кропотливость означенной работы не позволяет широко географически охватить интересующие районы и поэтому, на ряду с биометрическим исследованием пшениц, развертывается значительная работа по физическому изучению посевного материала. Работа продолжительна и займет время от ноября до конца года.

25 12. Полевые работы по составлению почвенной карты Амурской опытной станции закончены. С октября до февраля закончится химическая проработка взятых образцов. Результаты работ будут положены в основу почвенной карты. Параллельно этой работе на Приморской опытной станции ведутся предварительные работы к полевому периоду составления почвенной карты участка Приморской опытной станции.

26 13. Снежный покров изучается на Амурской и Приморской станциях. Высота и плотность в зависимости от состояния поверхности (пар, жнивье, стебели пропашных и т. д.) изучается непрерывно вплоть до его исчезновения через каждые десять дней Помимо плотности и высоты снежного покрова изучается влияние его на температуру почвы в зависимости от высоты и плотности.

27 14. Выписка семенных коллекций производится в целях изучения вопросов изменчивости, зависящих от физико-географических и естественно-исторических условий (ноябрь).

28 15. Работа отделов станций может протекать достаточно плодотворно при условии полной оборудованности соответственными приборами и реактивами. Учитывая пока слабое развие научно-исследовательской работы на северных опытных полях Амурской губернии, часть оборудований химических лобораторий этих полей перебрасывается на Приморскую опытную отанцию. Все остальное необходимое выписывается и закупается на рынках заграницы и России; все метеорологические приборы в мастерской точных инструментов Г.Ф.О. Работа по оборудованию займет весь нынешний год.

29 16. По окончании химического исследования образцов, взятых во время полевых работ по составлению почвенной карты, составляется экспликация, контуры которой наносятся на план.

На нем в соответствии с почвенными разностями производится примерная разбивка севооборотов и основных тем опытов.

30 17. Протравливание, вторичное, иногда, сортирование посевного материала составляет важную работу отдела полеводства.

Опытные поля и Амурская станция не только обеспечены семенным материалом, но станция может отпустить для репродукции сельхозам на договорных условиях до 5600 пуд. улучшенного семенного материала.

Приморская опытная станция не располагает семенным материалом и на основе предварительного физического изучения местных семян производит закупку до 950 пудов: пше-

ницы, овса, бобов масличных и прочих культур, играющих какую либо роль в структуре полеводства Приморской станции.

31|18. Исследование кормовых средств составляет продолжение работ химической лаборатории, начатых в 1921 г. Анализом охвачены все районы Амурской губернии. В нынешнем году эта работа должна быть закончена.

32|19. Закладка опытов, вспашка ранних паров, составят сезонную работу, об'ем которой определяется организационным планом, основа которого дана в обзоре по опытному делу.

33|20. Посевы на опытных делянках производятся на всех полях за исключением Приморской областной станции, где в силу крайней засоренности полей производится уравнительный посев.

34|21. Зимняя заготовка строительных материалов производится частью наймом, частью силами станции. С мая месяца должны начаться строительные работы по возведению двух жилых зданий, семенного амбара емкостью до 18000 пудов зерна, молотильного сарая и казармы для рабочих

Общая полезная площадь исчисляется в 145—150 кв. сажень; строительные работы предполагается осуществить путем сдачи госстрою.

35|22. Задачи с.-х метеорологии требуют детального выяснения динамики элементов и в этих целях все работы по с.-х метеорологии предполагается вести повторными суточными наблюдениями.

36|23. Закладка весенних участков с травами в нынешнем году производится в целях пополнения ботанического питомника и частью для целей получения семян в достаточном количестве. Что касается огородного семеноводства, то эта работа, не являясь основной, ставится по установившейся традиции—снажение огородными семенами Опытной станцией ближайшего населения.

37|24. Летние работы химической лаборатории будут связаны исключительно с изучением динамики почвенных растворов в условиях различного культурного состояния пахотного слоя и растительности, а также накопление материала для зимней работы отдела; несколько меньший размер эти работы получат в Приморской станции в силу не выясненности почвенных условий и потому, что вся зима 25—26 г. будет занята разработкой для почвенной карты.

38|25. Выяснение условий зольного питания составит задачу Амурской станции на зимний период, изучение вопроса предполагается связать с удобрением, видами пара и фазами развития; изучаемое растение—пшеница.

39|26. Осенний и летний сбор семян местной флоры ведется в двух целях: а) пополнение ботанического питомника, в) введения в с.-х. культуру наиболее ценных растительных видов. Сбор производится подростками в различных районах губернии; оплата производится за доставленные зрелые семена.

40|27. Опытные поля и участки, не обладая научными возможностями для исследования, ежегодно посылают образцы и самих культур и полученный урожай для обработки опытной станцией.

В Приморье источником, питающим станцию в этой части ее работы, будут посевы района станции на крестьянских полях

41/28. В результате биометрических исследований, изучений приемов техники по культуре пшеницы Амурской губ. составляется монография, обнимающая видовой состав, географическое распространение, биологию культуры и технические приемы возделывания.

42|29. Составление организационного плана на основе рекогносцировочных работ Приморской станции текущего лета составляет основную задачу работ текущего года.

43|30. Организации опытно-показательных участков на землях крестьян, с постановкой на них простейших и наиболее ударных опытов, придается весьма серьезное значение. Примор-

ское ГЗУ в пояснительной записке к перечению мероприятий указывает, что опыт 24 года в организации таких участков, дал определенные результаты в смысле усиления интереса крестьянства к культуре бобов. Поэтому Н.-Уссурийское УЗУ, где бобы играют особо важную роль, предполагает израсходовать на организацию пропаганды этого растения до 5945 рублей, из которых главным расходом следует считать приобретение инвентаря для 25 опытно-показательных участков в сумме 4.995 рублей. Число таких участков должно достигать по всем губерниям свыше 450, т. к. одно Забайкальское Губзу предполагает в 25 году развернуть сеть их до 300 полей, Приморское ГЗУ до 60 и остальные падают на Амур.

Здесь необходимо указать, что характер опытно-показательных участков в Приморской губ. несколько иной, нежели в Амурской и Забайкальской губ. В то время, как в первой основными опытами на указаоных участках являются посевы технических и торгово-промышленных культур, с междурядной обработкой и значительной затратой труда и времени, в двух западных губ. эти поля разрешают основные задачи полеводства в зерновых культурах важнейших хлебов. Поэтому Приморская губ. ассигнует на эти опыты значительно большие средства и в то же время сеть опытных участков здесь меньше и наоборт.

44/31. Забайкальское ГЗУ предполагает выписать семена разных трав и корнеплодов; на сумму 2020 рублей в количестве 300 пудов это мероприятие имеет важное значение, т. к. благодаря этому возможно введение в севооборот новых культур.

45/32. Важность и сложность работ по востановлению и развитию народного коневодства, требует и широкого привлечения к работе частной инициативы и общественной помощи.

Порядок и условия этого привлечения намечаются следующие: владельцы, одобренных для племенных целей, лошадей,—в городах, волостях, селах или районах, где численность и сорт лошадей удовлетворяют условиям примерного устава (не менее 10 владельцев и не менее 20 лошадей данного сорта), об'единяются в коневодные товарищества, входящие в Губсельсоюзы. Владельцы отдельных племенных лошадей, не вошедшие по тем или иным причинам в коневодные т-ва, а также—владельцы культурных коневых хозяйств, ревнители коневодного дела и лица, учреждения и организации, заинтересованные в вопросах коперазведения, об'единяются в районные о-ва поощрения коннозаводства и коневодства—руководимые органами Наркомзема.

Широкие льготы, предоставляемые коневодным т-м, до предпочительной закупки через таковые лошадей для нужд правительственных и общественных учреждений и армии включительно, обеспечивают в достаточной степени стремление коневодов к об'единению. Данная организация дает возможность наиболее рационально использовать государственных производителей и одобренных жеребцов городского населения. Повышающийся спрос на лошадей, с постепенным и заблаговременным повышением требований к качеству приобретаемых лошадей, материальные выгоды и проч., дадут возможность соответствующим органам направлять и регулировать работу по конеразведению в желательных направлениях, получая наилучшие результаты.

46/33. Случная кампания базируется на государственных производителях и на кадре одобренных для племенных целей лошадей. В число одобренных лошадей включаются все особи культурных и местных пород и метисы, годные для племенных целей. Весь отбор используется под наблюдением соответствующих зоотокомиссий. Одобренный для племенных целей жеребец должен покрыть в течение случного периода не менее 15 маток, предпочтительно одобренных, а одобренная матка должна быть покрыта государственным или одобренным жеребцом. Случные пункты государственных жеребцов концентрируются в районах с лучшим конским составом, для получения в ближайшее время наи-

большего эффекта в деле улучшения и ускорения производства метисов, годных как улучшители в других районах. Успех случной кампании основывается на предоставлении широких льгот и преимуществ, премировании и агитационной кампании по использованию случного периода.

47/34. Основной задачей Д. В. Областного Госконзавода является разведение лошадей культурных пород, содействующих улучшению местной Д. Восточной лошади. Госконзавод пополняет Губернские Госзавконюшни молодыми производителями соответствующих пород и снабжает излишками заводского производства коневодные об'единения и культурные коневые хозяйства области.

При определении направления заводского производства приняты во внимание теоретические выводы, подтвержденные широкими опытными данными и наличие племенного материала, удовлетворяющего в большей или меньшей степени целям и соответствующим требованиям.

48/35. Для закрепления и развития лошадьми культурных пород, как пород искусственных, присущих им отличительных качеств и особенностей, а также для содействия наглядному уяснению населением необходимости улучшения местной некультурной лошади путем сравнения производительности, для развития любви к лошади и к спорту,—организуются испытания на ипподромах по программам, удовлетворяющим этим целям. К соревнованиям широко привлекается население окрестных районов.

49/36. Крайне незначительное на местах число работников, знакомых с вопросами коневодства тормозит проведение в жизнь соответствующих мероприятий. Ввиду этого, необходимость подготовки работников по данной отрасли хозяйства ощущается крайне остро. Организуемые при Областном Госконзаводе 4-х месячные курсы практикантов подготовят первый выпуск соответствующих работников на местах, как для службы в Госконзаводских учреждения, так и в коневодной кооперации и волостных зооткомиссиях.

50/37. В 1925 году предполагается организовать выставки во всех губерниях и уездных городах, а соревнования, вне ипподромов,—в наиболее коневодных уездах.

51/38. Забайкальская губерния предполагает использовать до 200 одобренных быков производителей, которыми можно покрыть 5.000 коров. По двум другим губерниям в порядке обязательного задания устанавливается тот-же размер мероприятия.

Кроме одобренных племенных быков производителей, принадлежащих самому населению, в случную кампанию будут использованы 45 быков, находящихся в распоряжении ГЗУ и распределяющихся по губерниям:

в Забайкальской— 8.
„ Амурской —12.
„ Приморской —23.

52/39. Резолюцией пленума Заб. ГИК постановлено отпустить 10.000 руб. на приобретение быков производите ей, что, вместе с дополнительно испрашиваемыми по смете 1.500 руб., составит 11.500 рублей. На эту сумму предположено закупить для районов маслоделия не менее 3-х быков на каждый, всего до 30 быков.

В Приморской губернии Николаевское УЗУ предполагает купить одного быка, 1 жеребца и 2-х боровов на 760 рублей.

53/40. Производство учета племенного материала по проектам производств. планов намечается особо широко в Приморской губ., где из губ. сметы ГЗУ ассигновало 1.700 рублей и по сметам УЗУ 1.200 руб., всего 2.900 рублей. Учет племенного материала предполагается сосредоточить в небольшом районе в пределах семи укрупненных волостей губ., так как недостаток средств и персонала не позволит пока охватить всей губернии. Район этот следующий: Шкотовская волость, Влад. уезда, Михайловская, Покровская, Гродековская, часть Ханкайской—Ник.-Уссур. у., Спасская и Шмаковская – Спасск. уезда. Средства ассигнуются только на учет рогатого скота, так как учет этот производится подвор-

но, на что тратится много времени. Предполагается оплата приглашенных особо ветврачей на 2 месяца каждого весною и осенью. На обработку добытого материала вносится сверх того 120 рублей и на заготовку плем. книг и свидет.—1140 рублей. Оплата участия в зоотехнич. комиссиях представ. населения и местных агрономов в расчет не принята. Сверх того на ведение племенных книг по губ. смете проводятся 500 рублей.

Забайкальское ГЗУ работу по учету, уже до некоторой степени налаженную, в 25 году предполагает только углублять, ассигнуя на это 250 рублей.

Амурская губерния, ассигнуя 1885 руб., предполагает их израсходовать на оплату раз'ездов ветврачей и агрономов, на печатание бланков и покупку измерительных приборов.

54|41. В указанные мероприятия вводится приобретение породистых свиней, телят и коров для рассадника при б. Татауровском совхозе—„Красная Заря"—Забайкальск. губ. и 6 гнезд породистых свиней для Приморской губ. Совхоз „Красная Заря", Забайкальск. губ. только что организуется и до сих пор состав имевшегося у него скота не отвечал запросам культурного хозяйства. Покупка овец романовской породы в числе 30 маток и 2 баранов является первым опытом разведения этой породы овец в Забайкальской губ., являвшейся до сих пор крупным рассадником местной овцы, дающей хорошее мясо и очень мало плохой шерсти. Приморье являлось вторым в Сибири районом по количеству свиней на одно хозяйство. За последние годы количество свиней здесь сильно сократилось, а экономические условия губернии требуют от местного сельского хозяйства производства возможно большего количества мясных продуктов и сала, ввозимых в значительной мере извне. Свинья в Приморской губернии в массе, по преимуществу, мелкая, поздноспелая и вырождающаяся, в виду отсутствия хороших производителей. Свиных рассадников нет совсем. Поэтому Приморское ГЗУ и вводит в план приобретение породистых свиней на племя через НКЗ. Рассадник предполагается устроить в одном из совхозов.

55|42. Мероприятие проектируется только в Приморской губернии, как районе наиболее поддающемся интенсификации животноводства, и имеет целью премирование и выдачу субсидий отдельным хозяевам и разным об'единениям на предмет постановки в них улучшенных методов содержания и воспитания скота, устройства теплых помещений и проч. Ник.-Уссурийское УЗУ проектирует отпуск 1764 руб. на 14 показательных дворов, т. е. по 126 рублей на одно мероприятие, Хабаровское УЗУ на 3 двора ассигнует только 75 рублей (по 25 руб. на каждый). Владивостокское ассигнует по 60 руб. на двор.

Для приобретения специального инвентаря для производства опытно-показательного кормления для 24—25 года ассигнуется небольшая сумма в 450 рублей. Демонстрация улучшенных способов кормления и лучшего использования кормов путем запаривания, дробления и резки их имеют большое значение для животноводства. В последнее время на Госсельскладах появились очень дешевые, доступные средствам крестьян запарники для корма, а Хабаровский завод изготовляет специальные, хорошо сконструированные соломорезки.

56|43. Маслодельные товарищеские заводы в Забайк. губ. имеют основания возникать по преимуществу в Борзинском и отчасти Читинском уездах. Поэтому в этих уездах и предположено организовать силами зоотехников ГЗУ и Губсоюза Кооперативов в Борзинском уезде—5 и Читинском—3 маслодельных завода. В данное время маслоделие Забайкальской губ., упавшее в годы революции, возросло до пределов старого времени, что указывает и на возможность его дальнейшего развития и заинтересованность самого населения.

57|44. Для усиления внимания крестьянства к овцеводству в Забайкальской губ., имеющей по своим историческим условиям все данные для широкого развития такового, предполагается организовать два овцеводческих т-ва в Борзинском уезде, по 1000 овец в каждом, с предоставлением т-вам льгот по налогу и аренде пастбищ из госфонда. Средств на это мероприятие не требуется.

Означенными мероприятиями преследуется, главным образом, цель об'единения крестьянской скотоводческой бедноты, в противовес крупным овцеводам названного района.

58/45. Забайкальское ГЗУ, вводя указанное мероприятие, предполагает выполнить его силами собственного зоотехнического персонала и, отчасти, кооперации, не указывая затраты на него средств. Вносится в план работ исключительно потому, что развитию овцеводства на юго-востоке Забайкалья, граничащем с областью полупустынь и каштановых почв, свойственных последним, придается огромное значение. Обследование должно выяснить водный режим территории и качество и количество кормового фонда. Возможно, что рассматриваемый район губернии можно будет впоследствии использовать не только для разведения местной овцы Забайкалья, но и тонкорунного овцеводства.

59/46. Обследование животноводства необходимо к проведению во всех губ. ДВО, но требует затраты значительных средств. В прошлом году на него из госбюджета было отпущено для частичного обследования скотоводства Приморской губ. 1176 руб. и Забайкальской 1.000. Экспедиционного обследования произведено не было, а взамен этого указанные средства были израсходованы на деятельность зоотехнических комиссий по учету племенного материала.

По смете настоящего года из госсредств отпущено для обследования 3.100 рублей, каковые в целях концентрации работы предполагается использовать в Заб. губ. для гнездового обследования животноводства. Охватить всю губернию на эти средства не представится возможным. Расход слагается из оплаты суточных и раз'ездных зоотехническому и ветеринарному персоналу, приобретение измерительных приборов, на канцелярские принадлежности, сводку, обработку и печатание результатов обследования.

60/47. Организация контрольных союзов по животноводству вводится в Приморской и Заб. губ., при чем в первой приобретают три набора приборов для учреждения института контроль—ассистентов. Правильная постановка кормления животных и определение рентабельности их, в смысле той или иной продуктивности и способности перерабатывать задаваемый корм в конечные продукты животноводства, является существенным мероприятием для перехода на стайковое, улучшенное и рациональное содержание пользовательного скота.

61/48. Существующие в Приморье перебои в медосборе, т. е. случаи, когда взяток с июля перескакивает на август, часто создают голодовки, уносящие до 50-80% пчел. Изжить голодовки можно только подкормочным фондом не отдельных местностей и уездов, а в губернском масштабе. Популяризацию этого фонда, а также его осуществление возможно провести только губ. с'ездом пчеловодов и инструкторов. С'езду придется также рассмотреть переход к промышленному пчеловодству, экспортный вопрос по сбыту меда и его качеству, снабжение пчеловодов инвентарем, а также кооперирование пчеловодов на местах.

62/49. Опытно-контрольная работа по пчеловодству безусловно должна охватить всю губернию, т. к. результаты инструкторской работы последнего времени мало еще заметны. На очереди стоит учет затраты меда на фунт воска в разных районах губ., система ульев и пчеловождения, подходы к сезонным работам, интенсивность лета пчел и т. д. Только научный подход и исследование пчеловодного дела дадут возможность перейти к промышленному пчеловодству. Опытно-контрольные пасеки являются первой попыткой Приморского инструкторского персонала по пчеловодству подойти к делу исследования этой отрасли.

63/50. Вощинные мастерские передвижного типа привились на практике Приморской губернии, где в 1924 году их существовало до 11. Углубляясь в гущу населения, часто оторванного от крупных центров, подобные мастерские в значительной степени помогли пере-

ходу к рамочному методу содержания пчел. И для 24—25 г. Приморское ГЗУ ассигнует 800 руб. на оборудование 3-х новых мастерских и 500 руб. на пополнение инвентарем уже существующих.

64/51. Работа этих пасек, как проводников культурного пчеловодства, уже достаточно выявлена, особенно работа Читинской пасеки. Показанная сумма ассигнований местных средств по Заб. губ. распределяется: на доведение Читинской пасеки до 180 семей 3.204 руб. и на открытие пасеки в Сретенске на 30 семей 500 руб. В Амурской губ. на дооборудование 2 уч. показ. пасек (Бушуровской и Свободненской) и доведения числа семей до 100 в каждой, ассигнуется 900 руб. 73 коп. В Приморской губ. уч. показ. пасек нет; вносится 200 рублей для покупки пчел в Николаевском уез., как начало будущей уч.-показ. пасеки. По Хабаровскому УЗУ на организ. учебно-показ. пасек в 3-х волостях, по одной в каждой, вносится в смету 255 рублей.

65/52. Кабинет нужен для проведения курсов по пчеловодству, как учебно-вспомогательное установление.

66/53. Приморская губерния, где садоводство и огородничество могут быть в числе доходных отраслей с.-х., в 24—25 году частично приступает к содействию населению в этой области. Намечено ГЗУ организовать 12 оп. показательных садов и огородов и, сверх того, по Хабаровскому УЗУ—3-х показательных огородов и по Владивостокскому УЗУ по одному показательному саду в каждом агрономическом участке. Амурская губ. предполагает пока концентрировать работу по садоводству в одном учебно-показ. саду в г. Благовещенске, ассигнуя на это 659 руб. 84 коп. Расход по Приморской губ. определяется в 1565 рублей.

67/54. Шелководство возможно в пределах Приморской губ. и отчасти в районе Малого Хингана Амурской губ. Приморское ГЗУ в 24—25 году проектирует организацию оп. показ. мероприятий пока в Посьетском районе намереваясь заложить здесь небольшую станцию. Расходы на нее слагаются:

1) На организацию плантации при школе 2-й ступени . . . . . 600 руб.
2) Оборудование плантации соотв. инвентарем. . . . . 75 „
3) Выписка семян тутового дерева . . . . 60 „
4) На выписку грены для существующих хозяйств и выдачу тутовых саженцев . . . . 200 „
5) На печатание брошюр по шелководству в Приморской губернии . . . . 215 „
6) На постановку опытов с дубовым шелкопрядом . . . . . . 150 „

68/55. Помимо общей задачи внедрения с.-х. знаний в крестьянство, предполагаемые в 24—25 г. курсы в Примор. и Заб. губ. имеют и узко практический интерес для самих земработников, с целью создать кадры низших квалифицированных работников на местах, чтобы опираясь на них, с большим успехом проводить мероприятия массового характера, как-то: борьбу с вредителями, очистку семенного материала, сбор и хранение семссуды, организацию всякого рода об'единений, техническое проведение оп. показ. посевов на землях самих крестьян и проч. Курсы по пчеловодству устраиваются или при учебно-показ. пасеках или при частных пасеках; помимо технических познаний, какие сообщаются на них курсантам, они также имеют целью подготовку культурных пчеловодов на местах, с помощью которых можно значительно легче осуществлять массовые мероприятия и показательного и практического характера. Проведенные в Заб. губ. в 24 году курсы по всем отраслям с.-х. во всех уездных городах и в г. Чите, имели целью подготовку низших техников, как ближайших помощников участковым агрономам. В 24—25 г. Забайкальское ГЗУ предполагает снова провести одни шестимесячные курсы для переподготовки бывших курсантов с.-х. курсов 23—24 года, чтобы повысить их квалификацию. Эти курсы предполагается провести в 2 срока—с 1/2 февраля до 1/2 мая с выполне-

нием некоторых практических работ, затем после перерыва на $2^1/_2$ месяца их продолжить с августа по ноябрь. Приморское ГЗУ проектирует устройство 5 общих курсов по с.-х. продолжительностью один месяц, имея ввиду ту же цель—подготовки кадра низших специалистов на местах.

Курсы по животноводству с проведением опытно-показ. кормления, по многолетним уже данным в Заб. губ., пользуются большой популярностью. В 24—25 г. и Приморская и Заб. губ. уделяют им большое внимание и первая проектирует 15 таких курсов и вторая—10.

Отсутствие агроперсонала в Амурской губ. сказывается на размахе мероприятий и в этой области вводится ничтожная сумма ассигнований, на которые, самое большое, можно провести двое курсов.

69/56. Мероприятие вводится в план, как работа, требующая известной затраты труда агроработников. По сметам ГЗУ средств на мероприятие не отпускается.

70/57. На эти мероприятия Заб. ГЗУ имеет ассигнования в 1350 руб., Амурское 500 и Приморское 2400 рублей. Об'ем мероприятия крайне трудно учесть, т. к. агропропаганда во всех видах разносторонней работы входит в основную задачу агрономов. Участие в местной прессе, постановке агро-пьес, живых газет и хроник, издание плакатов, брошюр и листовок—все это творится почти ежедневно. Из крупных предположений в этой области по Заб. ГЗУ следует отметить издание литературы по содержанию коровы; этой литературы почти нет. Приморье ассигнует 1800 рублей на выпуск ежемесячника в качестве приложения к газете „Приморский Крестьянин“ и издание 2-й части работы по Приморскому пчеловождению.

71/58. На указанные мероприятия по всем губерниям ассигновано 16.050 рублей. Метод воздействия на само население путем проведения выставок следует отнести к одному из самых действенных. Приморское ГЗУ в обоих типах проектируемых выставок (по сельскому хоз., маслоделию и сыроварению) проводит принцип выдачи премий, Забайкальское ГЗУ, экономя средства, стремится этим достичь увеличения количества выставок, предполагая провести в каждом уезде по 2 смешанных выставки по животноводству и с.-х. и, сверх того, за счет средств кооперации проектирует организацию по проведению конкурса за лучший колхоз и общий конкурс по всему или избранным отраслям с. х.

72/59. „День урожая“ имеет целью привлечь к сельскому хозяйству области, его успехам и насущным нуждам общественное мнение. Помимо того, в среде сельско-хозяйственных работников он является моментом подсчета достижений и недостатков истекшего года и исходным пунктом для дальнейшей работы. Наконец, для крестьянства он даст возможность взаимного обмена сведениями по сельскому хозяйству и массового распространения сельско-хозяйственных знаний. „День урожая“ приурочивается к концу сельскохозяйственных работ. Его содержание составляют: а) районные сельско-хозяйственные выставки, к которым приурочиваются также конские испытания и премирование сельско-хозяйственных улучшений (из фонда сельхозналога), б) издание и распространение лозунгов, плакатов, листовок и проч. агитационной литературы; в) издание популярных руководств по сельскому хозяйству, приуроченных к условиям дальне-восточного крестьянского хозяйства.

Средства на проведение „Дня урожая“ получаются путем привлечения государственных, кооперативных и общественных учреждений, как областных, так и местных.

73/60. В пояснении не нуждается.

74/61. Совхозами область пока небогата. В Забайкальской губ. мы имеем 2 совхоза, на Амуре ни одного и в Приморской губернии совхозы: Шмаковка, Сидими и Рикорд. Экономическое положение их, коротко, можно характеризовать следующими данными.

Совхоз „Красная Заря“, Заб. губ., расположен в 20 верстах от ст. Дровяная Чит. ж.-д по Татауровской ветке. Находится в распоряжении ГЗУ с 1-го мая 24 г. Имеет земель-

ный участок в 254 десятины, из которых 219,8 удобной земли и в том числе пашни 69,9 дес., сенокоса чистого 30,3 дес., степи 47,5 дес., соснового леса 41,8 дес. Остальная площадь падает на мелкие угодья, огород и усадьбу. Хозяйство имеет целью развить рассадник крупного и мелкого скота и полевое хозяйство с установлением 4-хпольного севооборота с пропашными растениями. В 24 году было занято посевами 15 дес. Скот пока малокультурный и весь его предполагается постепенно заменить улучшенными и чистокровными видами животных. В настоящее время совхоз имеет: коров—13, быков производителей—1, нетелей—3, телочек 1 г.—2, телят—бычков—13, свиней—2, (борова и свинья), овец местной Заб. породы—23 (из них овец—14, баранов—1, ярок—5, ягнят—3), рабочих лошадей — 10. Весь совхоз, как учреждение молодое, пока нуждается в поддержке средствами, на что и предположено из местного бюджета отпустить 8824 руб. 20 коп. Впоследствии, по мере укрепления его полевого хозяйства, он может служить хорошим рассадником крупного и мелкого скота.

Совхоз „Красная Поляна" расположен в 4 верстах от г. Читы и перешел в распоряжение Заб. ГЗУ только с 1-го июня 1924 г. До этого времени место под ним, площадью около 10 десятин, арендовалось бывшим владельцем для ягодного и древесного питомника. Из ягод исключительно разводилась черная и красная смородина и отчасти малина. Древесный питомник содержал посадки тополя. Заб. ГЗУ, организуя настоящий совхоз, ставит ему в задачу массовое разведение ягодных кустарников, возможных к культуре в Заб. губ., и пропаганду ягодного садоводства среди сельского и городского населения. В виду близости города, саженцы тополей и кусты малины и смородины пользуются большим спросом, а потому совхоз, при надлежащей постановке, сможет давать порядочный доход.

Всего под совхозом из десяти десятин посевной площади около 5 дес., из них 1880 к. с. занято древесными питомниками и на остальной располагается ягодный питомник, содержащий свыше 4.500 кустов смородины. Имеется также около 1 д. луга и свыше десятины запасной площади, могущей быть использованной для ягодного питомника.

В Приморской губ. совхоз „Шмаковка", один из самых мощных по экономическому положению, перешел в конце 24 года в распоряжение Дальоно и сюда переведен Никольск-Уссурийский с.-х. техникум. Последнему передаются все экономические мероприятия совхоза. Поэтому на описании его не останавливаемся. Совхозы „Сидими" и „Рикорд" исключительно питомники пятнистых оленей. Оба существуют на хозрасчете и первый имеет до 1.500 оленей, второй до 500. Это почти единственные рассадники пятнистых оленей в Приморской губ.

В задачу их входит, главным образом, сохранение этих вымирающих животных, имеющих большую ценность в их молодых рогах (пантах) и могущих служить, при надлежащей постановке дела, значительной доходной отраслью.

Совхоз „Путятин", в Приморской губ., расположенный на острове того же названия, в 20 вер. от г. Владивостока, имеет хорошо оборудованный фруктовый и ягодный сад. Приморское ГЗУ предполагает развернуть его в опытно-показательное учреждение, с содержанием на хозрасчете, с целью распространения улучшенных сортов фруктовых деревьев и ягодных кустарников среди населения Приморской губ. Занятие садоводством в Приморье может быть очень доходной отраслью сельского хозяйства.

75/62, 76/63, 77/64, 78/65, 79/66, 80/67, 81/68 пояснение см. в соответствующих обзорах по снабжению сельско-хозяйственными машинами и орудиями (стр. 94 — 105), с.-х. кредиту (стр. 106—116), с.-х. кооперации (стр. 117—124).

По ветеринарному отделу.

Учитывая опыт первого года плановой работы и принимая во внимание своеобразие и разносторонность ветеринарной деятельности, Ветеринарный отдел на следующий 1924-1925 операционный год преследует задачу увеличения планового в своей работе.

Так как большинство ветеринарных мероприятий по существу являются повседневной обязательной работой ветеринарного персонала, в план работ на 1924-1925 год не вносится подробного детального перечня всех отдельных мероприятий, охватывая их лишь в суммарном виде. К таким мероприятиям относятся: борьба с возникающими эпизоотиями, санитарный надзор и лечебная помощь. Размер их прямо пропорционален числу ветеринарных учреждений и ветперсонала. И, очевидно, что в виду сохранения и в настоящем году того же количества ветеринарных учреждений и персонала, размер указанных мероприятий может увеличиться в незначительной степени за счет большей нагрузки, благодаря качественному улучшению постановки дела, улучшению снабжения медикаментами амбулаторий, усилению надзора за передвижением животных и сырых животных продуктов.

Что касается эпизоотий, то предположительный размер их устанавливается на основании данных предшествовавших лет и в отношении лишь тех, ликвидация которых связана с затратой особых средств.

Считаясь с ограниченностью сил и средств, разрешение вопроса о более полном удовлетворении нужд в ветпомощи возможно в течение ряда лет. И так как полнота ветеринарной деятельности определяется развитием широкой сети ветучреждений, на основании учета потребностей отдельных мест, производство такого учета и является очередной необходимостью в плановой работе. Конкретно, это мероприятие, как основа для распределения сети ветучреждений, выразится в организации текущего учета убыли животных независимо от причин ее. Учет убыли животных, сопровождаемый обязательной уборкой трупов павших животных, имеющей громадное общесанитарное значение, позволит в последующие годы, в порядке действительной потребности, рационально расширять сеть ветучреждений области. Поэтому на проведении этого мероприятия в настоящем году, не нарушая общеобязательнойработы и будет заострено внимание ветеринарных органов области.

Плановые ветеринарные мероприятия на наступающий год сводятся к следующим:

82/1. Борьба с чумой и повальным воспалением легких крупного рогатого скота, сибирской язвой и сапом выделяется, как относящаяся, согласно Ветеринарного Устава, на госсредства. Число неблагополучных пунктов предполагается прежнее, т. е. 200, принимая во внимание, что фактическое количество за 9 месяцев т. г. было 146 пунктов. Отпущено на борьбу с ними 25.000 руб. (9.000 на оплату суточных и проездных и 16.000 руб. на уплату за отчуждения и отход.).

Исходя из этой цифры о выполнении требований Ветеринарного Устава, в отношении полной оплаты вознаграждения за убиваемый скот и павший вследствие прививок, говорить трудно. Поэтому, оставаясь в пределах отпущенного кредита и принимая во внимание обязательность проведения предохранительных массовых противосибиреязвенных прививок, необходимо отказаться от оплаты отхода от противочумных прививок и убоя при повальном воспалении легких крупного рогатого скота. Основанием для отказа от этих видов оплаты служит: твердая популярность противочумных прививок, почему отказ от оплаты отхода не может послужить заметным тормозом в проведении их; убиваемый при повальном воспалении легких скот обычно используется, за немногими исключениями, на мясо. Примерное исчисление сделано на основании данных предшествующих лет и выражается в следующих цифрах:

При чуме рогатого скота:

а) Убой 25 голов при применении метода убоя, в случае единичных заносов в 25 гол. $\times$ 50 руб. = 1.250 руб.

б) Приобретение 40 кровяников в пунктах применения прививок по 20 руб. × 40 . . . . 800 руб.
в) По сибирской язве оплата 1% отхода от прививок (20.000 гол.)—200 гол. × 50 руб. . . . . . . 10.000 руб.
г) По сапу—убой 60 гол. × 50 руб. . . . . . . 3.000 руб.
д) На очистку и уплату за уничтоженные предметы . . . . 950 руб.

Всего . . . . . . 16.000 руб.

Суточные исчисляются, исходя из положения, что вследствие незаполненности ветеринарно-врачебных участков, 70 пунктов из 200 придутся на незаполненные ветврачами участки и потребуют командирования туда врачей других участков. Так как средняя продолжительность неблагополучия пункта равна одному месяцу, то 70 пунктов потребуют 70 месяцеврачей.

Исходя из среднего оклада врача в 73 руб., суточных в месяц врачу приходится 90 р., а всего 90×70=6.300 руб. Сеть фельдшерских участков значительно (более, чем в 2 раза) шире, поэтому командировки ветфельдшеров потребуются для 25 пунктов, почему, исходя из ставки в 48 р., на командировку фельдшера на месяц потребуется 60 р.; 60 р.×25=1.500 р. Разъездные же, считая по 8 коп. версту (2 лошади по 4 коп.) и среднее состояние пункта от местожительства врача 100 верст и фельдшера 25 верст, определяются для врачей в 14.000 вер., фельдшеров в 1.250 вер., всего 1.220 руб.

83.2. Стационарность сибирской язвы во многих районах ДВО вызывает необходимость проведения широких, как предохранительных, так и вынужденных прививок в зараженных районах.

Предположено привить 20.000 животных, имея в виду усилить кампанию по проведению предохранительных прививок.

В 1923—1924 году привито 11.038 голов за 9 месяцев.

84.3. Борьба с прочими эпизоотиями в своих размерах не поддается учету в отношении числа пунктов, так как один и тот же пункт может быть неблагополучен по ряду эпизоотий, не требующих особых ограничительных мер.

Борьба с ними относится за местные средства и ведется в порядке текущей работы ветеринарного персонала.

О размере их можно судить по следующей таблице:

Наименование болезней.	1921 год.		1922 год.		1923 год.	
	Пунктов.	Заболело.	Пунктов.	Заболело.	Пунктов.	Заболело.
Бешенство	142	142	35	274	36	293
Чесотка	49	806	82	555	101	1240
Инфлуэнца	11	186	50	518	33	498
Мыт	2	106	12	22	24	129
Чума свиней	28	876	—	—	—	—
Эмфизематозный карбункул	8	32	—	—	12	62
Ящур	2	100	—	—	6	1283
Септицемия свиней	2	58	—	—	—	—
Эпизоотич. лимфангоит	—	—	8	61	—	—
Пироплазмоз	—	—	1	2	31	425
Рожа свиней	—	—	4	9	4	120
Холера птиц	—	—	8	365	7	221
Столбняк	—	—	3	7	5	10
Инфекционный вагинит	—	—	—	—	1	45

Увеличение количества неблагополучных пунктов против 1921 года следует отнести исключительно на счет улучшения ветеринарного надзора и улучшения постановки регистрации заболеваний, которая в последнее время охватывает болезни мелкого скота и птиц, борьба с которыми поставлена в задачу дня.

Количество предположенных к осмотру животных, мясных продуктов и сырья планом на 1923—24 год, действительно осмотренных за 9 месяцев 1923—24 года и предположенных к осмотру планом на 1924—25 год выявлена в следующей таблице:

ОСМОТРЕНО / НАИМЕНОВАНИЕ	В 1923—1924 году: Предположено на год по плану	Фактически выполнено за 9 месяцев: По внутр. трансп.	По транзиту.	ВСЕГО	Предположено по плану на 1924—25 год: По внутр. трансп.	По транзиту.	ВСЕГО
Животных . . . . . голов	50.000	65.323	—	65.323	90.000	—	90.000
Мясных туш . . . . . пуд.	250.000	509.221	166.791	676.012	700.000	200.000	900.000
Кож, овчины . . . . . шт.					200.000	35.000	235.000
пушнины . . . . . . шт.	1.500.000	129.000	29.221	158.221	800.000	500.000	1.300.000
Шерсть, сало, кости пуд. .	3.000	18.968	—	18.968	30.000	—	30.000

Из таблицы видно, что количество осмотренных животных за 9 месяцев 1923—24 г, превысило плановое задание на год на 15323 жив., а мясных продуктов—на 50% планового задания; кроме того планом на тек. сметный год не предусмотрен был вывоз за границу, каковой выразился для мясных продуктов в 166.791 п., а для сырья—29221 шт. Таким образом, всего осмотрено мясных продуктов 676.012 пуд., а сырья (кож, овчин) 158930 шт. Мясные продукты и сырье шли из Маньчжурии и полосы отчуждения КВжд через Владивосток в Англию.

По плану на 1923—24 год осмотр сырья должен был выразиться в количестве 1.300.000 шт. Имелась в виду, главным образом, пушнина, которой проходило обычно более 1 миллиона штук, но в т. году, по отзывам местных людей, она прошла контрабандным путем за границу.

Учитывая данные за 9 месяцев тек. операц. года, построен соответствующий операционный план по движению скота и сырых животных продуктов на 1924—25 год, причем в плане выделена особо пушнина, количество коей определяется по данным прошлых лет и выделен экспорт мясных продуктов и сырья.

86/5. Убой скота увеличивается, почему предположено в будущем сметном году к убою 75.000 голов скота, вместо 50.000 голов в текущем сметном году.

Увеличение убоя скота можно об'яснить многими причинами:

а) приростом скота (по сравнению с 1922 г., в 1923 году увеличилось крупного рогатого скота в ДВО на 220.000 голов);

б) системой проводимого сельско-хозяйственного налога, в силу которого население сокращает количество скота за счет улучшения его качества;

в) недородом в некоторых районах ДВО.

Однако этот вопрос не разработан и не исследован в достаточной мере.

87/6. Лечебное дело до настоящего сметного года почти не развивалось, вследствие

постоянного отвлечения ветеринарного персонала на борьбу с эпизоотиями и слабой обеспеченности ветеринарных лечебниц и амбулаторий медикаментами и инстументами.

В виду сокращения эпизоотий, в особенности чумы рогатого скота, и улучшения обезпеченности медикаментами и инструментами, лечебное дело будет несомненно развиваться, что уже замечается по текущему сметному году, почему на будущий сметный год предположено оказать лечебную помощь 55.000 животным (вместо 42.000 животных в тек. году).

Процент оказания лечебной помощи по отношению к наличному количеству скота выразился за 1923 год:

для Забайкальской губернии	. . . . . .	0,43%
„ Амурской	„	3,11%
„ Приморской	„	2,14%

88/7. В виду принятых сельско-хозяйственной секцией Дальплана положений об организации скотских могильников и в связи с этим учета убыли животных, предположено провести эту работу в 450 населенных пунктах ДВО, т. е. 7% общего количества населенных пунктов в соответствии с наличностью наблюдающего ветперсонала (около 3 пунктов на работника) и с расчетом иметь достаточный материал для выводов относительно всей области.

Учет убыли домашних животных даст возможность иметь точные основания для распределения ветеринарных учреждений в области. Кроме сего получится необходимый материал для разработки вопросов, связанных с развитием животноводства, а также для проведения страхования скота.

Для проведения этой меры заводится в каждом намеченном селении тетрадь и по поручению сельсовета уполномоченное лицо ведет соответствующую запись под контролем ветеринарного надзора.

89/8. Обычные об'езды и ревизии постановки ветеринарного дела по два об'езда в губерниях от Губветотделов и одному об'езду от Дальветотдела.

Предполагается обревизовать в каждый об'езд по 20 пунктов в губернии, следовательно в год обревизуется 120 пунктов, а всего в ДВО имеется 122 ветпункта.

90/9. Культурно-просветительная работа по области прошла в истекшем году в большем об'еме (590 лекций—бесед на 9 мес.), чем предполагалось планом (150 лекций—бесед).

Вследствие этого предположено на будущий сметный год провести 700 лекций—бесед, с расчетом 10 лекций на врача=570, 1 лекция на фельдшера=130.

91/10. Ввиду крайнего недостатка в ДВО ветеринарно-врачебного персонала (сравнительно с довоенным временем не достает 50%) Губземуправления ассигнуют кредиты из местных средств на стипендии в ветеринарные институты по 3 стипендии от губернии.

Таким образом ежегодно будет прибывать по 9 ветврачей. Если считать ежегодную убыль 2 врача на область, то прирост будет 7 врачей. Не достает до комплекта довоенного времени 60 ветврачей, каковой может пополниться через 10 лет. Попытки получить врачей из Совроссии не увенчались успехом, да и расход на перемещение выразится не менее, как в 1000 рублей на врача.

92/11. От Дальземуправления предположено командировать в Институт Экспериментальной Ветеринарии 3-х врачей (по одному от губернии) на 2 месяца каждого для обновления и пополнения знаний в виду больших достижений в области ветеринарной науки, сделанных за последние годы. Расчет: суточные врачу 90 руб., проезд от Владивостока до Читы в оба конца 129 руб. 70 коп., от Благовещенска 89 руб. 80 коп., из Забайкалья 40 руб. Всего 799 руб. 50 коп., или с округлением 800 рублей.

На местные средства предположено командировать участковых ветеринарных врачей, по 2 от губернии.

Командировка предполагается на 2 месяца. Таким образом в год пройдет через Институт Экспериментальной Ветеринарии 9 ветеринарных врачей.

Всего имеется 57 врачей. Следовательно все врачи пополнят свои знания через 6 лет.

93 12. Согласно ст. 80 Ветеринарного устава и циркуляра Цеветупра об испытательных комиссиях для ветфельдшеров, предположено находящихся на службе ветфельдшеров с военным ветеринарным образованием подвергнуть испытаниям в особых комиссиях при ГЗУ для получения свидетельств на звание ветфельдшера.

Предположено произвести испытания 120 ветфельдшерам.

94 13. Ветеринарные фельдшера, работающие в ДВО специализировались, главным образом, по борьбе с чумой рогатого скота и очень отстали в знаниях по другим отраслям ветеринарного дела.

В виду развития лечебного, ветсанитарного и воинского дела, им необходимо прослушать повторительные курсы.

На этих курсах желательно ознакомить их и с политграмотой. Предполагается организовать курсы на 15 человек в каждой губернии, т.-е. в год прослушают курсы 45 человек в области. Через 3 года все ветфельдшера пройдут курсы.

95 14. Приготовление прививочных материалов и производство исследований осуществляется Институтом Экспериментальной Ветеринарии с его филиалами. В связи с включением в части содержания личного состава в смету Института Экспериментальной Ветеринарии Владивостокской Бактериологической Лаборатории и Благовещенской Бактериологической станции, научно-практическая деятельность этих учреждений приобретает более концентрированную и согласованную форму.

Производственная программа выражается в следующем:

Необходимо обеспечить прививочным материалом ДВО и Бурято-Монгольскую Автономную Республику. Так как в Монголии, в Урге организована своя большая бактериологическая станция, а Китай снабжается лабораторией К. В. ж.-д. в Харбине, то в план Инстит. Эксп. Ветеринарии не включается снабжение прививочными материалами Китая и Монголии.

Внутренняя потребность на год определяется:

Потребность. / Наименование материала.	Для Дальне-Восточной области.	Для Бурято-Монгольской республики.	Всего.	Количество потребного для производства скота: иммунного.			кровянников.		Примечание.
				Быков.	Лошадей.	Свиней.	Кр. р. скот.	Свиней.	
Противочумной сыворотки . . . . литр	7.000	5.000	12.000	150	—	—	600	—	
Сибиреязвенной сыворотки . . . . литр.	300	150	450	—	15	—	—	—	
Сибиреязвенных вакцин . . . . литр.	300	150	450	—	—	—	—	—	Лаборат. способом.
Против чумы свиней . литр.	300	—	300	—	—	55	—	220	
Перипневмонических культур . . . . доз	60.000	30.000	90.000	—	—	—	—	—	Лаборат. способом.
Против холеры кур . доз.	6.000	—	6.000	1	1	—	—	—	

Как видно из таблицы для приготовления 12.000 литров противочумной сыворотки необходимо иметь в продолжение года 150 иммунных быков из расчета по 7 литров в месяц сыворотки с одного быка.

Для получения чумной крови на 150 иммунных быков требуется иметь 600 кровяников на год.

На выработку противосибиреязвенной сыворотки в размере 450 литров потребуется 15 лошадей (по 30 литров в год от каждой).

Для приготовления 300 литров сыворотки против чумы свиней потребуется до 55 голов иммунных свиней. Кровяников для них нужно иметь 220 голов свиней.

Так как содержать такое количество свиней при Институте Экспериментальной Ветеринарии признано нецелесообразным, ввиду высоких цен на корма и недостаточности помещения, Дальземуправление организовало для этой цели филиал Института Экспериментальной Ветеринарии в Благовещенске на быв. заимке Шадрина. На устройство филиала отпущено 11.000 руб.

Часть свиней Институт Экспериментальной Ветеринарии отправляет для филиала в Благовещенск.

Недостаток средств не позволяет сразу развернуть работу этого отделения с достаточной широтой и производительность по добыванию сыворотки против чумы свиней и птичьих болезней определяется не потребностью в них, а наличием материальных средств для этой цели. Поэтому производство сыворотки ограничивается 55 иммунными свиньями, которые в течение года должны дать от 250 до 300 литров.

Выработка остальных материалов происходит лабораторным путем, за исключением приготовления прививочного материала против холеры кур, для чего имеется в Институте Экспериментальной Ветеринарии одна лошадь и 1 бык.

Сыворотки против рожи свиней, ввиду имеющегося запаса, Институт Экспериментальной Ветеринарии в будущем сметном году готовить не предполагает.

Таким образом для выработки указанного количества прививочных материалов на год, Институту Экспериментальной Ветеринарии необходимо содержать стадо в 751 голову рогатого скота, 275 голов свиней и 16 голов лошадей.

Кроме выработки прививочных материалов для ветеринарных целей, Институт приготовляет препараты и для медицинской практики.

Работа по исследованиям производится по отделениям, в зависимости от характера присылаемого материала.

По научным исследованиям Институт Экспериментальной Ветеринарии ведет работы:

1) По изучению методов, удешевляющих производство прививочных материалов.

2) По экспериментальному изучению повального воспаления легких, сапа, пироплазмоза, чумы и рожи свиней.

3) По вопросам дезинфекции чумных кож крупного рогатого скота.

4) Об утилизации чумного мяса.

5) Влияние пароформалиновой дезинфекции на качество сырья и выяснение действительности такой дезинфекции.

6) Дезинфекция сырья холодным американским способом.

Землеустройство и мелиорация.

96/1. Вопрос колонизации ДВО, как уже упомянуто в обзоре, приобретает весьма актуальное значение на предстоящее время. Какие бы то ни было реальные мероприятия в этой части, за исключением обследования фондов и районов колонизации, за отсутствием ассигнований невозможны. Поэтому, на предстоящий год придется ограничиться разработкой плана колонизации на ближайшее десятилетие на основе уже проделанных Губземуправлениями работ. Основу работы будут составлять: а) поверка имеющихся данных о колонизационной емкости ДВО, б) программа дообследования колонизационных районов-остающихся доселе недостаточно изученными, в) программа образования новых переселенческих участников, г) выяснение желательных контингентов новых переселенцев в соответствии с наиболее рациональным использованием колонизационного фонда, д) порядок и очередность заселения участков, е) меры по обслуживанию переселенцев на первое время их водворения, ж) организация ссудной и кредитной помощи новоселам. Время выполнения этой работы относится на декабрь-февраль.

97/2. В виде общего правила, землеустроительные действия производятся по ходатайствам заинтересованных сторон (168 ст. Зем. Код.). За исполнение землеустроительных, действий взыскивается особая плата со сторон, в интересах которых эти действия производятся (176 ст. Зем. Код.). В ДВО—стране многоземельной, где об'единения землепользователей, худо обеспеченных землею, составляют исключение, и где самое понятие о малоземелье представляется относительным, спрос на землеустроительные работы со стороны населения оказывается слабым. Поэтому постановка здесь работ в том или ином месте зависела от обстоятельств случайных и носила, в значительной степени, характер выборочный. Между тем, ДЗУ необходимо возможно скорее установить, какими оно располагает свободными пространствами, чтобы придать им то или иное производительное назначение. В этих видах ДЗУ предполагает возбудить ходатайство о производстве сплошного, в возможно краткое время, землеустройства в обязательном порядке, не взимая с населения установленной 176 ст. Зем. Код. платы.

98/3. Предстоит разрешить вопрос в общей его постановке: следует ли сохранять и приумножать госземимущества, не взирая на их малую ныне доходность, но имея ввиду могущие выявиться государственные и общественные надобности. В частности и в особенности это относится к бывшим казачьим полосам, где излишние земли местными земорганами предполагаются в прирезки к наделам и на образование новых деревень в порядке расселения и переводворения местных же жителей. В Забайкалье же большой вопрос—это целесообразное использование юго-восточной степной полосы, где широко развивалось табунное скотоводство, и где были попытки совершенствования его. В Приморье надо выяснить, что делать с землями Приханкайской низменности.

99/4. Земельный Кодекс, в 141 ст., ставит два условия для закрепления земель за сельско-хозяйственными об'единениями: а) фактическое трудовое пользование определенным пространством и б) законное предоставление последнего постановлениями земорганов или с'ездов Советов. Если первое условие и в ДВО имеется на лицо, то нельзя того же сказать про второе, так как советские учреждения стали действовать здесь с конца 1922 или с начала 1923 г., и, конечно, в столь короткий срок они не успели законно предоставить кому-либо земли в пользование. Между тем, до 1917 г. земля здесь предоставлялась населению в порядке отвода переселенческих участков или поземельного устройства, по соразмерности с числом мужских душ, с расчетом использования земли личными силами и средствами хозяев, другими словами, на трудовых началах. И если в границах этих отводов земля использована самими трудящимися на ней полностью теми способами, которые требуются существующими родами и системами сельского хозяйства, то, очевидно, и нет никакого основания, исходящего из существа дела, не закреплять ее за данной группой

землепользователей. Но где на участке проживает людей меньше, чем он мог бы вместить их в себе по первоначальному расчету, или где население, отвлеченное не сельско-хозяйственными, прибыльными в свое время, занятиями, или по какой другой причине, не обработало и вообще фактически не использовало сей отведенной земли,—там за наличным населением придется закреплять то пространство, которое необходимо для его полного хозяйственного развития, определяемого возможностями трудового освоения земли в данном районе. Эти соображения легли в основание ст. 2 Положения о применении Земельного Кодекса в губерниях ДВО, разработанного Дальземуправлением и, по его представлению, утвержденного Дальревкомом. Теперь является вопрос: как же определять эти возможности трудового освоения земли? Этот же вопрос возникает и при применении пункта „Г" статьи 170 Зем. Кодекса, т. е. при отводе земель для переселения и расселения. Изыскание методов этого определения составляет насущнейшую задачу землеустройства ДВО и потому вносится в план настоящего года в начале его.

100/5. Наиболее широко развившая землеустроительную работу Амурская губерния ввела институт ежегодных курсов для землеустроителей с целью пополнения их знаний и разрешения затруднений встретившихся на практической работе в полевой период. Указанную систему предполагается настоятельно рекомендовать другим губерниям. Поскольку работа будет вестить параллельно с зимними камеральными работами наличным в ГЗУ персоналом, никаких особых расходов она не вызовет.

101/6, 102/7. В общем обзоре землеустройства указаны причины возникновения работ, которые следуя терминологии Забайкал. ГЗУ, названы в перечне „междуселенным землеустройством". Постановкой этих работ, кроме последствий, указанных в обзоре, имеется ввиду еще придание устойчивости обладания землею каждому обществу, с устранением прежних споров и более или менее заметных недостатков в земле у некоторых селений.

Межселенное землеустройство ведется уже 2 года, им в общем охвачено до 700.000 дес. Наибольшее количество работ сосредоточено было в густозаселенной полосе, по долинам рек Унды и Куренги, в уездах Нерчинском и Сретенском, в волостях: Ундинской, Ново-Троицкой, Улясутуевской, Шелопугинской, Копунской, Сретенской и пр. Меньшее количество работ производилось в. уездах: Борзинском, в волостях: Александровской, Чиндант-Борзинской, Кайластуевской и др.; Читинском—в волостях: Николаевской, Татауровской и др.; и в Петровском—в волостях Бичурской и Урлукской. В Читинском и Петровском уездах работы заключались в перестройке наделов, отведенных в порядке прежнего поземельного устройства,

103/8. По мере проведения работ по окончательному отграничению наделов земельным единицам, наступает черед организации выгодной, в производственном значении этого слова, территории надела.

Забайкальское ГЗУ так представляет себе будущую работу в этом направлении: „Оживающая деятельность сельско-хозяйственной кооперации в деревне даст толчек самодеятельности и инициативе передовых слоев деревни, в результате чего ГЗУ ожидает со стороны последних требования об оказании технического содействия, т.-е. возникнет вопрос о внутриселенном землеустройстве, как необходимой мере по пути поднятия производительности сельского хозяйства. Кроме того, проводимые в настоящее время уравнительные переделы земельных угодий внутри общин, дадут сдвиг части населения к необходимости изменения существующего порядка землепользования.

Все эти обстоятельства, связанные с началом введения в деревне разного рода коллективных хозяйственных образований, должны найти себе живой отклик в земельных органах". Этим и обосновывается предположение открыть внутриселенные работы на 100.000 десятин.

В Амурской губернии внутринадельное размежевание, переделы, выделы и отводы коллективам охватят 12 селений. В Благовещенском уезде они намечены в волостях: Гиль-

чинской, Ивановской и Тамбовской; в Завитинском уезде—в Архаринской вол.; в Свободненском у.—в Шимановской и Черняевской волостях.

104/9. Земельная регистрация, в виде опыта, введена в план работ предыдущего года. В 1923—24 г. в Забайкальской губ., произведены подготовительные работы—заготовлены книги и реестры, разработана организационная сторона дела. В 1924—25 г. по всей губернии предполагается произвести регистрацию фактов и сведений, указанных в пунктах „а" и „б" ст. 29 Инструкции 27/VII 1923 г. Основная земельная регистрация намечается к проведению в Читинском уезде, в Татауровской вол., в 12 селениях, и в Николаевской—в 13 сел., в Нерчинском уезде—в Знаменской волости—в 19 сел., и в Калининской—в 17 сел.

В Амурской губ., регистрация ставится в самом плотно-заселенном районе: в Тамбовской, Ивановской и Гильчинской волостях Благовещенского уезда, в 26 селениях, где землеустройство заканчивается.

В Приморской губ., в 1923—24 году регистрация начата в Никольск-Уссурийском уезде на площади около 40,000 дес. В том же уезде предполагается вести регистрацию и 1924—25 года.

105/10. В Амурской губ., предвидится окончательное отграничение ранее запроектированных наделов 15 селений бывших казаков в Гильчинской вол. В Приморской губ.,—проектирование подобных же наделов селений, расположенных в полосах наиболее доходных земель. В результате работ ожидаются значительные земельные излишки, назначенные для расселения малоземельного и безземельного населения и частью под госземимущества.

106/11. В Амурской губ. работы по землеустройству безземельных и малоземельных предполагаются в прилегающей к Благовещенску Екатерининской вол., где часть населения, проживающего в деревнях, не имеет наделов, а часть малоземельна. В Приморской губ.—в Сучанском и Посьетском районах, имеется ввиду устранить недостаток в угодиях корейцев и новых русских засельщиков. Работы являтся продолжением производящих ныне

107/12. Устройство самовольных поселений предположено: в Приморской губ.—4 поселка в Ольгинском районе и 3 по долине р. Урми Хабаровского уезда; в Амурской—9 поселков в Архаринской, Завитинской и Михайловской вол.

108/13. Владивостоком возбуждено ходатайство о включении в городскую черту дачных участков. Для Спасска надо установить городскую границу с прирезкой части земель Спасского земельного общества.

109/14. Колонизационный фонд прежней заготовки с 1917 г. находится вне надзора, и современное его состояние мало известно. Еще в минувшем году предпринято обследование его, таковое предполагается продолжить в 1924—25 г., имея целью выяснить, что может быть предоставлено для немедленного заселения и что требует предварительной подготовки и именно какой. Фонд восточного Забайкалья, нынешней Забайкальской губернии, разбросан группами в пределах заселенной полосы и представляет в общем достаточно возможностей для водворения на нем переселенцев.

110/15. В Амурской губ. образование новых переселенческих участков тесно связано с землеустройством быв. казаков. Из отрезков, указанных выше в 10 пункте, и будут запроектированы переселенческие участки.

111/16. В Амурской губ. обследование новых колонизационных районов предполагается в восточной части, преимущественно Архаринской волости, куда стремятся самовольные засельщики, основавшие уже 9 поселков (см. выше п. 12). В Приморской губ.—по р. Урми, где тоже самопроизвольно образовались поселки (см. тот же п. 12). В Камчатской губ.—в средней ее части, по долине р. Камчатки, (по особой программе), от с. Ключи до с. Мильково, местность, признаваемую наиболее пригодной к сельскому хозяйству.

112/17 и 113/18. По зем.-хоз. устройству доходных статей предположено в Амурской губ.—закончить устройство Пиканского опытного поля и произвести с'емку и раздробление на мелкие делянки земельного запаса, часть коего захвачена местным населением. В Приморской губ.—снять на планы некоторые старые статьи и образовать новые по побережью оз. Ханки.

114/19. Предполагается с'емка оброчных статей общей площадью до 80.000 дес. в Читинском, Нерчинском и Сретенском уездах и обследование свободного земельного запаса в быв. Акшинском уезде (ныне Борзинский у. и южная часть Читинского).

115/20. Селения Николаевской и Татауровской волостей Читин. у. Забайкал. губ в течение ряда последних лет страдали от засух. Это побудило заняться обследованием верхнего бассейна р. Ингоды, на предмет изыскания возможности использования речек для искусственного орошения земель, для чего и предполагается командировать туда гидротехника.

116/21. Продолжение производящихся в Приморской губ. в течение ряда лет работ, направленных к отысканию способов борьбы с частыми наводнениями и предупреждению таковых.

117/22. В юго-восточной полосе Забайкальской губ., в связи с предпринятыми работами по выделению земфондов, предполагается и разведка на воду.

118/23. Подробные изыскания в Забайк. губ. для составления технических смет на оросительные устройства и производство последних там, где сметы уже составлены.

119/24. Выяснение простейших способов устранения поверхностной заболоченности, в Ульминском и Архаринском районах Амур. губ., учет результатов мелиоративных работ переселенческого управления прежних лет и возможности продолжения некоторых из них.

120/25. Продолжение уже начатых работ по снабжению питьевой водой в Борзинском у. Забайк. губ.

121/26. Губздравом производится исследование причин распространения эпидемий в в Приаргунье Забайк. губ., происходящих, по предположению, от свойств питьевой воды. Параллельно с его работой, мелиоративная часть ГЗУ ведет работы по изысканию здоровых источников воды.

122/27 и 123/28. Имеются ввиду работы в Примор. губ., назначенные утвержденным на 5 лет планом рисосеяния, суть коих изложена в общем обзоре землеустройства.

124/29. С'емка на планы, поверочные работы на основании изысканий, проекты переустройства, распределение воды и инструктирование населения по гидротехническим работам, связанным с рисосеянием, в той же губернии.

125/30. Укрепление размывов, расчистка канав, ремонт шлюзов (там же).

126/31. Работа вызывается повторяющимися наводнениями, приносящими громадный ущерб хозяйству (в 3-х уезд. тойже губернии).

127/32. Мероприятиям придается значение показательных для населения; состоять они будут продолжением работ предшествующего года: в указании на практике приемов осушения лугов, на участках десятин в 20—30, подготовке к посеву многолетних трав и в самом посеве на небольших площадях; в устройстве полива суходольных культур на участке в 20 десятин, в устройстве кустарного завода сухой перегонки дерева и в указании на деле способов корчевания леса.

128/33. Опыт производства мелиораций силами и средствами самого населения, которому имеется в виду придти на помощь производством изысканий и, в соответствии с их результатами, указаниями для производства работ.

По Лесному Отделу Дальземуправления.

129/1. Лесосечный фонд определяется сметами на отпуск леса, при чем сметный отпуск исчисляется только с возможной к эксплоатации лесной площади и лесных дач. В виду неполного использования всего сметного отпуска, заготовка и учет лесосечного фонда производится по заявленным потребностям на отпуск леса, а также согласно размера отпуска прежних лет. За последние годы заявки госпотребителей на отпуски древесины не вполне ими используются.

Поэтому предположенный на 1924-25 г. лесосечный фонд в 155.738.000 куб. фут., с прибавлением 18.000.000 куб. ф. неиспользованных остатков прежних лет, является вполне достаточным для удовлетворения отпуском древесины всех потребителей леса.

130/2. Использование лесосечного фонда производится, согласно „Положения о лесосечных междуведомственных Комиссиях,“ для удовлетворения, в первую очередь, потребностей госпредприятий, лесотрестов и проч., получающих лес без торгов в порядке ст. 23-а Лесного Кодекса и определяющихся на 1924-25 г. по их заявкам в 53.128.000 куб. ф. Местному населению предположено к отпуску без торгов, согласно той же ст. 44.300.000 к. ф., а всего без торгов 97.428.000 к. ф. За удовлетворением лесом потребностей госпредприятий, гослесопромышленности и населения, остатки лесосечного фонда продаются с торгов. По сделанным уже заявкам и по имеющимся сведениям предполагается всего отпустить древесины из всех лесничеств ДВО—130.738.000 к. ф. Кроме того, с концессионных участков 25.000.000 к. ф. Означенная потребность может быть удовлетворена полностью и вносится, как предполагаемый отпуск, в план 1925 г.

С торгов предположено к отпуску по смете 1925 г. до 32.000.000 к. ф. и остатков от сметных назначений прошлых лет на случай усиленного спроса на древесину—18.000.000 к. ф., а всего до 50.000.000 к. ф. В виду отсутствия конкуренций и частной лесопромышленности в Забайкальской и Амурской губ., продажа леса с торгов предположена только по Приморской губернии.

131/3. Отвод лесосек при продажах растущего леса является обязательным во избежание расстройства лесонасаждений беспорядочными рубками на прииск, по урочищам. Всего предположено отвести 95.000 дес, (расчет см. стр. (106)—182) Увеличение отвода лесосек против отвода в 1923-24 г. (30.600 дес.) об'ясняется значительным усилением отпуска леса, а также необходимостью образовать запас на 1925-26 г., т к. лесосеки, по правилам лесного хозяйства, должны отводиться за год вперед

Предполагается отвести:

в Забайкальской губернии
сплошных лесосек — 2.000 дес. по 40 к. с дес.— 800 р.
выборочных лесосек — 8.000 „ „ 20 „ „ „ — 1.600 „
в Амурской губернии
выборочных лесосек —10.000 „ „ 40 „ „ „ — 4.000 „
в Приморской губернии
выборочных лесосек —75.000 „ „ 40 „ „ „ —30.000 „

Итого на сумму . . . . —36.400 р.

Большая стоимость отвода в Амурской и Приморской губ. об'ясняется большей дороговизной работ сравнительно с Забайкальской губ., а также большим об'емом таковых в смешанных насаждениях, преобладающих в этих последних губерниях.

132/4. Освидетельствование заготовок и мест рубок находится в прямом соответствии с лесоотпусками и распределением лесосечного фонда и производится лесной администрацией.

133/5. В исполнение перспективных мероприятий по лесному хозяйству предположены следующие работы по лесоустройству:

а) Лесоисследование и лесоустройство на концессионных участках, а именно: продолжение работ, начатых в 1923-24 операц. году, на участке Коппи, площадью 550.000 дес. и Ботчи - 220.000 дес., а общей площадью 770.000 дес., при чем в операционном году работы предположены лишь на $^1/_3$ части этих участков, а именно на площ. до 230.000 дес. с затратой по 33 коп. на десятину с общим расходом до 77.000 р., за счет поступлений по договорам от концессионеров.

б) Окончание работ по лесоисследованию лесных дач Приморской губернии по IV разр. инстр. 1914 г. в лесничествах Иманском и Тернейском, всего на площади до 240.000 дес., с затратой по 38 коп. за счет кредита в 80.000 руб.

в) Окончание обследования кедровников в первую очередь для разработки плана хозяйства на орех в Забайкальской губернии на площади 120.000 дес., на что ассигновано по смете 12.000 руб. Означенное обследование было разрешено по плану работ 1922-23 и 1923-24 годов. Работы производятся уже два года и обследовано, включая работы нынешнего года, до 450.000 дес. из общей площади кедровников в 570.000 дес. Остается к обследованию 120.000 дес., каковую работу и необходимо окончить для составления общего плана хозяйства на орех в кедровниках.

г) Лесоисследование кедровников в Архарском и Бирском л—вах Амурской губ. вызывается усиленным спросом на пиловочный кедр в этих лесничествах, появившийся с 1924 года. Спрос кедра возник, как для гослеспромышленности, так и для частных лесопромышленников для экспорта через гор. Владивосток на иностранные рынки, исключительно крупных размеров для заготовки брусьев. Требования на отпуск кедра желательно удовлетворять в полной мере, в зависимости от состояния лесонасаждений, т. к. экспорт кедра из района Амурской губернии на иностранные рынки начался впервые. Между тем, лесные дачи в означенных лесничествах совершенно не исследованы; поэтому отпуски леса из них могут оказаться опустошительными. Во избежание этого и предположено в них лесоисследование в текущем операционном году на площади до 200.000 дес., ближайшей к линии жел. дороги, с расходом по 10 коп. на десятину,—на общую сумму 20.000 рублей.

134/6. Камеральные работы по лесоустроительным работам полевого периода 1924 г. должны быть выполнены в об'еме произведенных работ в натуре соответственно с п. 7—1 оперативного плана 1923-24 г. Выполнение работ предположено силами лесоустроительных партий в зимний период. Камеральные работы заключаются в изготовлении планшетов и обших планов, в исчислении площадей и запасов леса, в проектировании отпусков и составлении общего плана лесного хозяйства.

135/7. Отвода лесов местного значения в 1923-24 г. не производилось. Выполнялись только подготовительные работы Работы предполагается выполнить в течение 5 лет. В перечень мероприятий на 1924-25 г. внесено к выделению 370.000 дес. леса. Выделение лесов местного значения в условиях ДВО не может производиться в те краткие сроки, какие имеют место в Европейской России по следующим соображениям:

а) В ДВО лишь часть населения получила при землеустройстве лесные наделы, частью в Забайкальской, частью и Амурской губернии, тогда как в Приморской и в остальной части Забайкальской и Амурской губ. население не землеустроено или не вполне устроено и лесных наделов не получало.

б) Вопрос о выделении лесов местного значения, связанный с расходами для населения, как на отвод этих лесов, так и на устройство их, должен быть поставлен в тесную связь с получением от населения потребных для того средств, между тем до сего времени ни в Забайкальской, ни Амурской губернии заявлений от населения о желании получить леса местного значения в значительном количестве не поступало.

Что же касается Приморской губернии, то там придется прибегнуть к выделению лесов местного значения в ускоренном порядке, в виду того, что расчистка площадей под сельско-хозяйственные угодья на основании захватного права, как это имело место до се-

сельского населения взамен отпуска ему лесных материалов на льготных основаниях. Кредит в 3.000 руб. подлежит расходованию на наем рабочих по тушению лесных пожаров лишь в тех местностях, где сельского населения поблизости не имеется, а также на наем временной пожарной стражи на опасные в пожарном отношении месяцы года и на покупку инвентаря, нужного при тушении лесных пожаров, как—то: пил, топоров, лопат и проч., в среднем по 1.000 руб. на губернию. Ежегодно выгорает в ДВО, смотря по засушливости года, от нескольких десятков до нескольких сот тысяч десятин леса. Убытки от лесных пожаров, смотря по их количеству, исчисляются в десятках, а в исключительные годы в сотнях тысяч рублей. Наибольшие убытки происходят от верховых лесных пожаров, опасных в молодняках хвойных пород и в захламленных участках; поэтому очистка мест рубок есть первоочередная мера в предупреждение распространения лесных пожаров. Растущий лес при верховом пожаре обращается в сухостой. Надземные лесные пожары понижают качество леса, а, следовательно, и его стоимость и, сжигая подрост в насаждениях, препятствуют естественному лесовозобновлению.

145/17. Ввиду плохого вооружения лесной стражи и лесной администрации и неимения оружия у них, необходимо перевооружение лесной стражи и администрации, на что предположено израсходовать 10.000 руб., согласно приведенного расчета в перечне.

146/18. Выдача спецодежды для лесной стражи обязательна по кодексу законов о труде и поддерживается профсоюзами. На эту потребность ассигновано 23.600 руб., т. е. около 50 руб. на об'ездчика. Предполагается приобрести на каждого: шубу—барнаулку 35 руб., валенки—5 р., рукавицы кожаные—3 р., пару сапог или ичег—7 р.

147/19. Лесные заставы в условиях ДВО необходимы, ввиду недостатка надзора на местах по малочисленности лесной стражи и лесной администрации по бюджетным основаниям. Заставы устанавливаются в местах с наибольшим сбытом леса, в качестве временной меры, на основании ст. 69 Лесного Кодекса, для наблюдения за правильностью приобретения лесных материалов в государственных дачах и за оплатой их попенными. Заставы существуют: в Приморской губ. постоянные: Владивостокская, Никольская, Хабаровская и временные: Николаевская и Спасская; в Амурской губ. постоянные: Благовещенская, Свободненская и временные: Мазановская, Екатерино-Никольская и Малиновская; в Забайкальской губ. две Читинских (одна постоянная—сухопутная и 1 временная сплавная). Владивостокская и Николаевская заставы имеют экспортное значение, причем Николаевская учреждается на время сплава. Заставы на сплавных реках устанавливаются для контроля за сплавом леса, а сухопутные—за привозом лесных материалов в города.

148/20. Без лесной статистики невозможна правильная постановка лесного хозяйства.

Программа статистической работы намечается нижеследующая: а) по учету площади лесов, ее изменения и возможного отпуска из них древесины, б) об отпуске леса по разным способам учета отпуска (по количеству, по площади, по пням), в) по роду потребителей и по качеству леса (растущий, сухостой, валежник), г) о льготных и бесплатных отпусках леса, д) о лесотранспорте по железным дорогам и сплавным путям, е) о рыночных ценах на лесяные материалы, ж) о самовольных порубках, лесных пожарах и прочих нарушениях Лесного Кодекса и о размерах убытков от них, и) о размерах выполняемых лесокультурных работ, к) о побочных пользованиях в лесах, л) о количестве охотников и добытой ими пушнины, м) о движении лесоадминистрации.

149/21. Постановлением СНК от 23/V—23 года, подтвержденным постановлением его же от 4/VII—24 г. от всех лесдоходов отчисляется 10—15 проц. в фонд на улучшение быта лесоработников. Для поднятия стимула в работе у всех сотрудников лесоуправления, необходимо проведение в жизнь означенного постановления СНК; это благоприятно отзовется на усилении поступления лесдоходов. Согласно доходной сметы на 1924—25 год, предполагается к поступлению в означенный фонд 10 проц. отчислений—340.000 руб.

(округленно). Распределение означенного фонда предположено произвести на следующих основаниях:

а) на улучшение быта лесоработников, ввиду недостаточности их содержания, предполагая увеличение зарплаты сверх существующих окладов не свыше 30%—90.000 руб.

б) На учреждение 15 стипендий при Перской лесной школе Амурской губ., по 240 руб. в год каждая, 3.600 р.

в) На учреждение 10 стипендий при Лесном факультете Владивостокского госуниверситета, по 300 р. в год каждая—3.000 руб.

г) На расширение лесного аппарата, чрезвычайно недостаточного в настоящее время (один об'ездчик на 100.000 десятины удобной для эксплоатации лесной площади) на 25% против положенного по госбюджету штатата т. е. 115 об'ездчиков и 12 помощников лесничих, потребуется 60.000 рублей по расчету: об'ездчику оклад в м-ц 23 р. 55 к., 1% в местком, 10% соцстрах, 50 р. в год спецодежда и 55 р. фуражные; помощник лесничего в м-ц 52 руб. 80 коп., 1% в местком, 10% соцстрах и 180 руб. в год раз'ездные, а всего $\frac{23,55 \times 12.111}{100} + 50 + 55 + \frac{52,80 \times 12 \times 111}{100} + 180 = 60.000$ руб. (с округлением).

д) Считая всю заработную плату лесного аппарата в 280.000 р. по госбюджету и 60.000 руб. из фонда, а всего 340.000 руб., размер фонда специальных ставок нужно определить в 10% или 34.000 р. Такой повышенный размер спецфонта об'ясняется тем обстоятельством, что по госбюджету спец-фонд для лесоработников срезан, а кроме того весьма повышенной оплатой труда в лесной промышленности, частной и государственной, находящейся на хозяйственном расчете.

е) На реорганизацию Хабаровского питомника в лесную опытную станцию ДВО—40.000 руб. (См. § 9 перечня).

ж) На ремонт существующих домов для лесничих, помощников их и стражи и постройку для них новых—109.400 руб. Всего имеется 94 казенных дома. В среднем на ремонт каждого требуется по 300 руб.—28.200 р. На постройку: 5 домов для лесничих с канцеляриями и надворными постройками по 8 тыс. руб. на каждый—40.000 руб., 5 домов для помощников лесничих с надворными постройками по 3 т. руб. на каждый—15.000 руб. и 27 домов для лесной стражи по 1000 руб. на каждый=27.000 р.

150/22. По требованию ЦУЛ'а предположены к составлению погубернские карты лесов, по распределению лесничеств на лесные дачи, согласно последних данных и с обозначением местожительства лесничих, лесной стражи и другими подробностями.

Составление недостающих планов и карт по лесничествам необходимо для ориентировки лесничих, помощн. лесничих и лесной стражи при хозяйственной их деятельности.

151/23. Обследование гарей, песков и оврагов предположено произвести силами местной лесной администрации попутно с раз'ездами по делам службы. Обследование гарей, буревалов и пр. необходимо в целях выяснения наивыгоднейшего способа эксплоатации их; эта работа составляет одну из основных работ лесничего, поскольку ему вверен лесной фонд. Обследование распространения летучих песков и оврагов необходимо для выяснения приносимого ими вреда населению, в целях своевременного принятия мер к облесению.

152/24. Обследование удаленных неэксплоатируемых лесных массивов настоятельно необходимо для выяснения экономической возможности скорейшего вовлечения их в хозяйственный оборот по отпуску леса за счет сокращения рубок в ближайших к пунктам сбыта дачах. Работа должна производиться инспекторами лесов и лесничими попутно при раз'ездах по лесничествам.

153/25. Обследование урожая ореха в кедровниках производится лесничими ежегодно для выяснения возможного дохода от кедровников, времени начала сбора орехов и принятия мер охраны кедровников от повреждений при сборе.

154/26. Распределение сельско-хозяйственных угодий и ежегодная сдача их в аренду, в пределах лесных дач, производится лесничими по указаниям. Губземуправлений ведающих земельным фондом, наиболее нуждающемуся в земле населению по билетам или с торгов. Предположено к сдаче по Забайкальской губернии 10.000 дес., Амурской 2.000 дес. и Приморской 8.000 дес.

155/27. Заготовка книг и бланок для лесничих должна производиться Губземуправлениями заблаговременно, во избежание перебоя в работе ГЛО.

156 28. Составление подробных смет на означенные в этом пункте работы (с лит „а" по лит. „и") вносится в план, как обязательство для местного аппарата. Составление смет на отпуски леса на 5-тилетие с 1925 по 1929 г. по дачам, на основании Лес. Код. и инструкции 8 марта 1923 г. об отпуске леса, является необходимым, ввиду истечения срока действия прежних смет. Пересмотр ГЛО такс начался в 1924 г., согласно постановления ДЭКОСО от 7/II—1923 г., но не закончен, ввиду сложности этой работы,—почему работа эта переносится на 1924—25 операционный год.

157/29;158/30. Работы по содержанию в исправности инвентаря и архивов являются обязательными для удобства пользования ими.

159/31. Заблаговременная, до выезда на работы, поверка инструментов и таборного имущества лесоустроительных партий является необходимой, во избежание задержки выезда лесоустроительных партий на работы.

160 32. Организация районных с'ездов лесничих преследует цели координирования деятельности лесничих района и выявления общих потребностей и мероприятий по лесничествам.

161/33 и 162 34. Изданием листовок и устной пропагандой о пользе леса преследуется цель распространения среди населения правильных взглядов на лес, как народную ценность. Предполагается пропаганда по следующим вопросам лесного хозяйства

Раз'яснение населению Лесного Кодекса и инструкции к нему; о лесных пожарах и борьбе с ними; о самовольных порубках, вреде их и об организации лесоохраны и содействии населения по охране леса; о побочных пользованиях в лесах и о соблюдении правил пользования ими; об организации трудовых артелей по разработке леса, по сплаву и по кустарным промыслам; о сборе кедровых орехов и об организации правильного хозяйства в кедровниках; о древонасаждении; об охоте; о рыболовстве и рыбоводстве.

Бесед предположено до 500 в среднем по 10 на лесничество.

163/35. Устройство праздников древонасаждения приурочивается к началу мая месяца каждого года и имеет целью ознакомление населения со способами посадки и ухода за деревьями. Во время означенных праздников производится обсадка деревьями улиц в городах и селениях, посадка в общественных и школьных садах и пр., а также ведутся беседы о значении леса.

164/36. Для продолжения начатой в 1923—24 операционном году работы, предположено организовать три экспедиционные партии для обследования охотничье-промысловых районов, а именно: 1) в Приморской г. район, ограниченный урочищами: с юга—р. Иман, до р. Безымянной, р. Безымянная до впадения в Б. Джигит; с востока побережьем Японского моря до бухты Датта, с севера—по р.р. Советской (б. Императорской) и Хору и с запада по Уссури, площадью приблизительно 7.000 000 дес.; 2) в Амурской губернии—район, ограниченный с севера границей Якутской республики, с запада—границей Забайкальской губ., с юга р. Амуром, и с востока рекой Зеей, площадью 10.000.000 дес. и 3) в Забайкальской губ.—район, ограниченный с севера границей с Якутской республикой, с запада границей с БМАССР и р. Читой, с юга—Читинской жел. дор., с востока границей с Амурской губ.—площадью около 5.000.000 дес. На указанную надобность имеется кредит в 5.000 рублей.

165/37. На расходы, связанные с организацией Областного Кооперативного Союза, необходимые средства в сумме 1600 рублей взаимообразно отпускают ГИКИ, ввиду их

особой заинтересованности в получении доходов с охотничьего-промысла. Предполагаемый от охоты доход в 1924—1925 г. определен в 40—45 тысяч руб. При организации охотников и привлечении всех промышленников к выборке удостоверений на право охоты, при числе их в ДВО до 75—80 тысяч человек, он может быть доведен до 75—100 тысяч рублей в год.

166/38. Повсеместное уменьшение количества ценного пушного зверя выдвигают, помимо ограничения его убоя, и вопрос о его размножении. Лучшими и, самое главное, массовыми способами этого размножения в условиях Дальнего Востока, где имеются громадные, совсем неиспользуемые, территории, является учреждение заповедников и заказников. Положение о таковых утверждено уже плановыми органами. В отношении заповедников предполагается ограничиться существующими—„Кедровая падь“ (Приморская губ., около Владивостока), Кроноцким, Асачинским и Лопаткинским на Камчатке. Заказники же, как запретные для охоты районы размером в 10—20 тысяч десятин, предполагаются к организации как первый опыт в наступающем году по одному на губернию за счет местных средств.

В последующем систему заказников, как более дешевую и соответствующую экстенсивным условиям Дальнего Востока, предполагается расширить, поставив своей задачей поочередное об'явление заказников во всех, наиболее важных в промысловом отношении районах, доводя срок пребывания выделенной территории под заказником от 5 до 10 лет.

167/39. В предстоящем году для борьбы с хищниками, главным образом с волками, причиняющими ежегодный ущерб местному сельскому населению на десятки тысяч рублей, предположено организовать охотничьи команды из местных охотников при сельских и городских ячейках союза охотников. Организация этих команд не вызовет расходов, в силу того, что таковым будет предоставлен ряд льгот, как, например, получение подвод за счет населения, в районе которого ведется борьба, получение загонщиков и процентного отчисления от убитой дичи. К обязанностям этих же команд будет отнесена и борьба с браконьерством.

Календарный план

исполнения основных мероприятий на 1924-25 год.*).

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНИЕ РАБОТ И ВРЕМЯ ИХ ИСПОЛНЕНИЯ	Порядковый № перечня мероприятий
	А. Работы по месяцам.	
	Октябрь 1924 год.	
1	Прием аппарата Дальрыбы	2
2	Сбор семссуды прошлых лет	15-2
3	Окончание зяблевой вспашки	22-9
4	Заготовка медикаментов и инструментов для ветпомощи	87-6
5	Организация учета убыли домашних животных и осмотр скотских могильников	88-7
6	Ревизия губернии Губветотделами	89-8
7	План использования Госземимуществ	98-3
8	Окончание полевых землеустроительных работ минувшего года	101-6—103-8, 105-10—108-13
9	Учет лесосечного фонда	129-1
10	Окончание полевых работ по лесоустройству и начало камеральных работ	133-5, 134-6
11	Организация лесной статистики	148-20
12	Поверка инвентаря в лесничествах	157-29
	Ноябрь 1924 года.	
1	Годовой отчет за 1923—24 год	6
2	Сбор семсуды прошлых лет	15-2
3	Организация местных хлебозапасных магазинов	17-4
4	Обмолот и контроль урожая опытных учреждений	23-10
5	Выписка семян для опытных учреждений	27-14
6	Организация Облгосконзавода	47-34
7	Организация скотных показательных дворов	55-42
8	С'езд по пчеловодству	61-48
9	Осмотр боен в связи с осенними забойками	86-5
10	Беседы по ветеринарии	90-9
11	План использовании Госземимуществ	98-3
12	Камеральные работы по землеустройству минувшего года	101-6—103-8, 105-10—108-13
13	Приведение в порядок планового материала по лесничествам	158-30
14	Организация борьбы с хищниками	167-39
	Декабрь 1924 года.	
1	Годовой отчет за 1923—24 год	6
2	Организация Экономического Бюро	12
3	Обследование отчетности в двух Губземуправлениях	13
4	Выпуск из печати оперативного плана	11
5	Заготовка семматериала	14-1

*) В целях экономии по работам, ведущимся в течение долгого периода, указано только их начало.

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНИЕ РАБОТ И ВРЕМЯ ИХ ИСПОЛНЕНИЯ	Порядковый № перечня мероприятий
6	Сбор семссуды прежних лет	15-2
7	Организация местных хлебозапасных магазинов	17-4
8	Разработка почвенной карты Амурской опытной станции	25-12
9	Организация Облгосконзавода	47-34
10	Выяснение пунктов для предохранительных сибиреязвенных прививок	83-2
11	Беседы по ветеринарии	90-9
12	Курсы для ветфельдшеров	94-13
13	Использование лесосечного фонда на 1924—25 год (торги, утверждение протоколов губернских лесосечных комиссий)	130-2
14	Ремонт инвентаря по лесоустройству	159-31
15	Созыв Областного С'езда Охотников	165-37
	Январь 1925 года.	
1	Проведение губернских земельных с'ездов и подготовка областного	3
2	Разработка проекта „Научного земельного центра"	9
3	Выпуск III-го тома „Трудов Института Экспериментальной Ветеринарии"	11
4	Обследование отчетности в ГЗУ	13
5	Заготовка семматериала	14-1, 44-31
6	Организация местных хлебозапасных магазинов	17-4
7	Очистка семзерна	19-6
8	Разработка почвенной карты А. О. С.	25-12
9	Пополнение лабораторий опытных учреждений	28-15
10	Беседы по ветеринарии	90-9
11	Командировки ветврачей в Институт Экспериментальной Ветеринарии	92-11
12	Испытания ветфельдшеров	93-12
13	Разработка плана колонизации ДВО	96-1
14	Окончание постройки семяносушилки и ремонта зданий в лесничествах	141-13, 142-14
15	Составление губернских карт лесов	150-22
	Февраль 1925 год.	
1	Областной Земельный с'езд	3
2	Выпуск работы „Рельеф, как фактор климата" П. Колоскова 2-я часть, и „Карты лесов ДВО".	11
3	Заготовка семматериала	14-1
4	Очистка семзерна	19-6
5	Составление почвенной карты	29-16
6	Приобретение племенных животных	52-39, 54-41
7	Заготовка и распределение материалов и инструментов для сибиреязвенных прививок	83-2
8	Снабжение ветлечебниц медикаментами	87-6
9	Беседы по ветеринарии	90-9
10	Разработка плана колонизации ДВО	96-1
11	Курсы для землемеров	100-5

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНИЕ РАБОТ И ВРЕМЯ ИХ ИСПОЛНЕНИЯ	Порядковый № перечня мероприятий
	Март 1924 год.	
1	Разработка проекта реорганизации земорганов в связи с районированием	1
2	Обследование всех библиотек земельных учреждений ДВО.	7
3	Выпуск „Почвенной карты Амурской опытной станции“	11
4	Распределение семзерна	16-3
5	Очистка семзерна	19-6
6	Организация кабинета—музея по пчеловодству	65-52
7	Начало проведения сибиреязвенных прививок	83-2
8	Поверка организации учета убыли домашних животных	88-7
9	Разработка вопроса о сплошном землеустройстве	97-2
10	Курсы для землемеров	100-5
11	Сдача сельско-хозяйственных угодий в аренду	154-26
	Апрель 1925 год.	
1	Составление единого каталога	7
2	Подготовка строительных работ по научному земельному центру	9
3	Организация областного земельного архива	10
4	Выпуск сборника „Климат Амурской губернии“	11
5	Обследование отчетности УЗУ	13
6	Распределение семзерна	16-3
7	Протравливание семзерна	20-7
8	Закладка опытно-показательных участков	43-30
9	Случная кампания	46-33, 51-38
10	Предохранительные сибиреязвенные прививки	83-2
11	Осмотр могильников	88-7
12	Определение пределов освоения земли в. трудовых хозяйствах	99-4
13	Подготовка новых площадей под рисосеяние	123-28
14	Ремонт оросительных сооружений	125-30
	Май 1925 год.	
1	Разработка ориентировочного бюджета на 1925—26 г.	4
2	Разработка оперативного плана на 1925—26 г.	5
3	Начало строительных работ по научному земельному центру.	9
4	Протравливание семзерна и борьба с кобылкой	20-7
5	Посевы в опытных учреждениях	33-20
6	Строительные работы на А. О. С.	34-21
7	Закладка опытно-показательных участков	43-30
8	Случная кампания	46-33, 51-38
9	Состязания на ипподромах	48-35
10	Обследование животноводства	59-46
11	Организация опытно-показательных пасек и вощинных мастерских, огородов и садов, шелководной станции	62-49, 63-50, 66-53, 67-54
12	Окончание предохранительных сибиреязвенных прививок	83-2
13	Ревизия губернии губветотделами	89-8
14	Начало полевых работ по землеустройству и мелиорации	101-6—103-8, 105-10—121-26

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНИЕ РАБОТ И ВРЕМЯ ИХ ИСПОЛНЕНИЯ	Порядковый № перечня мероприятий
15	Отвод лесосек на 1926 год	131-3
16	Начало полевых работ по лесоустройству	133-5
17	Выделение лесов местного значения	135-7, 136-8
18	Поверка лесного оброчного фонда	137-9
19	Борьба с лесными пожарами	144-16
29	Устройство праздников древонасаждения	163-35
21	Выезд экспедиции по обследованию охотничьего промысла.	164-36
	Июнь 1925 год.	
1	Разработка оперативного плана на 1925—26 г.	5
2	Выпуск „Ежегодника сельского и лесного хозяйства ДВО“.	11
3	Борьба с кобылкой	20-7
4	Случная кампания	46-33, 51-38
5	Борьба с чесоткой и обследование на пироплазмоз	84-3
6	Продолжение полевых работ по землеустройству и мелиорации	101 6—103-8, 105-10—121-26
7	Изыскание способов борьбы с затоплением	126-31
8	Отвод лесосек на 1926 год	131-3
9	Поверка границ лесных дач	138-10
	Июль 1925 год.	
1	Разработка и защита бюджета на 1925—26 г.	4
2	Борьба с чесоткой, обследование на пироплазмоз	84-3
3	Продолжение полевых работ по землеустройству и мелиорации	101-6—103-8, 105-10—121 26
4	Мероприятия по луговодству	127-32
5	Обследование урожая в кедровниках	153-25
6	Об'явление и учреждение заказников	166-38
	Август 1925 г.	
1	Оборудование „Научного земельного центра“	9
2	Проведение выставок и „Дня Урожая“	71-58, 72-59
3	Обследование Губветотделов Дальветотделом.	89-8
4	Продолжение полевых работ по землеустройству и мелиорации	101-6—103-8, 105-10—121-26
5	Заготовка книг и бланков для лесничеств	155-27
	Сентябрь 1925 г.	
1	Выпуск работы „Организационный план Приморской опытной станции“	11
2	Состязания на ипподромах	48-35, 50-37
3	Проведение выставок и „Дня Урожая“	71-58, 72 59
4	Обследование селений в отношении благополучия по заразным болезням	84-3
5	Продолжение полевых работ по землеустройству и мелиорации	101-6—103-8, 105-10—121-26
6	Рассылка книг и бланков по лесничествам	155-27
7	Производство торгов на продажу леса на 1925—26 г.	130-2

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНИЕ РАБОТ И ВРЕМЯ ИХ ИСПОЛНЕНИЯ	Порядковый № перечня мероприятий
	Б. В течение всего года:	
1	Издание „Бюллетеней Амурской опытной станции“ . . .	11
2	Ремонт сельхозинвентаря	18-5
3	Работа Дальстазры	21-8
4	Научная работа опытных учреждений	24-11, 26-13, 31-18, 35-22, 36-23, 37-24, 38-25, 39-26, 40-27, 41-28, 42-29
5	Курсы, лекции, чтения и беседы	49-36, 68-55, 69-56, 70-57
6	Учет племматериала и приплода	53-40
7	Кооперирование населения	45-32, 56-43, 57-44, 60-47, 165-37
8	Работа учебно.показательных пасек	64-51
9	Пополнение библиотек	8-8, 73-60
10	Работа Совхозов, Дальсельсклада, Дальцентросоюза, Дальсельсоюза, Дальсельбанка	74-61, 75-62, 76-63, 77-64, 78-65, 79-66, 80-67, 81-68
11	Борьба с эпизоотиями	82-1, 84-3
12	Ветеринарно-санитарный надзор	85-4, 86-5
13	Лечебная помощь животным	87-6
14	Приготовление прививочных материалов	95-11
15	Земельная регистрация	104-9
16	Культуртехника рисосеяния	122-27
17	Надзор за оросительными сооружениями	124-29
18	Изучение способов борьбы с наводнениями	116-21
19	Отпуск леса из лесничеств	130-2
20	Освидетельствование мест рубок	132-4
21	Очистка мест рубок	139-11
22	Сбор древесных семян (кроме весны и первой половины лета)	140-12
23	Работа в лесных питомниках	143-15
24	Работа на лесных заставах	147-19
25	Обследование гарей, песков, оврагов и отдельных массивов.	151-23, 152-24
26	Популяризация вопросов лесоохраны	161-33, 162-34

Выписка из протокола № 33

заседания Дальне-Восточного Краевого Экономического Совещания

от 14-го октября 1924 г., гор. Хабаровск

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
2. Отчетный доклад и план работ Дальземуправления на 1924—25 год.	**2.** 1) Заслушав отчетный доклад Уполнаркомзема тов. *Мамонова* о работе Дальземуправления в 1923—24 году, констатировать удовлетворительное выполнение плана работ на 1923—24 год.

Предложить ДЗУ в дальнейшей своей работе поставить на должную высоту массовую информацию крестьянства о работе заморганов и максимально втянуть в земельные работы кресткомы.

2) Разработанный Дальпланом, на основе предварительных работ Дальземуправления, оперативный план на 1924—25 год *утвердить.*

3) В целях укрепления наметившейся благоприятной кон'юнктуры сельского хозяйства и использования всех положительных условий—признать из намеченных в плане первоочередными следующие мероприятия:

а) Организацию и использование областного и местного семеннных фондов в максимальном размере таким образом, чтобы территориальное его распределение совпадало с пунктами наибольшей семенной нужды, а состав по культурам соответствовал бы наиболее поощряемым в районе культурам.

Обратить внимание земельных органов и Губисполкомов на своевременную подготовку к семенной кампании в 1925 году в части организационной—распределение семян, формирование зерноочистительных обозов и технической—протравливание и очистка семян и проч.

б) Губисполкомам обеспечить случную кампанию.

в) Изыскание способов повышения спроса на продукты животноводства, молочного и мясного, в частности укрепления внутреннего рынка путем сокращения импорта мяса. Изучение внешних рынков для экспорта масла, а также укрепления кооперативного маслоделия.

г) Обратить внимание центральных шерстезаготовительных организаций на необходимость распространения их де-

ятельности на район Забайкальской губернии для скупки шерсти, и планомерной постановки работ по улучшению местного овцеводства в целях повышения его шерстной продукции.

д) Поставить широкое обследование животноводства в целях получения материалов для рационального и планомерного воздействия на таковое путем метизации или улучшения в себе в соответствии с районными условиями.

е) Организацию опытной агрономической сети, намеченную в плане, провести полностью, обращая особое внимание на расширение в составе ее семенного дела и селекции.

ж) Сеть агрономической помощи довести в наступающем году до одного участка на район с условием достаточного оборудования таковых средствами агропропаганды и передвижения.

В основу работы агросети положить закладку опытно-показательных участков и скотных дворов, пропаганду борьбы с вредителями силами населения и содействия кооперированию населения.

з) Провести окончательную организацию государственного конного завода.

и) Оформить существование советских хозяйств путем разработки положения об управлении и организационных планов, предусматривающих агрикультурную роль советских хозяйств.

к) По мере роста сельско-хозяйственной кооперации передавать в ведение таковой местные агрономические предприятия—случные, зерноочистительные и прокатные пункты для использования под контролем земорганов.

л) Снабжение сельских хозяйств машинами и орудиями вести, снижая цены за счет снижения накладных расходов путем сокращения распределительной сети, с возложением такового на кооперацию. Считать необходимым обязать организации, ведающие машиноснабжением, в первую очередь использовать продукцию местного производства и обеспечить Хабаровский завод достаточным заказом. Продажу машин и орудий вести по единому прейс-куранту на типичных условиях.

4. Ветерикарная работа. 1) Иметь годовой запас противоэпизоотических средств.

2) Разработать детально производственную программу Инэквета, в расчетах на обслуживание ДВО и МБАССР.

3) Расширить санитарную работу путем привлечения к таковой самого населения (могильники, учет падежа скота и проч.).

4) Приблизить лечебную помощь к сельскому населению на основах введения полной бесплатности таковой.

5) Ограничить оплату убиваемого при борьбе с эпизоотиями скота категориями: сапного, отхода при сибиреязвенных прививках и чумного при убоях в случаях единичных заносов.

5. Землеустройство. 1) Устройство малоземельного и безземельного населения русского и корейского, за счет выделения земельных излишков казачьего населения; расходы вести как за счет самого населения, так и из средств государственных и местных бюджетов.

2) Проведение земельной регистрации в наиболее важных сельско-хозяйственных районах.

3) Усиление работ по междуселенному и внутриселенному землеустройству за счет сельско-хозяйственного кредита и средств населения.

6. Колонизация. Считаясь с необходимостью увеличения плотности населения ДВО с одной стороны, наличием некоторого количества незаполненных переселенческих участков с другой и значительными колонизационными возможностями—с третьей, считать необходимым:

1) Срочную разработку общего плана колонизации ДВО.

2) Скорейшее доведение до конца обследования колонизационных районов и опубликование его результатов.

7. Рисосеяние. Во изменение постановления Дальэкосо от 29/XII—24 года об осуществлении перспективного плана рисосеяния принять 1-й вариант.

8. Лесоустройство. Принимая во внимание чрезвычайную важность нормальной лесоэксплоатации, как в общенародном балансе, так и в доходной части государственного бюджета—с одной стороны, некоторую намечающуюся задержку с развитием лесной промышленности края—с другой, считать необходимым:

1) Усилить всеми возможными мерами приток капитала в лесопромышленность на основе перехода к долгосрочной эксплоатации.

2) Для повышения интенсивности эксплоатации наиболее экономически выгодных районов, провести лесоустройство таковых в срочном порядке.

3) Ускорить окончательное установлен. такс на древесину.

9. Пушное дело. В целях упорядочения пушного промысла и проведения его в соответствии с наличными запасами зверя—продолжить экспедиционное обследование охотничьих районов и кооперирование охотничьего промысла населения; обратить внимание на укрепление соответствующей сети заповедников и заказников.

П. п. Председатель *ГАМАРНИК.*

Секретарь *КОПЫТИН.*

(215)—291

Приложение № 2.

Приходная смета по сельскому и лесному хозяйству на 1924—25 бюджетный год.

Отдел	§§	ст. ст.	ПРЕДМЕТ ДОХОДА	Утверждено СНК на 1923/24 г. Госсредства	Местный бюджет	Фонд на улучшен. материал. положен. лесных работников	Итого	Предположено ведомством на 1924/25 г.	Утверждено ДРК на 1924/25 г. Госсредства	Местный бюджет	Фонд на улучшен. материал. полож. лесных работников	Итого	Из них по губерниям: Забайкальской Госсредства	Местн. сред. и фонд лес. работ.	Итого
III	19	1	Особо-канцелярский сбор	—	—	—	—	750	300	—	—	300	100	—	100
	20	15	Сбор за право охоты	15.000	—	—	15.000	43.500	21.000	—	—	21.000	10.000	—	10.000
		17а	Процентный сбор с промышленного скота и мясных туш и карант. сбор	160.000	—	—	160.000	—	—	—	—	—	—	—	
V	30	1	От аренды земельных угодий	15.000	50 проц. 15.000	—	90.000	148.000	66.000	66.000	—	132.000	20.500	мс. ср. 20.500	41.000
		5	От аренды казенных зданий	1.000	—	—	1.000	1.200	1.200	—	—	1.200	300	—	300
		7	Доход от проч. имущества	—	—	—	—	240	240	—	—	240	80	—	80
		8	Штрафы и пени	—	—	—	—	150	150	—	—	150	50	—	50
	31	1а	От продажи леса на корне	1.500.000	30 проц. 450.000	10 проц. 150.000	2.100.000	4.438.000	2.662.800	1 031.400	343.800	*) 4.038.000	138.000	мс. ср. 75.600	252.000
		16	Возврат долгов	60.000	—	—	60.000	32.000	19.200	9.600	3.200	32.000	13.200	фонд лесн. раб. 25.200	
		2	От побочных пользований	16.000	—	—	16.000	8.500	4 250	4.250	—	8.500	2.000	мс. ср. 2.000	4.000
		3	Штрафы и пени	20.000	—	—	20 000	55.500	33.300	16 650	5.550	55 500	1.800	мс. ср. 900 фонд лесн. раб. 300	3.000
		4	От перечисл. в доход государ. 10%, взысканных на очистку мест рубок при продаже леса на корню	60.000	—	—	60 000	100.000	60.000	—	—	60.000	15.000	—	15 000
VI	32	1-2	С.-хоз. показ. ферм, конозавод. и другие животноводч. учреждения	35.000	—	—	35.000	25.000	12.470	—	—	12.470	4 190	—	4.190
VII	34	4	От государственных изданий	—	—	—	—	2.000	2 000	—	—	2.000	—	—	—
		5	Доходы от предприятий, находящихся на госбюджете	105.000	—	—	105.000	140.000	90.000	—	—	90.000	90.000	—	90 000
VIII	39	3	Возврат расходов, произведенных за счет других учреждений	—	—	—	—	1.200	—	—	—	—	—	—	—
IX	40	1	Взыскания и штрафы	2.000	—	—	2.000	12.500	5.500	—	—	5.500	1.000	—	1.000
		2	От продажи негодного имущества	500	—	—	500	3.000	700	—	—	700	200	—	200
		3	Случайные поступления	3.000	—	—	3.000	4.425	4.425	—	—	4.425	200	—	200
		4	По ревизионным начетам	1.000	—	—	1.000	500	500	—	—	500	200	—	200
			Всего	2.023.500	495.000	150.000	2.668.500	5.016.465	2.984.035	1.127.900	352.550	4.464.485	296.820	124.500	421.320

Отдел	§§	ст. ст.	ПРЕДМЕТ ДОХОДА	Из них по губерниям: Амурской			Приморской			Камчатской			Примечание
				Госсредства	Местн. сред. и фонд лес. работ.	Итого	Госсредства	Местн. сред. и фонд лес. работ.	Итого	Госсредства	Местн. сред. и фонд лес. работ.	Итого	
III	19	1	Особо-канцелярский сбор	100	—	100	100	—	100	—	—	—	
	20	15	Сбор за право охоты	4.000	—	4.000	5.500	—	5.500	1.500	—	1.500	
		17а	Процентный сбор с промышленного скота и мясных туш и карант. сбор	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
V	30	1	От аренды земельных угодий . . .	10.500	мс. ср. 10.500	21.000	35.000	мс. ср. 35.000	70.000	—	—	—	
		5	От аренды казенных зданий . . .	300	—	300	600	—	600	—	—	—	
		7	Доход от проч. имущества	80	—	80	80	—	80	—	—	—	
		8	Штрафы и пени	50	—	50	50	—	50	—	—	—	
	31	1а	От продажи леса на корне. . . .	216.000	мс. ср. 111.000	370.000	*) 2.305.800	мс. ср. 852.900	*) 3.443.000	3.000	мс. ср. 1.500	5.000	
		1б	Возврат долгов	6.000	фонд лесн. раб. 37.000		—	фонд лесн. раб. 284.300	—	—	фонд лесн. раб. 560		
		2	От побочных пользований	1.250	мс. ср. 1.250	2.500	1.000	мс. ср. 1.000	2.000	—	—	—	
		3	Штрафы и пени	1.200	мс. ср. 600	2.000	30.000	мс. ср. 15.000	50.000	300	мс. ср. 150	500	
		4	От перечисл в доход государ. 10%, взысканных на очистку мест рубок при продаже леса на корню . . .	15.000	фонд лесн. раб. 200 —	15.000	30.000	фонд лесн. раб. 5.000 —	30.000	—	фонд лесн. раб. 50 —	—	
VI	32	1-2	С.-хоз. показ. ферм, конозавод. и другие животноводч. учреждения .	—	—	—	8.280	—	8.280	—		—	
VII	34	4	От государственных изданий . . .	—	—	—	2 000	—	2 000	—	—		
		5	Доходы от предприятий, находящихся на госбюджете	—	—	—		—	—	—	—	—	
VIII	39	3	Возврат расходов, произведенных за счет других учреждений	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
IX	40	1	Взыскания и штрафы	1.500	—	1.500	3.000	—	3.000	—	—	—	
		2	От продажи негодного имущества .	400	—	400	100	—	100	—	—		
		3	Случайные поступления	100	—	100	4.000	—	4.000	125	—	125	
		4	По ревизионным начетам	100	—	100	200	—	200	—	—	—	
			Всего . . .	256.580	160.550	417.130	2,425.710	1.193.200	3.618.910	4.925	2 200	7,125	

*) Из них 600 000 руб. по долгосрочным концессионным договорам.

Приложение № 2-а.

ВЕДОМОСТЬ

Госдоходов по рыбному хозяйству

на 1924—25 год.

§§	Ст. ст.	Предмет дохода:	Назначено по смете на 1923—24 год	Поступило госдоходов по смете на 1923—24 год		УТВЕРЖДЕНО ДРК ПО СМЕТЕ НА 1924—25 год: В местные средства	В Госдоход	ИТОГО	ПО ГУБЕРНИЯМ: Приморской: В местные средства	В Госдоходы	ИТОГО	Амурской: В местн. средст.	В Госдоходы	ИТОГО	Камчатской: В местн. средст.	В Госдоходы	ИТОГО
35	4	Доход от эксплоатации рыболовных и пушных угодий	2.344.500	2.831.808	63	216.000	2.294.000	2.510.000	211.750	211.750	423.500	4250	4.250	8.500	—	2.078.000	2.078.000
„	5	Доход от казенных зданий	1.500	1.771	96	—	1.000	1.000	—	1.000	—	—	—	—	—	—	—
„	8	Взыскания и штрафы	45.000	48.400	68	5.000	15.000	20 000	5.000	5.000	—	—	—	—	—	10.000	10.000
40	2	Доход от продажи казенного негодного имущества	200	187	—	—	3.000	3.000	—	3.000	—	—	—	—	—	—	—
„	3	Случайные поступления	300	5.679	29	—	1.000	1.000	—	1.000	—	—	—	—	—	—	—
		ИТОГО	2.391.500	2.887.848	56	221.000	2.314.000	2.535000	216.750	221.750	423.500	4.250	4.250	8.500	—	2.088.000	2.088.000

Приложение № 3.

Расходная смета по сельскому и лесному хозяйству. На 1924—25 год.

§§	ст. ст.	ПРЕДМЕТ РАСХОДА	Ассигновано в 1923/24 г.	В 1924/25 г. Испрашивалось	В 1924/25 г. Утверждено ДРК	Дальземуправлению	ИЗ НИХ ПО: Губземуправлениям	Лесоохране	Коневодству и госконзаводам	Полеводству и животноводству	Опытным станциям	Метеорологической сети	Ветперсоналу и карантинам	Институту Экспериментальной Ветеринарии и его филиал.
		Зарплата												
1	2	Заработная плата по местным учреждениям	—	407183	269891	17808	116824	—	22831	4885	21638*)	6503	48290	46454
	3	Содержание местков	—	3987	2699	478	1168	—	228	49	217	65	483	465
				411170	272590	18286	117992	—	23059	4934	21855	6568	48773	46919
		Заработная плата по ЦУЛ'у												
1[1]	2	Заработная плата по местным учреждениям	—	302739	279762	6331	16513	211575	—	—	—	—	—	—
	3	Содержание месткомов	—	3020	2797	63	165	2116	—	—	—	—	—	—
			—	305759	282559	6394	16678	213691	—	—	—	—	—	—
			530978	716929	555149	54680	134670	213691	23059	4934	21855	6568	48773	46919
		Хозяйственные и канцелярские расходы												
2	1	Освещение, водоснабжение, канализация и наем помещений	11600	8239	1161	2786	—	—	70	—	220	—	105	980
	2	Разные хозяйственные расходы и мелкий ремонт	7995	15579	7173	1884	—		500	—	1000	—	1165	2924
	3	Канцелярские расходы	10250	10868	1325	2600	—	—	50		280	480	435	480
			32845	34686	15959	7270	—	—	620	—	1500	480	1705	4384
		Хозяйственные и канцелярские расходы ЦУЛ'а												
2[1]	1	Освещение, водоснабжение, канализация и наем помещений	—	11501	5146	—	—	5146	—	—	—	—	—	—
	2	Разные хозяйственные расходы и мелкий ремонт	—	27800	23285	125	—	23160	—	—	—	—	—	—
	3	Канцелярские расходы	—	16536	7264	1684	—	5580	—	—	—	—	—	—
				55840	35695	1809	—	33886	—	—	—	—	—	—
3		Отопление	13000	21360	9537	672	—	2055	210	—	700	—	400	5500
4		Почтово-телеграфные и телефонные расходы	5900	7549	3000	550	—	—	20	—	360	310	1360	400
4[1]		Почтово-телеграфные расходы ЦУЛ'а	—	1146	3357	357	—	3000	—	—	—	—	—	—
5		Путевое довольствие	84200	53603	10000	13502	15397	—	1825	900	1200	600	4176	2400
5[1]		Путевое довольствие ЦУЛ'а	—	75380	40800	2378	4882	33540	—	—	—	—	—	—
6		Перевозка по жел. дор. и водным путям	500	8345	895	—	—	—	600	—	275	—	—	—
7		**Государственные сооружения**												
	1	Сооружение зданий	435	10110	28900	—	—	—	14000	—	14000	—	—	—
	2	Капитальный ремонт	11995	39070	6400	—	—	—	1500	—	1500	—	400	3000
			12430	79180	34400	—	—	—	15500	—	15500	—	400	3000
8		**Издательство**	5065	22416	10250	10250	—	—	—	—	—	—	—	—

*) По Амурской опытн. станц. 12440 р. и Приморской опытн. станц. 9198 р.

§§	ст. ст.	ПРЕДМЕТ РАСХОДА	Ассигновано в 1923/24 г.	В 1924/25 г. Испрашивалось	В 1924/25 г. Утверждено ДРК	Дальземуправлению	ИЗ НИХ ПО Губземуправлениям	Лесоохране	Коноводству и госконзаводам	Полеводству и животноводству	Опытным станциям	Метеорологической сети	Ветперсоналу и карантинам	Институту Экспериментальной Ветеринарии и его филиал.
		Разные расходы Управления.												
9	1	Организация и созыв с'ездов и совещаний	2500	7200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2	Устройство выставок, конкурсов и испытаний	—	10815	1800		—	—	1800	—	—	—	—	—
	3	Библиотеки	700	5691	2380	2380	—	—	—	—	—	—	—	—
	4	Оплата научных и других специальных работ и пожетонное вознаграждение	—	3300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	Оплата разработки анкетных данных и результатов коллективн. наблюдений		1200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6	Организация областных совещаний по опытному делу, опытной агрономии и по вопросам естественно-исторического исследования	—	2500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7	Оплата расходов по составлению диаграмм, картограмм и фотографических снимков	—	350	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	8	Введение метрической системы	—	12500	9400	900	8500	—	—	—	—	—	—	—
	9	На перевооружение лесоохраны	—	10000	10000	—	—	10000	—	—	—	—	—	—
	10	На организацию лесных застав	—	17500	14000	—	—	14000	—	—	—	—	—	—
			3200	71086	37580	3280	8500	24000	1800	—	—	—	—	—
		Заготовка предметов сельского хозяйства.												
10	1	Заготовка семян	—	5963	1575	—	—	—	—	—	1575	—	—	—
	2	Приобретение земледельческих орудий, хозяйственного инвентаря, машин и инструментов	—	5228	3600	—	—	—	500	—	3100	—	—	—
	3	Приобретение рабочего и пользовательного скота	—	3300	2340	—	—	—	840	—	1500	—	—	—
	4	Приобретение племенного скота	—	27230	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	Заготовка фуража	—	11658	3360	—	—	—	—	—	3360	—	—	—
	6	Заготовка туков и удобрений	—	320	320	—	—	—	—	—	320	—	—	—
	7	Специальное снабжение опытных учреждений	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			8000	53699	11195	—	—	—	1340	—	9855	—	—	—
		Советские хозяйства специального назначения.												
11	2	Операционные расходы опытно-советских хозяйств специального назначения (племенные, семенные питомники и заповедники, госконюшни, госконзаводы и др.)	15000	18065	34000	—	—	—	19000	—	12500	—	—	2500

§§	ст. ст.	ПРЕДМЕТ РАСХОДА	Ассигновано в 1923/24 г.	В 1924/25 г. Испрашивалось	В 1924/25 г. Утверждено ДРК	В 1924/25 г. Дальземуправлению	Из них по: Губземуправлениям	Из них по: Лесоохране	Из них по: Коневодству и госконзаводам	Из них по: Полеводству и животноводству	Из них по: Опытным станциям	Из них по: Метеорологической сети	Из них по: Ветперсоналу и карантинам	Из них по: Институту Экспериментальной Ветеринарии и его филиал.
		Организация агрономической и зоотехнической сети												
12		Зоотехническая сеть	—	2500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13		Растениеводство	—	3000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14		Борьба с вредителями сельского хозяйства	8700	14915	10000	10000	—	—	—	—	—	—	—	—
		Животноводство												
15	1	Коневодство	—	1500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2	Крупное скотоводство	—	10200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3	Молочное хозяйство	—	1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	4	Свиноводство	—	800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	Овцеводство	—	2000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	15500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17		**Лесомелиоративные работы**	870	1700	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Лесоустройство и лесовозобновление												
18	1	Лесоустройство	95600	112000	112000	112000	—	—	—	—	—	—	—	—
	2	Картография и лесная статистика	870	1500	1500	1500	—	—	—	—	—	—	—	—
	3	Лесные и лесокультурные работы	3045	5000	4000	4000	—	—	—	—	—	—	—	—
	4	Семенозаготов. работы	1000	2300	2300	2300	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	Борьба с лесными пожарами	3000	10000	3000	—	—	3000	—	—	—	—	—	—
			103515	130800	122800	119800	—	3000	—	—	—	—	—	—
		Эксплоатация лесов												
19	1	Отвод лесосек и мелкие с'емочные работы	12000	37500	37500	—	—	37500	—	—	—	—	—	—
20		**Мероприятия по охоте**	1000	10500	5000	5000	—	—	—	—	—	—	—	—
		Учет и устройство земельной площади												
21	1	Заготовка инструментов и технич. пособий	1200	2700	2000	2000	—	—	—	—	—	—	—	—
	2	Хоз.-операц. расходы по обязат. государств. землеустройству	10080	26788	20476	20476	—	—	—	—	—	—	—	—
	3	Хоз. операц. расходы по изысканию и устройству колонизационного фонда	9500	30795	26615	26615	—	—	—	—	—	—	—	—
	6	Расходы по производству земельной регистрации и кадастра	3000	18000	9000	9000	—	—	—	—	—	—	—	—
			23780	78183	58091	58091	—	—	—	—	—	—	—	—
		Водное хозяйство и мелиорация												
22	1	Заготовка предметов специального снабжения	1900	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

§ §	ст. ст.	ПРЕДМЕТ РАСХОДА	Ассигновано в 1923/24 г.	В 1924/25 г.			И з н и х п о							
				Испрашивалось	Утверждено ДРК	Дальземуправлению	Губземуправлениям	Лесоохране	Коневодству и госконзаводам	Полеводству и животноводству	Опытным станциям	Метеорологической сети	Ветперсоналу и карантинам	Институту Экспериментальной Ветеринарии и его филиал.
	2	Операционные расходы по сел.-хоз. гидротехнике и по урегулированию водного хозяйства	18000	10800	10800	10800	—	—	—	—	—	—	—	—
	3	Операционные расходы по культур-технике	27840	27885	27885	27885*)	—	—	—	—	—	—	—	—
			47710	38685	38685	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Просвещение, науки и искусства												
21	1	Операционные расходы	—	3270	12200	—	—	—	—	—	2000	10200	—	—
	2	Специальное оборудование и снабжение материалами научных учреждений	—	49759	37050	—	—	—	—	2750	15000	19300	—	—
			6080	53029	49250	—	—	—	—	2750	17000	29500	—	—
25		Учебно-хозяйственные расходы и оборудование учебных заведений и опытно-показательных при них учреждений	14175	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Разные научно-просветительные расходы												
26	1	Научные экспедиции	—	13820	3100	—	—	—	—	3400	—	—	—	—
	2	Краткосрочные курсы по разным отраслям сельского хозяйства	2000	2400	—	—	—	—	—	—	—	—		—
	3	Музеи	—	9640	—	—	—		—	—	—	—	—	—
	4	Пособия сельско-хозяйственным обществам и союзам	800	6000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	5	Агропропаганда	—	3485	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			2800	35345	3100	—	—	—	—	3100	—	—	—	—
		Ветеринарно-санитарный надзор.												
28	1	Операционные расходы	1923	960	740	—	—	—	240	—	—	—	500	—
	2	Специальное оборудование	827	2760	700	—	—	—	150	—	—	—	550	—
			2750	3720	1440	—	—	—	390	—	—	—	1050	—
		Борьба с эпизоотиями												
29	1	Операционно-хозяйственные расходы учреждений, вырабатывающих противоэпизоотические средства	55700	99921	55000	9000	—	—	—	—	—	—	—	46000**)
	2	Дезинфекционные лечебные средства, инструмент, тара и укупорочные материалы	6000	5000	2500	2500	—	—	—	—	—	—	—	—
	3	Уплата за убитый скот, уборку трупов, производство дезинфекций и за уничтоженные постройки и вещи	7000	53100	16000	16000	—	—	—	—	—	—	—	—
			68700	158321	73500	27500	—	—	—	—	—	—	—	46000

*) Кредит ассигнуется для работ по рисосеянию в Прим. губернии.
**) Из них по Институту 41050 р. и филиалам 4950 р.

§§	ст. ст.	ПРЕДМЕТ РАСХОДА	Ассигновано в 1923/24 г.	В 1924/25 г. Испрашивалось	Утверждено ДРК	Дальземуправлению	ИЗ НИХ ПО: Губземуправлениям	Лесоохране	Коневодству и госконзаводам.	Полеводству и животноводству	Опытным станциям	Метеорологической сети	Ветперсоналу и карантинам	Институту Экспериментальной Ветеринарии и его филиал.
		Социальное обеспечение.												
30	2	Отчисление на страхование рабочих и служащих местных учреждений.		35045	26990	1781	11683	—	2283	489	2164	650	4829	4645
30[1]	2	Отчисление на страх. рабочих и служащих местных учреждений ЦУЛ'а.	—	35040	27976	633	1651	21158	—	—	—	—	—	—
		Итого . . .	52510	70085	54966	5414	13334	21158	2283	489	2164	650	4829	4645
		Всего . . .	1058738	1906397	1286149	359238	176783	371830	66617	12173	82929	38108	62693	115748

Кроме того на основании проекта декрета „о перераспределении расходов между государственным и местным бюджетом“ с госбюджета слагается и передается на местсредства содержание сотрудников Уземуправлений в сумме 50600 руб. и передаются с местбюджета на госсредства полностью содержание Губземуправлений, губспециалистов и губземкомиссий, а также филиалов института.

Приложение № 3-а.

ВЕДОМОСТЬ
расходов по рыбному хозяйству на 1924-25 год.

§§	Ст.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВ.	Назначено по смете на 1923—1924 г.	Испрашивалось по смете на 1924—25 год.	Назначено по смете на 1924—1925 г.	Приморская губерния.								Амурская губерния.		Камчатская губерния.				Продов. и снабжен. алеутов.
						Дальрыба.		Приморский район.		Хабаровский район.		Николаевский район.				Охотско-Камчатск. район.		Командоры.		
						Расходы по Управлению.	Рыбоохрана	Расходы по Управлению.	Рыбоохрана	Расходы по Управлению.	Рыбоохрана	Расходы по Управлению.	Рыбоохрана	Расходы по Управлению.	Рыбоохрана	Расходы по Управлению.	Рыбоохрана	Расходы по Управлению.	Охрана и экспл. пушного пром.	
1	2	Зарплата	113776	220449	168298	27975	—	7469	22949	2376	11330	2496	22706	990	1782	2684	42143	11158	12240	—
„	3	Содержание месткомов .	1438	2143	1646	279-75	—	74-69	229-19	23-76	113-30	24-96	227-06	9-90	17-82	26-81	421-13	111-58	85-42	—
2	1	Освещ. водоснаб. и наем помещений	2498	3000	1340	414	—	170		360	—	300	—	96	—	—	—	—	—	—
—	2	Хоз. расх. мел. рем. .	783	3500	1200	1014	—	—	—	60	—	60	—	36	—	—	—	—	—	—
—	3	Канц. расходы	2871	4000	2700	1512	—	360	—	300	—	300	—	144	—	—	—	84	—	—
3	—	Отопление . . .	3612	6350	4400	845	—	—	—	210	—	240	—	105	—	—	—	3000	—	—
4	—	Почт. телегр. расходы .	2219	3000	2000	1300	—	225	-	195	—	120		60	—	—	—	70	—	—
5	—	Путевое довольствие . .	28755	40500	21252	1992	—	—	420	—	300	—	300	—	240	—	18000	—	—	—
7	2	Капит. ремонт зданий . .	820	11094	4000	—	—	4000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	—	Издательство	2436	3000	1000	1000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	1	Подготовка технического персонала	435	600	400	400	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„	2	Рыбоохрана (средства передвижения)	42500	72692	45275	—	—	-	11450	—	4600	—	7350	—	75	—	21800	—	—	—
—	—	Расходы по эксплоатации пуш. промыслов .	6790	12000	6000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6000	—
—	—	Продовольствие алеутов.	51700	100000	74000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74000
16	—	Социальное страхование.	11377	21426	13464	2238	—	597-52	1835-92	190-08	906-40	199-68	1816-48	79-20	142-58	214-72	3371-44	892-64	979-34	—
			304840	513754	346975	38999-75	—	12926-21	36884-41	3714-84	17249-70	3740-64	32399-54	1520-10	2257-40	2925-56	85735-87	15316-22	19304-76	74000
						38999-75		49.810-62		20.964-54		36.140-18		3.777-50		88.661-43		108.620-98		—

Население, территория и административное устройство ДВО*)

№ по поряд.	ВОЛОСТИ (укрупненные постановлением ВЦИК от 18/II 24 г.).	ЦЕНТРЫ ВОЛОСТЕЙ.	Площадь в десятинах.				Число:		
			Общая.	В том числе:					
				Пашни.	Покоса.	Посевы на приусадеб. земле.	Селений.	Наличных хозяйств.	Жителей обоего пола.
	I. Амурская губерния.								
	1) Благовещенский уезд, центр— Благовещенск.								
1-7	Верхне-Бельская	Верх.-Бельское	1.150.000	38.521,10	3.231,20	483,58	28	2727	15129
2-8	Тамбовская	Тамбовка	247,000	117.798,00	1.269,30	336,11	36	4266	28156
3-9	Гильчинская	Гильчин	280,000	66.393,30	7.833,90	496,38	27	3793	23102
4-10	Ивановская	Ивановская	136.000	39.534,20	1.772,00	173,91	29	2076	13186
5-11	Ерковецкая	Ерковцы	141.000	69.603,20	2.572,40	275,07	10	2382	11925
6-12	Сред.-Бельская	Ср.-Бельское	160.000	61.398,50	3.956,60	235,68	18	2607	17149
7-13	Александровская	Александровское	501.000	40.525,70	6.620,30	518,81	58	1220	24073
8-14	Екатерининская	Екатерининское	362.000	18.156,50	3.655,60	147,08	26	2036	12871
9-15	Кумарская	Кумара	411,000	7.678,00	1.536,70	167,82	16	1051	6429
	Итого в сельск. поселениях		—	162.608,50	35.148,00	2861,50	218	25158	155.62[illegible]
	в городск. поселениях (а) мелких		—	153,00	27,00	7,04	5	103	383
	в городск. поселениях (б) крупных		—	3.595,80	183,10	13,28	1	772	3169
	Итого по уезду		3.421.000	166.357,30	35.958,10	2.884,82	254	26033	159.172
	2) Завитинский уезд, центр— Завитая.								
1-2	Мих.-Семеновская	Мих.-Семеновская	1.159.000	1312,90	2569,20	228,28	28	1260	7585
2-1	Екат.-Никольская	Екат.-Никольская	706.000	6557,50	2279,10	296,90	12	1116	9495
3-3	Облучьевская	Облучье	952.000	1226,00	1021,50	78,20	9	126	2169
4-4	Архаринская	Архара	790.000	8116,60	1186,10	122,21	33	1858	10370
5-5	Завитинская	Завитая	596,000	18785,10	5168,50	385,02	63	3715	19922
6-6	Михайловская	Михайловское	392.000	23058,80	4934,50	262,98	31	3770	22924
7-	Буреинско-Селемджинский	Горный Округ	7,021,000	—	—	—	—	—	
	Итого в сельск. поселениях		—	62057,20	20162,20	1673,62	176	12115	72765
	в городск. поселениях (а) мелких		—	91,00	523,30	67,32	60	1397	1620
	в городск. поселениях (б) крупных		—	822,90	583,20	34,19	6	304	1271
	Итого по уезду		11.316.000	62971,10	21268,70	1775,13	242	11416	78656

*) 1) Сведения о числе селений, хозяйств и жителей, а также о площадях под пашнями, покосами и посевами на приусадебных землях взяты из предварительной переписи 1923 года.
2) Площади волостей приблизительные.

**) Цифры в знаменателе соответствуют нумерации волостей на прилагаемой карте.

№№ по поряд.	ВОЛОСТИ (укрупненные постановлением ВЦИК от 18/II 24 г.).	ЦЕНТРЫ ВОЛОСТЕЙ.	Площадь в десятинах. Общая.	В том числе: Пашни.	Покоса.	Посевы на при-усадебн. землях.	Число: Селений.	Наличных хозяйств.	Жителей обоего пола.
	3) Свободненский уезд, центр— г. Свободный.								
1-16	Свободненская	г. Свободный	521.000	24935,00	6.808,00	840,01	57	1175	21909
2-17	Мазановская	Мазанова	267.000	10235,50	2495,90	222,05	32	1982	10652
3-18	Селемджинская	Угловая	2.290.000	2301,60	1054,20	149,80	31	820	3858
4-19	Шимановская	Шимановская	1.365.000	1074,20	999,20	139,13	26	880	3871
5-20	Тыгдинская	Тыгда	1.257.000	2112,50	1449,20	101,70	19	586	3088
6-21	Рухловская	Рухлово	3.018.000	2878,30	1171,10	125,26	12	844	4277
7-22	Зейская	г. Зея	10.238.000	3438,10	2160,90	256,91	34	1371	6528
8-	Буреинско-Селемджинский	Горн. Округ	3.276.000	—	—	—	—	—	—
	Итого в сельск. поселениях		—	16.975,50	16141,50	1835,19	211	10658	54183
	„ в городск. поселениях	а) мелких	—	209,10	950,20	15,77	121	1508	5921
		б) крупных	—	558,90	271,40	57,62	6	270	1471
	Итого по уезду		22.232.000	17.743,50	17663,10	1938,58	338	12436	61575
	Итого по губернии		36.969.000	577.074,90	74889,90	6598,53	834	52615	299.403
	II. Забайкальская губерния								
	1) Сретенский уезд, центр— г. Сретенск.								
1-28	Покровская	Покровка	868.800	656,71	127,45	22,70	5	185	1017
2-29	Усть-Карийская	Усть-Карийск	537.800	6156,61	2736,40	76,48	15	1240	6821
3-30	Сретенская	г. Сретенск	566.000	18066,25	8108,78	106,14	26	2481	14007
4-31	Копунская	Копунь	132.700	16677,09	6311,13	67,66	11	1531	9255
5-32	Шелопугинская	Шелопугино	293.000	15589,10	6968,91	99,60	20	2037	11511
6-33	Богдатская	Богдат	988.300	7307,23	7261,62	78,33	22	1661	9553
7-34	Газимуро-Завод.	Газимур-Завод	397.000	8219,55	8169,52	65,16	22	1871	11518
8-35	Нерчинско-Завод.	Нерчинск.-Завод	519.000	19575,21	13633,10	90,40	58	1798	21533
9-36	Аргунская	Аргунская	499.400	7883,92	3815,96	37,91	21	1589	8904
	Итого в сельск. поселениях		—	100131,97	57738,87	611,68	206	17396	97182
	„ в городск. поселениях	а) мелких	—	153,15	1325,23	14,09	49	1089	4232
		б) крупных	—	1687,37	1320,52	20,05	6	110	2291
	Итого по уезду		4.801.800	101972,19	60381,62	678,82	261	18895	103.705

№ по поряд.	ВОЛОСТИ (укрупненные постановлением ВЦИК от 18 II 24 г.).	ЦЕНТРЫ ВОЛОСТЕЙ.	Площадь в десятинах. Общая.	В том числе: Пашни.	Покоса.	Посевы на приусадебн. землях.	Число: Селений.	Наличных хозяйств.	Жителей обоего пола.
	2) Борзинский уезд, центр— ст. Борзя.								
1-37	Чиндант-Борзинск.	Ст. Борзя	1.193.000	5032,35	10617,88	93,74	29	2331	12933
2-38	Александро-Заводск. .	Алекс. Завод . .	538.600	10000,72	11333,11	42,81	21	2196	11523
3-39	Быркинская . . .	Бырка	765.000	13234,38	48151,91	132,89	30	1171	23191
4-40	Кайласутаевская .	Кайласутай . . .	378.000	605,68	14648,06	17,37	10	1293	7014
5-41	Цасучеевская . .	Цасучей	615.400	418,92	7186,31	51,06	16	1018	10213
6-42	Оловяннинская. .	Ст. Оловянная .	231.800	5263,02	5802,11	51,97	14	1322	7778
	Итого в сельских поселениях		-	38585,07	98339,41	395,87	120	13537	75652
	в городск. поселениях (а) мелких .		--	36,03	956,84	21,70	63	565	2638
	(б) крупных .		—	1279,28	2318,06	12,11	3	341	1912
	Итого по уезду		3.751.800	39900,38	101614,34	432,68	186	14143	86232
	3) Нерчинский уезд, центр— г. Нерчинск.								
1-19	Могочинская . . .	Могоча	1.171.000	Вошла в мелкие городские поселения.					
2-20	Чернышевская . .	Чернышевское .	2.311.000	5633,74	8056,73	91,39	25	1225	7268
3-21	Калининская . . .	Калининское . .	256.600	10546,16	7619,37	81,74	16	1855	10369
4-22	Знаменская . . .	Знаменская . . .	298.500	10659,47	12506,82	78,94	23	1916	11351
5-23	Зюльзинская . . .	Зюльзя	1.036.500	7351,25	5959,00	18,49	19	1471	8913
6-24	Шилкинская . . .	Шилка	296.500	15797,47	9259,22	87,14	38	2397	14665
7-25	Размахнинская . .	Размахнино . . .	207.200	10897,71	6876,39	12,02	14	1758	9755
8-26	Ундинская	Ундинское . . .	227.000	14418,87	5093,02	91,19	21	2310	13066
9-27	Ново-Троицкая . .	Ново-Троицкое .	206.500	10130,30	2032,29	71,81	12	1820	10912
	Итого в сельск. поселениях		—	85764,97	57402,81	598,75	168	14752	86299
	в городск. поселениях (а) мелких .		—	167,91	650,68	21,77	107	1154	1269
	(б) крупных .		—	2989,82	4170,52	32,60	8	640	3890
	Итого по уезду		6.310.800	88922,70	62224,01	653,12	283	16546	94458
	4) Читинский уезд, ц.—г. Чита.								
1-9	Николаевская . .	Николаевское . .	1.075.800	11906,57	10355,70	141,43	12	1788	11649
2-10	Татауровская . .	Татаурово . . .	395.000	7300,42	7931,04	185,52	12	1519	9388
3-12	Титовская	Титовская . . .	2.952.000	5354,95	7118,91	186,45	29	1963	9776
4-14	Маккавеевская . .	Маккавеево . . .	355.000	4316,01	6909,63	98,77	9	1481	8486

№ по поряд.	ВОЛОСТИ (укрупненные постановлением ВЦИК от 18/II 24 г.).	ЦЕНТРЫ ВОЛОСТЕЙ.	Площадь в десятинах.				Число:		
			Общая.	В том числе:			Селений.	Наличных хозяйств.	Жителей обоего пола.
				Пашни.	Покоса.	Посевы на приусадебн. землях.			
5-15	Карымская. . . .	Карымская . . .	385.000	8722,35	6513,01	78,93	25	2151	10723
6-16	Тыргетуйская . .	Тыргетуй	365.000	5724,85	5669,77	50,97	12	1310	7577
7-17	Кыринская. . . .	Кыра	1.152.400	4105,49	8179,91	83,82	18	1617	8668
8-18	Акшинская . . .	Акша	423.400	10038,85	11638,28	120,07	23	2153	13282
9-11	Могзонское сам. сельск. о-во .	Могзон	423.100	115,00	271,00	1,77	1	28	138
10-13	Черновское сам. сельск. о-во .	Черновское . . .	200	59,01	86,00	3,49	1	38	187
11-	Хоацайск. хошун	Угдан	7.000	2,42	5363,13	—	21	627	2462
Итого в сельск. поселениях			—	57945,98	70366,71	811,39	163	11978	82336
„ в городск. поселениях (а) мелких .			—	184,59	2896,19	224,29	95	1336	4613
„ в городск. поселениях (б) крупных .			—	1023,91	1989,30	41,43	11	510	2806
	Итого по уезду		7.534.200	59154,51	75252,20	1080,11	269	16821	89755
	5) Петровский уезд, центр— г. Петровск.								
1-1	Бичурская . : . .	Бичурское . .	107.000	13902,18	2713,14	65,36	6	1661	9308
2-2	Малетинская . . .	Малета	386.000	10840,11	3221,23	49,56	11	1343	7507
3-3	Ново-Тарбагатайская	Н.-Тарбагатай . .	181.000	4212,36	3605,25	84,00	23	1172	5818
4-4	Хилокская	Хилок	991.000	1096,36	1735,25	35,00	11	510	2517
5-5	Урлукская	Урлук	146.000	8321,23	1761,80	115,00	15	1968	10881
6-6	Красноярская . .	Красный Яр . .	377·000	12034,77	2021,76	122,00	17	1908	11157
7-7	Коротковская . .	Коротково . . .	1.105.600	8800,95	3130,38	77,50	12	1767	10796
8-8	Мензинская . . .	Менза	1.066.800	2114,53	1175,57	10,62	6	418	2190
9-	Хилого-Бурят.-хоашун. .		54.000	570,70	7557,42	0,13	43	985	3755
10-	Шергольдж. сомон. .		11.000	927,71	205,58	1,80	4	195	891
Итого в сельск. поселениях			—	62823,90	27127,38	560,97	148	11927	65126
„ в городск. поселениях (а) мелких .			—	81,36	1107,13	29,47	105	345	1758
„ в городск. поселениях (б) крупных .			—	1257,20	1175,59	10,31	3	390	2208
	Итого по уезду		4.731.800	64162,46	29110,10	600,75	256	12662	69092
	Итого по губернии . . .		27.133.400	351112,51	328.885,30	3145,48	1255	79370	437.242

№№ по поряд.	ВОЛОСТИ (укрупненные постановлением ВЦИК от 18/II 24 г.).	ЦЕНТРЫ ВОЛОСТЕЙ	Площадь в десятинах. Общая.	В том числе: Пашни.	Покоса.	Посевы на приусадебн. землях.	Число: Селений.	Наличных хозяйств.	Жителей обоего пола.
	III. Приморская губерния.								
	1) Владивостокский уезд, центр — г. Владивосток.								
1-1	Посьетская	Посьет	191.900	1755,43	821,10	125,07	23	2488	14131
2-2	Барабашевская	Барабаш	221.200	1745,70	2698,85	233,17	72	2981	15126
3-3	Шкотовская	Шкотово	111.100	11966,77	7418,70	953,62	92	5283	26112
4-4	Сучанская	Сучан	282.800	4012,85	1750,61	275,80	20	1373	7969
5-5	Владим.-Александровская	Вл.-Александровское	171.700	8538,09	3152,11	311,55	68	4503	22791
6-6	Киевская	Киев	333.300	2422,61	660,87	26,39	30	1031	5803
7-7	Ольгинская	Ольга	929.200	4246,01	1873,90	182,26	51	1301	5276
8-8	Тетюхинская	Тетюхе	4.222.500	3310,00	2975,75	118,67	63	1528	7333
	Итого в сельск. поселениях		—	13997,49	21655,19	2256,53	122	20191	105147
	в городск. поселениях (а) мелких		—	78,20	809,90	74,67	26	1063	1071
	в городск. поселениях (б) крупных		—	677,53	1388,80	62,84	5	665	3133
	Итого по уезду		6.766.800	14753,22	23853,89	2394,04	153	22219	112351
	2) Никольск-Уссурийский уезд, центр — г. Никольск-Уссурийск.								
1-9	Суйфунская	Ник.-Уссурийск.	279.000	15325,71	7058,95	987,62	11	5149	27988
2-10	Ивановская	Ивановка	171.200	11167,32	4019,28	728,80	16	2531	15112
3-11	Михайловская	Михайловка	182.900	43761,07	10319,40	1236,89	17	3358	20863
4-12	Черниговская	Черниговка	182.800	29885,33	7482,10	1057,44	20	4979	26901
5-13	Гродековская	Гродеково	113.600	40600,30	2984,87	353,10	12	3483	16072
6-14	Покровская	Покровка	211.800	18061,92	1818,90	443,60	13	3117	18286
7-15	Ханкайская	Камень-Рыболов	491.100	36157,27	7020,15	612,88	38	4086	21380
	Итого в сельск. поселениях		—	194961,92	40703,95	5120,33	190	27003	149602
	в городск. поселениях (а) мелких		—	257,75	204,50	24,51	10	477	1877
	в городск. поселениях (б) крупных		—						
	Итого по уезду		2.232.700	195219,67	40908,45	5144.84	200	27480	151479
	3) Спасский уезд, центр г. Спасск.								
1-16	Чугуевская	Чугуевка	1.168.200	7909,45	2117,50	327,90	34	1582	9055
2-17	Яковлевская	Яковлевка	222.200	4619,57	2243,15	423,20	15	1474	7783
3-18	Спасская	Спасск	501.600	21455,19	8007,90	1740,00	38	5101	27871

№№ по поряд.	ВОЛОСТИ (укрупненные постановлением ВЦИК от 18/II 24 г.).	ЦЕНТРЫ ВОЛОСТЕЙ.	Площадь в десятинах.				Число:		
			Общая.	В том числе:					
				Пашни.	Покоса.	Посевы на приусадебн. землях.	Селений.	Наличных хозяйств.	Жителей обоего пола.
4-19	Шмаковская	Шмаковка	492.100	11210,61	8070,90	1050,15	43	1201	22545
5-20	Калининская	Иман	1.062.000	10989,70	5519,10	717,39	16	3581	19945
6-21	Уткинская	Гоголевка	1.679.500	1621,13	2708,14	722,25	37	2049	10824
7-22	Тихоновская	Тихоновка	1.622.300	2359,20	1989,60	76,29	24	1213	6150
	Итого в сельск. поселениях			66191,88	30686,59	5087,18	237	19207	104173
	„ в городск. поселениях а) мелких		—	35,10	69,50	8,50	15	68	304
	„ в городск. поселениях б) крупных		—	4596,66	1798,45	219,68	3	883	4613
	Итого по уезду		6.718.200	70826,64	32554,54	5315,36	255	20158	109090
	4) Хабаровский уезд, центр— г. Хабаровск.								
1-23	Ленинская	Лермонтовка	801.600	5787,10	3808,50	434,61	32	2262	127.6
2-24	Кииская	Переяславка	3.004.000	6938,56	2865,55	1097,28	48	2754	15142
3-25	Некрасовская	г. Хабаровск	2.819.500	2141,25	3870,90	516,52	63	2544	12925
4-26	Троицкая	Троицкое	2.975.000	88,00	874,00	201,10	58	918	5464
5-27	Нижне-Тамбовская	Н.-Тамбовское	7.146.200	15,70	851,00	95,00	41	525	3291
	Итого в сельск. поселениях		—	15270,61	12266,95	2314,81	212	9033	49838
	„ в городск. поселениях а) мелких		—	75,25	115,25	18,20	10	201	849
	„ в городск. поселениях б) крупных		—	623,10	290,50	13,08	1	139	568
	Итого по уезду		16.776.300	15969,26	12672,70	2376,09	253	9373	51255
	5) Николаевский уезд, центр— г. Николаевск.								
1-28	Больше-Михайловская	Богородское	5.182.400	303,80	1118,75	135,10	55	911	4661
2-29	Николаевская	Николаевск	2.272.400	6,80	1612,20	93,90	75	1531	5949
3-30	Усть-Кербинская	Усть-Керби	14.981.000	8,54	103,00	9,34	18	83	351
4-31	Остров Сахалин	Александровск	3.931.800	—	—	—	—	—	—
	Итого в сельск. поселениях		—	316,11	2833,95	238,84	118	2528	10967
	„ в городск. поселениях а) мелких		—	0,11	86,00	5,93	2	51	212
	„ в городск. поселениях б) крупных		—	1,50	121,40	11,73	1	66	298
	Итого по уезду		26.367.600	318,05	3041,45	256,00	151	2645	11477
	Итого по губернии		58.891.600	327.086,84	113.031,03	15786,33	1312	81875	435.655
	Итого по области (без Камчатской губ.)		122.994.400	1258274,28	516,806,23	25830,34	3401	213860	1.172.300

С П И С О К

учреждений Дальне-Восточного Областного Управления Наркомзема по штатам на 1-е октября 1924 года. *)

№№ по порядку.	Наименование учреждения.	Местонахождение.	Штаты. Админ. и спец.	Штаты. Техн. аппар.	На какие средства содерж.	Характеристика работ.
1	**Дальземуправление** в составе Отделов: а) Административно-финансового, б) сельскохозяйственного, в) ветеринарного, г) землеустройства и мелиорации и д) лесного.	Г. Хабаровск.	24	15	Госбюджет	Общее руководство деятельностью всех земельных учреждений ДВО. Издание руководящих инструкций и циркуляров. Сношение с Дальревкомом, Наркоматами и Областными учреждениями.
	Учреждения, непосредственно подчиненные Дальземуправлению.					
	а) Губернские Земельные Управления (Губзу)					Руководство и инспектирование деятельности земельных органов губернии. Проведение в жизнь руководящих инструкций и циркуляров. Составление смет и производственного плана в губ. масштабе.
2	Забайкальское.	Г. Чита.	24	17		
3	Амурское.	Г. Благовещенск.	26	17		
4	Приморское	Г. Владивосток.	33	21		
5	Камчатское	Петропавловск на Камчатке.	7	2		
6	Амурская сельско-хозяйственная опытная станции.	С. Толстовка в 18-ти верстах от г. Благовещенска.	8	6		Выявление вопроса по культуре зерновых хлебов в Амурск. г. и подбор наиболее стойких сортов пшеницы для губ. Изыскание наиболее рентабельных севооборотов. Изучение культур кормовых трав и выработка севооборотов с травами для широкого введения их в крестьянское хозяйство.
7	Приморская сельско-хозяйственная опытная станция.	Г. Никольск-Уссурийский.	7	9		Вопросы возделывания торгово-промыш. и технич. растений, выявление наиболее урожайных и стойких сортов их. Поста-

*). Из учреждений, содержимых по местному бюджету, указаны лишь обеспеченные ассигнованиями на предстоящий год.

№ № по порядку.	Наименование учреждения.	Местонахождение.	Штаты. Админ. и спец.	Техн. аппар.	На какие средства содерж.	Характеристика работ.
						новка селекционных работ по культуре работ технич. растений и пшеницы. Методы культуры риса и селекция его.
8	Метеорологическое Бюро.	Г. Хабаровск.	3	5	Госбюджет	Руководство деятельностью всех метеорологических станций области. Обработка и сводка метеорологических материалов станций.
9	Областная станция защиты растений.	Г. Хабаровск.	2	3		Обследование области по распространению вредителей растений и установление точной номенклатуры их. Изучение вредителей и выработка методов борьбы с ними.
10	Областной государственный конный завод.	Сел. Шкотово.	2	38		Разведение племенных лошадей улучшенных пород для распределения по госконюшням.
11	Институт Экспериментальной Ветеринарии. С филиалами:	Г. Чита.	15	60		Диагностические и общебактериологические работы. Изучение и разработка научных вопросов связанных с эпизоотическими заболеваниями животных. Приготовление прививочных материалов, главным образом, противо-чумной и сибире-язвенной сыворотки.
12	I. Отделение по выработке прививочного материала против болезней свиней.	Г. Благовещенск.				
13-14	II. Две бактериологические лаборатории.	Г. Благовещенск и Владивосток.	6	8		
15	**Дальне-Восточное Управление Рыболовства и морской охоты в составе отделов:** а) Общего. б) Рыболовства. в) Финанс.-Счетного. г) Охоты на морского зверя.	Г. Хабаровск.	4 20	7 14*)		Заведывает всем рыбным хозяйством в ДВО. Открывает и сдает промысловые участки и регулирует рыбные промысла на морск. зверя.

*). Примечание: в том числе показаны 58 промдосмотрщиков и 9 промнадзирателей и 32 ч. судовой команды.

№№ по порядку.	Наименование учреждения.	Местонахождение.	Штаты. Админ. и спец.	Штаты. Техн. аппар.	Из каких средств содерж.	Характеристика работ.
	Рыбопромысловые районы:					
16	Хабаровский.	Г. Хабаровск.	1	22*)	Госбюджет.	Заведуют промыслами и следят за выполнением прав. рыбол-ва на местах. Регулируют промысел по заданиям Управления. Выдают билеты на право лова. Непосредственное обслуживание населения в деле рыболовства.
17	Приморский.	Г. Владивосток.	1	49*)		
18	Николаевский.	Г. Николаевск н/А.	1	9*)		
19	Амурский.	Г. Благовещенск.	1	3*)		
20	Командорские пушные промысла.	Командорские о-ва (о. Беринг и Медный)	3	13*)		Заведывание пушным хозяйством на островах.
21	Дальне-Восточное Научное Рыбопромысловое Бюро. *(Дальнаучрыббюро).*	Г. Хабаровск.	4	10		В соответствии с выводами науки и техники производит стат.-экономич. и научно-приклад. исследов. в области рыболовства, массового рыбо-разведения и пр.
	Учреждения подчиненные Губземуправлениям.					
	а) Уездные Земельные Управления (УЗУ).					
	Забайкальская губ.					
22	Читинское.	Г. Чита.	3	3	Местные средства.	Непосредственное обслуживание населения в деле землеустройства и оказания населению агрономической помощи. Разрешение на местах земельных вопросов.
23	Нерчинское.	Г. Нерчинск.	3	3		
24	Сретенское.	Г. Сретенск.	3	3		
25	Борзинское.	Ст. Борзя Чит. ж. д.	3	3		
26	Петровско-Заводское.	С. Петров. Завод.	3	3		
	Амурской губернии.					
27	Благовещенское.	Г. Благовещенск.	3	3		
28	Свободненское.	Г. Свободный.	3	3		
29	Завитинское.	Пос. Завитая.	3	3		
	Приморской губернии.					
30	Владивостокское.	Г. Владивосток.	3	3		

*) Примечание: в том числе показаны 58 промдосмотрщиков и 9 промнадзирателей и 32 чел. судовой команды.

№№ по порядку.	Наименование учреждения.	Местонахождение.	Штаты: Админ. и спец.	Штаты: Техн. инар.	На какие средства содерж.	Характеристика работ.
31	Никольск-Уссурийское.	Г. Ник.-Уссурийск.	3	3	Мест. средства.	
32	Спасское.	Г. Спасск.	3	3		
33	Хабаровское.	Г. Хабаровск.	3	3		
34	Николаевское на Амуре.	Г. Николаевск н/А.	3	3		
	Б. Лесничества.					
	Забайкальской губ.					
35	1-й Инспекторский район.	Г. Чита.			Госбюджет.	Непосредственное ведение лесного хозяйства. Отпуск леса и учет отпусков, охрана лесов от самовольных порубок и пожаров.
36	Читинское.	Г. Чита.	34	151		
37	Ингодинское.	Г. Чита.				
38	Могзонское.	Ст. Могзон.				
39	Аленгуйское.	Ст. Макковеево.				
40	2-й Инспекторский район.	Г. Нерчинск.				
41	Акшинское.	С. Цасучей.				
42	Нерчинское.	Г. Нерчинск.				
43	Урюмо-Амазарское.	Ст. Могочи.				
44	Сретенско-Шилкинское.	Г. Сретенск.				
45	Борзинское.	Ст. Борзя.				
46	Газимурское.	Г. Нерчин. Завод.				
47	Петровско-Заводское.	Петровский Завод.				
48	Хилокское.	Ст. Хилок.				
49	Малетинское.	С. Малета.				
50	Чикойское.	С. Красный Яр.				
	Амурская губ.		26	93		
51	1-й Инспекторский район.	Г. Благовещенск.				
52	Албазинское.	Ст. Рухлово.				
53	Черняевское.	С. Черняево.				
54	Перское.	Ст. Шимановская.				
55	Тыгдинское.	С. Кухтерин Луг.				

№№ по порядку.	Наименование учреждения.	Местонахождение.	Штаты. Админ. и соед.	Штаты. Техн. агенр.	[illegible]	Характеристика работ.
56	Зейское.	Г. Зея.			Госбюджет.	
57	Селемджинское.	С. Мазаново.				
58	2-й Инспекторский район.	Резиденция гор. Благовещенск.				
59	Кумарское.	Г. Благовещенск.				
60	Томское.	Сел. Бочкарево.				
61	Архарское.	Ст Бурея.				
62	Бирское.	Ст. Бира.				
	Приморская губ.		68	282		
63	4-й Инспекторский район.	Резиденция гор. Хабаровск.				
64	Николаевское на Амуре	Г. Николаевск н А.				
65	Нижне-Амурское.	С. Ниж.-Троицкое.				
66	Вяземское.	Ст. Вяземская.				
67	Хабаровское.	Г. Хабаровск.				
68	3-й Инспекторский район.	Резиденция гор. Владивосток.				Заведывание оброчными статьями лесничеств, охотничьим промыслом. Борьба с браконьерством.
69	Черниговское.	Ст. Черниговка.				
70	Бикинское.	Ст. Бикин				
71	Успенское.	Ст. Лутковка.				
72	Иманское.	Г. Иман.				
72-а	Даубихинское.	Г. Спасск.				
73	2-й Инспекторский район.	Резиденция гор. Владивосток.				
74	Славянское.	С. Барабаш.				
75	Нежинское.	Г. Ник. Уссурийск.				
76	Полтаво-Гродековское.	Ст. Гродеково.				
77	Никольское.	Ник.-Уссурийский.				
78	Раздольнинское.	Ст. Океанская.				
79	Будишевское.	Ст. Шкотово.				
80	Сучанское.	Ст. Владимиро-Александровская.				

№ № по порядку.	Наименование учреждения.	Местонахождение.	Штаты. Админ. и спец.	Техн. аппар.	На какие средства содерж.	Характеристика работ.
81	1-й Инспекторский район.	Г. Владивосток.			госбюджет	
82	Ольгинское.	Г. Ольга.				
83	Тернейское.	С. Кхуцун.				
84	Самаргинское.	С. Самарга.				
85	Народное.	Советская гавань				
86	Сюркумское.	С. Датта.				
	Камчатская губ.		4	8		
87	Петропавловское					
88	Охотское.					
	Лесоустроительные партии*):					
89-90	В Забайкальской губ. 2 партии.		13			Окончание работ по обследован. кедровн. в верховьях Ингоды, Хилкосона и Чикоя.
91-92	В Амурской губернии 2 партии.		10			Обслед. кедровников в Архарском и Бирском лесничествах.
93-96	В Приморской губер. 4 партии.		16			Обследование лесных площадей, предназначенных под концессию и обслед. лесных дач в низовьях Амура и по Уссурийск. жел. дор.
	в) Ветеринарно-Санитарный персонал**).					
	Забайкальская губ.					
97	Читинский пункт.	Г. Чита.	2	1		
98	Борзинский „	Ст. Борзя.	2	1		
99	Оловяннинский пун.	П. Оловяннинский.	2	—		
100	Нерчинский пункт.	Г. Нерчинск.	2	1		
101	Сретенский „	Г. Сретенск.	2	1		

*) Состоят при ГЗУ, подчинены же не посредственно Лесному Отделу ДЗУ.

**) Кроме приведенных здесь, содержимых по госбюджету, имеется по местному бюджету участковый персонал: в Забайкальской губ. ветврачей 16, фельдшеров 29, в Амурской губ. ветврачей 14, фельдшеров 48 и в Приморской губ. ветврачей 26, фельдшеров 43.

№№ по порядку.	Наименование учреждения.	Местонахождение.	Штаты.		На какие средства содерж.	Характеристика работ.
			Админ. и след.	Техн. аппар		
102	Петровско - Заводской пункт.	Ст. Пет. Завод.	2	—	Госбюджет.	Надзор за движением лошадей, крупного и мелкого рогатого скота, сырых животных продуктов, борьба с эпизоотиями, лечебная деятельность.
103	Бичурский пункт.	Сел. Бичура.	2	–		
104	Цасучеевский „	С. Цасучей.	2			
105	Акшинский „	Г. Акша.	2			
	Амурская губ.					
106	Завитинский.	Ст. Завитая.	2	1		
107	Бочкаревский.	Ст. Бочкарево.	2			
108	Иннокентьевский.	С. Иннокентьевское	2			
109	Михайло-Семеновский.	С. М.-Семеновское.	2			
110	Екатерино-Никольский	С. Е.-Никольское.	2	1		
111	Благовещенский.	Г. Благовещенск.	2			
112	Свободненский.	Г. Свободный.	2			
	Приморская губ.					
113	Николаевский.	Г. Николаевск н/А.	2			
114	Хабаровский.	Г. Хабаровск.	2			
115	Иманский.	Ст. Иман.	2	1		
116	Никольск-Уссурийский	Ник.-Уссурийский.	2	1		
117	Лутковский.	С. Лутково.	2			
118	Посьетский.	С. Посьет.	2			
119	Полтавский.	С. Полтавка.	2			
120	Покровский.	С. Покровка.	2			
121	Гродековский.	Ст. Гродеково.	2			
	Камчатская губ.					
122	Петропавловский.	Петропавловск на Камчатке.				
	Забайкальская губ.					
123	Борзинская дезинфекционная камера.	Ст. Борзя.	1		Местные ср-ства.	

№№ по порядку.	Наименование учреждения.	Местонахождение.	Штаты. Админ. и спец.	Техн аппар.	На какие средства содерж.	Характеристика работ.
	г) Ветеринарные карантины:				Госбюджет.	
	Забайкальская губ.					
124	Тохторский.	Близ Акши.	2	4		Надзор за ввозом и вывозом скота и сырых животных продуктов. Выполняют также участковую работу.
125	Верхне-Ульхунский.	Близ Мангута.	2	4		
126	Зурукинский.	Ст. Маньчжурия.	3	4		
	Амурская губ.					
127	Благовещенский	Г. Благовещенск.	2	2		
	Приморская губ.					
128	Хунчунский.	Близ Ново-Киевска.	2	2		
	д) Земледелие и животноводство.				Местные средства.	
129	Пиканское опытное поле.	Г. Зея	1	2		Изучение и выработка методов ведения сел. хозяйства долин северной части Амурской губернии.
130	Улангинское опытное поле.	Ст. Тыгда Ус. ж. д.	1	2		Разрешение вопросов ведения сельского хозяйства в зоне полуболотных вечно мерзлотных почв.
131	Дамбукинский опытный участок.	Амурской губ.				Определение возможности земледелия в приречных долинах.
132	Тыган-Урканский опытный участок.	Амурской губ.				Определение возможности культуры овса и ярицы в таежном северо-западном золотопромышленном участке Амурской губернии.
133	Хабаровское опытное поле.	В 8 вер. от гор. Хабаровска.				Разрешение вопросов сельского хоз. в северной оконечности Приморской зоны.
	Агрономические участки*).					
134-148	Забайкальская губ. 15.					Оказание агрономической помощи населению.
149-151	Амурская 3.					

*) По предположениям на новый год должно быть в Амурской губ. 6 участков и в Приморской — 18 уч.

№№ по порядку.	Наименование учреждения.	Местонахождение.	Штаты. Админ. и спец.	Штаты. Техн. аппар.	На какие средст. содерж.	Характеристика работ.
152-163	Приморская губ. 12.					
	Метеорология.					
164-173	10 метеорологических станций.	По Забайкальс. г.			Госбюджет.	Ведут метеорологические наблюдения по заданию обл. метеорологического бюро (количество по данным 1923—24 г.)
174-184	11 метеорологических станций.	По Амурской губ.				
185-196	12 метеорологических станций.	По Приморской г.				
	Учебно-показательные пасеки.					
197	Читинская пасека.	Г. Чита.	1		Хозрасчет.	
198	Сретенская „	Г. Сретенск.	1			
199	Сторожевская „	Сел. Сторожевка.	1			
200	Бушуровская „					
	Коневодство.					
201	Забайкальская госконюшня.	Близ г. Читы.	1	21	Местный бюджет.	Снабжение населения в случной период высокопородными производителями.
202	Амурская госконюшня.	Г. Благовещенск.	1	6		
	Животноводство.					
	Постоянные случные пункты крупного рогатого скота.					
203-209	По Забайкальской г. 7.					По неточным сведениям.
210-216	По Амурской губ. 7.					
217-223	По Приморской г. 7.					
	Совхозы.					
	В Забайкальской губ.				Хозрасчет.	
224	Красная Зоря.	Татауровская ветка Чит. ж. д.				Красная Зоря—питомник улучшенных животных, Красная Поляна-единственное в губ. ягодное садоводство и лесной питомник.
225	Красная Поляна.	Близ г. Читы.				
	В Приморской губ.					
226	Рикорд.	Посьет Прим. г.				Рассадник ценных пятнистых оленей.

№ № по порядку.	Наименование учреждения.	Местонахождение.	Штаты. Админ. и спец.	Техн. аппар.	На чьем счет содерж.	Характеристика работ.
227	Сидими.	Усть Сидими.			Хозрасчет.	Рассадник ценных пятнистых оленей.
228	Путятин.	Владивосток (остр. Путятин).				Садовое хозяйство.
	Прокатные и зерноочистительные пункты и обозы.					
229-239	Забайкальск. г. 11 п.					Снабжение населения с.-х. машинами и орудиями на прокат. Передвижные обозы формируются по мере надобности.
240-251	Амурская „ 12 „					
252-255	Приморская „ 4 „					
256	Н.-Уссурийская ремонтная мастерская.					
257	Александровская рем. мастерская.					
258	Ивановская рем. маст.					
	Учреждения, тесно связанные по своей работе с Дальземуправлением:					
259	I. Контора Дальне-Восточного Областного сельско-хозяйственного склада (Дальгоссельсклад).	Г. Хабаровск.				Организация на ДВ сети складов сел.-хоз. машин и орудий. Снабжение складов товарами (с.-х. инвентарем, машинами, запасными частями и пр.) Общее руководство деятельностью складов.
	II. Склады сельско-хозяйственных машин и орудий.					
	Губернские:					
260	Забайкальский.	Г. Чита.				Снабжение населения сельско-хозяйственным инвентарем и машинами за наличный расчет и в кредит.
261	Амурский.	Г. Благовещенск.				
262	Приморский.	Г. Владивосток.				
	Районные:					
263	Никольск-Уссурийский.	Ник.-Уссурийский.				
264	Гродековский.	С. Гродеково.				
265	Спасский.	Г. Спасск.				

№№ по порядку.	Наименование учреждения.	Местонахождение.	Штаты.		[illegible]	Характеристика работ.
			Админ. и спец.	Техн. аппар.		
266	Иманский.	Г. Иман.				
267	Хабаровский.	Г. Хабаровск.				
268	Александровский.	Ст. Бочкарево Ус. жел. дор.				
269	Сретенский.	Г. Сретенск.				
270	Верхнеудинский.	Г. Верхнеудинск				
271	III. Дальне-Восточное общество сельского кредита (Дальселькред).	Г. Хабаровск.				
	Отделения Дальселькреда:					
272	Забайкальское.	Г. Чита.				
273	Амурское.	Г. Благовещенск.				
274	Хабаровское.	Г. Хабаровск.				
275	Приморское.	Г. Владивосток.				

Приложение № 6.

Руководящий персонал земельных учреждений Дальнего Востока.

Народный Комиссариат Земледелия:

Народный Комиссар Земледелия . . .	т. **Смирнов А. П.**
Зам. Наркомзема	т. **Свидерский А. И.**, т. **Теодорович И. А.**
Члены Коллегии Наркомзема	т.т. **Савченко К. Д., Лацис М. И., Козырев М. И**
Состоящие на правах членов Коллегии НКЗ	т.т. **Шефлер М. Е.** и **Соколов В. Н.**
Начальники Центральных Управлений:	
Администр.-Финансового	т. **Юннев В. А.**
Сельского Хозяйства . .	т. **Сенин В. И.**
Землеустройства, Мелиорац. и Госземимуществ	т. **Зайцев.**
Лесов	т. **Шульц А. И.**
Ветеринарного	т. **Сахаров М. Н.**
Председатель Центрального Правления Госсельскладов	т. **Неворотов В. С.**

Дальне-Восточный Революционный Комитет:

Председатель Дальревкома	т. **Гамарник Я. Б.**
Зам. Председат. Дальревкома . . .	т. **Целищев М. И.**
Члены Дальревкома	т.т. **Кубяк Н. А., Андрианов Ф. И., Альпов А. П., Мамонов П. Т., Никольский Л. В., Измайлов С. М., Фельдман, Стариков Н. Ф., Молокович П. Д., Попов, Рогачев Г. П.**

Дальневосточное Областное Управление Наркомзема:

Уполнаркомзема	т. **Мамонов П. Т.**
Замест. УНКЗ	т. **Бахарев В. К.**
Управляющие Отделами Дальземуправления:	
а) Административн. .	т. **Крылов Л. В.**
б) Сельского Хоз. . .	т. **Мамаев П. В.**
в) Землеустройства . .	т. **Яковлев Ф. Р.**
г) Лесного	т. **Бонишко С. П.**
д) Ветеринарного . . .	т. **Сумцов Л. С.**
Начальник Управления Дальрыбы . .	т. **Головской А. М.**
Начальник Приморского Губземуправления	т. **Бахарев В. К.**
Начальник Амурского Губземуправления	т. **Пеккер И. Н.**
„ Забайкальск. „	т. **Проходцев Я. Ф.**
Председатель Правления Дальсельбанка	т. **Голомидов И. В.**
Управляющий Дальне-Восточным Областным Отделением Госсельсклада	т. **Голованов А. В.**
Директор Института Экспериментальной Ветеринарии	т. **Костенко А. И.**
Директор Амурской Опытной Станции	т. **Алексахин В. Н.**
Заведующий Областным Метеорологическим Бюро	т. **Колосков П. И.**
Заведующий ДВ. Областной Станцией защиты растений	т. **Энгельгардт В. М.**
Управляющий Областным Государственным конным заводом	т. **Юдин С. Ф.**

Приложение № 7.

Отчетность
земельных органов Дальне-Восточной области.

А. Информационная отчетность.

В целях проведения по всей РСФСР однообразной системы порядка представления и форм отчетности местных земельных органов о состоянии сельского хозяйства и о работе по его развитию и укреплению, Наркомзем циркулярным распоряжением, от 25 марта 1924 г. за № 208-54, предложил для руководства и исполнения табель срочных донесений с выработанными бланками форм отчетности.

Вся отчетность делится на ежемесячную, квартальную (по четвертям года), полугодовую и годовую, при чем все ежемесячные, сезонные, квартальные и полугодовые отчеты должны иметь сводку за год, каковая представляется в НКЗ к 1-му декабря каждого года одновременно с годовою отчетностью.

Отчетные сведения представляются в Наркомзем в 2-х экземплярах и одновременно: один в соответствующее операционное Управление, второй в орготдел Админфинуправления, и в Дальземуправление в 1 экземпляре. Указание о порядке составления годового отчета Наркомземом преподаны в журнале „Сельско-Хозяйственная Жизнь“ за 1924 г. в № 40 и последующих. Кроме отчетности, преподанной Наркомземом, ГЗУ, согласно требования Дальревкома, представляют в ДЗУ по квартально отчетность о выполнении оперативного плана за истекшие 3 месяца, начиная с 1-го октября. Отчетность представляется к 15 числу последующего за кварталом месяца, должна быть составлена кратко, включая, главным образом, цифровой материал о проделанном за квартал, с об'яснением причин невыполнения того или иного мероприятия, предусмотренного планом.

Перечень срочных отчетных донесений ГЗУ, представляемых в Наркомзем.

В какое Управление Наркомзема представляется отчетность	Периоды отчетности	Содержание отчетности и №№ форм	Срок предоставления
I. В Административно-Финансовое Управление	Ежемесячная	1) Доклад-отчет: об условиях работ, характеристике работавшего персонала, и учреждений ГЗУ, организационные достижения и дефекты в области работ, связь, конкретные достижения в области приближения органов ГЗУ к массам крестьянского населения и выводы и оценка работ (см. п. 4 циркуляра НКЗ № 208/5400 от 25 марта 1924 г.)	
		2) Ведомость о числе служащих земельных органов губернии на 1-ое число текущего м-ца. Ф. $^{2}/_{2}$.	К 25-му числу каждого месяца, следующего за отчетным
		3) Ведомость учета ответственных работников на 1 число текущего месяца Ф. $^{3}/_{3}$.	

В какое Управление Наркомзема представляется отчетность	Периоды отчетности	Содержание отчетности и №№ форм	Срок представления
II. В Управление сельского хозяйства	а) Ежемесячная	1) Сведения о движении средств по борьбе с вредителями с.-х. Ф. 21/6.	К 25-му числу каждого месяца, следующего за отчетным
	б) сезонная	2) Сведения по борьбе с вредителями сельского хоз. Ф. 22-7.	Ежемесячно в сезон камп. по борьбе с вредит. (к 1 мая, июня и т. д.)
		3) Сведения о случной кампании Ф. 35-20.	В период случной кампан. к 1 мая июля и по оконч. камп.
	Полугодовая.	4) Сведения о наличном составе служащих с.-х. отдела ГЗУ и подчиненных ему организаций и учреждений. Ф. 16-1.	К 1-му мая и 1-му ноября (за время 1 октября по 1 апреля и с 1 апреля по 1 октября).
		5) Ведомость о зарегистрированных первичных с.-х. кооперативах ГЗУ за 6 м-цев. Ф. 19-4.	
		6) Сведения о союзах с.-х. кооперативов за за 6 м-цев. Ф. 20-5.	
		7) Сведения о зерноочистительных пунктах и обозах за 6 м-цев. Ф. 24-9.	
		8) Сведения о прокатных пунктах. Ф. 25-10.	
		9) Сведения о показательных полях, участках, хозяйствах при агропунктах. Ф. 26-11.	
		10) Ведомость о состоянии племенных лошадей губконзавода. Ф. 31-16.	
		11) Сведения о наличии племенного скота в племенных хозяйствах и коллективных племенных рассадниках. Ф. 34-22.	
		12) Сведения о кооперативных об'единениях по крупному рогатому скоту, свиноводству, овцеводству, птицеводству и мелкому животноводству. Ф. 41-26.	
		13) Ведомость о движении животных и случная кампания в племенных хозяйствах и коллективных племенных рассадниках. Ф. 38-23.	К 1-му мая и 1 ноября (за время с 1 октября по 1 апреля и с 1 апр. по 1 окт).
		14) Сведения о случной кампании. Ф. 39-24.	К 15 янв. и к 15 июля (за время с 1 июля по 31 дек. и с 1 янв. по 30 июня).
		15) Ведомость мероприятий по специальным отраслям животноводства. Ф. 40-25.	
	Годовая	16) Деятельность ГЗУ по с.-х. внешкольному образованию. Ф. 17-2.	К 1-му декабря каждого года за время с 1 октября по 30 сентября отчетного года.
		17) Сведения о работе ремонтных мастерских. Ф. 23-8.	
		18) Сведения о пунктах и установках по технической переработке плодов и овощей. Ф. 27-12.	
		19) Сведения о плодово-ягодных питомниках. Ф. 28-13.	
		20) Сведения о питомниках виноградных лоз, а так же виноделии. Ф. 29-14.	

В какое Управление Наркомзема представляется отчетность	Периоды отчетности	Содержание отчетности и №№ форм	Срок представления
	Годовая	21) Сведения по мотокультуре и электрофикации сельского хозяйства. Ф. 30-15.	К 1-му декабря каждого года за время с 1 октября по 30 сентября отчетного года
		22) Сведения о производителях назначенных в случку. Ф. 34-19.	
		23) Сведения о лошадях в кооперативных товариществах. Ф. 36-21.	
		24 и 25) Сведения по опытному делу. Ф. 42-27 и 43-28.	
		26) Сведения по семеноводству. Ф. 14-29.	
		27) Годичный отчет о культурно-технических мероприятиях. Ф. 45-30.	
		28) Сведения о прогрессивных агрономических течениях в крестьянском хозяйстве. Ф. 32-17.	
		29) Сведения о распределении земли по угодиям. Ф. лит. А.	
		30) Ведомость посевной площади. Ф. лит. Б.	
		31) Ведомость усадебных, огородных и др. не полевых посевов. Ф. лит. В.	
		32) Ведомость площади лугов и сбора сена. Ф. лит. Г.	
		33) Ведомость о скотоводстве. Ф. Лит. Д.	
		34) Ведомость сельско-хозяйств. инвентаря Ф. лит. Е.	
		35) Ведомость птицеводства и пчеловодства. Ф. лит. Ж.	
		36 и 37) Ведомости группировок хозяйств по величине посева и по обеспеченности скотом Ф. лит. З и И.	
III. В Управление ветеринарное	Ежемесячно	1) Ведомость о заразных и повальных болезнях. Ф. 81-3.	К 25 числу каждого месяца следующего за отчетным
	По четвертям года	2) Ведомость ветучреждений и обслуживающего персонала. Ф. 79-1.	К 15 октября „ 15 января „ 15 апреля „ 15 июля за 3 месяца по состоянию: на 1 октября „ 1 января „ 1 апреля „ 1 июля
		3) Сведения о лечебной деятельности вет. персонала. Ф. 82-4.	
		4) Сведения о вакцинации животных. Ф. 83-5.	
		5) Сведения о предохранительных, вынужденных и лечебных прививках (кроме вакцинации). Ф. 84-6.	
		6) Сведения о диагностических прививках Ф. 85-7.	

В какое Управление Наркомзема представляется отчетность	Периоды отчетности	Содержание отчетности и №№ форм	Срок представления
	По четвертям года	7) Ведомость болезней, обнаруженных на убойных животных. Ф. 86-8.	К 15 октября „ 15 января „ 15 апреля „ 15 июля за 3 месяца по состоянию: На 1 октября „ 1 января „ 1 апреля „ 1 июня
		8) Ведомость о работе ветперсонала на скопрогонах, холодильниках и пр. учреждениях, связанных с бойнями, смотр. станциями. Ф. 87-9.	
		9) Сведения о ветсанит. надзоре за животными и сырыми животными продуктами в местах торга и за животными в местах выпаса. Ф. 88-10.	
		10) Сведения о ветнадзоре за передвижением животных и сырых животных продуктов по путям сообщения Ф. 89-11.	
	Годовая	11) Деятельность Губземотделов по с.-х. внешкольному образованию Ф. 80-2.	К 1-му декабря каждого года за время с 1 октября по 30 сент. отчетн. года
IV. В Управление милиорац. и землеустройства	Ежемесячно	1) Сведения о поступлении госдоходов по § 19 ст. 1	К 25 числу каждого м-ца следующего за отчетн.
	По четвертям года	2) Сведения о гидрометеорологических и гидрометрических исследованиях. Ф. 52-7.	К 15 октября, января, апреля и июля за время с 1 июля по 1 октября, с 1 октября по 1 января и т. д. за 3 м-ца
		3) Учет выхода ходоков и переселенцев Ф. 63-18.	
	Полугодовая	4) Сведения о наличном составе служащих отдела землеустр. и мелиорации ГЗУ и подчиненных ему организаций и учреждений Ф. 46-1.	К 1-му мая и 1-му ноября за время с 1 октября по 1 апреля и с 1 апреля по 1 октября, за исключением отчетности по ф. 59-14, которая составляется по сост. на 1-ое мая и октября, а представляется к 1-му июня и ноября.
		5) Отчетная ведомость по эксплоатации Госимуществ Ф. 49-4.	
		6) Сведения о ходе землеустроит. работ. Ф. 59-14.	
		7) Годовая отчетная ведомость по земельной регистрации.	
		8) Ведомость о ходе зачисления и водворения переселенцев. Ф. 61-16.	
		9) Ведомость ухода переселенцев из мест водворения. Ф. 62-17.	
		10) Ведомость о работах по обследов. и подготовке колонизац. фонда. Ф. 64-19.	
		11) Ведомость по учету свободного колонизац. фонда. Ф. 65-20.	
		12—14. Ведомость о движении спорных земельных дел в земельных комиссиях. Ф. 66-21, 67-22 и 68-23.	

В какое Управление Наркомзема представляется отчетность	Периоды отчетности	Содержание отчетности и №№ форм	Срок представления
	Годовая	15) Сведения о деятельности ГЗУ по с.-х. внешкольному образованию Ф. 47-2.	К 1-му декабря каждого года за время с 1 октября по 31 сентября отчетного года
		16) Отчетная ведомость движения госуд. земельного фонда Ф. 48-3.	
		17—18) Ведомости по гидротехническим работам Ф. 50-5 и 51-6.	
		19) Сведения о гидрогеологических и почвенных исследованиях. Ф. 53-8.	
		20—23) Таблицы к отчету о деятельности торфяного п/отд. ГЗУ. Ф. 54-9, 55-10, 56-11 и 57-12.	
		24) Сведения о состоянии геодезических инструментов Ф. 58-13.	
		25) Ведомость личного состава губернск. и уездных земельных комиссий. Ф. 69-24.	
V. В Управление лесами	Ежемесячная	1) Отчет по лесному хозяйству (охрана лесов). Ф. 75-6.	К 25 числу каждого м-ца следующего за отчетным
	Сезонная	2) Отчет по лесному хозяйству (лесокультурн. мероприятия). Ф. 74-5.	К 1 марта и к 1 декабря
	По четвертям года	3) Сведения о состоянии оружия и патронов и о движении артимущества.	К 15 октября, января, апр. и июля по сост. на 1 октября, января, апреля и июля.
	Полугодовая	4) Сведения о наличном составе технического/служебного персонала. Ф. 72-3.	
		5) Отчет по лесному хозяйству (отпуск леса и отвод лесосек). Ф. 72-3.	
		6—8) Сведения о лесах местного значения. Ф. 1, 2 и 3.	
	Годовая	9) Общие сведения по лесному хозяйству. Ф. 70-1.	
		10) Отчет по лесному хозяйству (лесоустройству). Ф. 73-4.	
		11) Отчет по лесному хозяйству (о хозяйств. заготовках леса) Ф. 76-7.	
		12) Отчет по лесному хозяйству (свед. по лесному и опыт. делу). Ф. 77-8.	
		13) Отчет о работе Гублесотдела по лесному внешкольному образованию. Ф. 78-9.	

Примечание: Отношением от 26 июня 1924 г. № 16198. Наркомземом удлинены сроки представления отчетности по губерниям ДВ на 14 дней.

Б. Счетная отчетность.

Счетными отделениями земельных учреждений ДВ на основании „Инструкции по счетоводству и отчетности для административных правительственных учреждений" составляются отчетности: ежемесячная, квартальная и годовая.

а) *Месячная отчетность* для уездных Земельных Управлений, лесничества, ветперсонала, веткарантинов, госконюшен, и с.-х. опытных станций состоит из представления следующих материалов:

1) Сличительной ведомости, сообщаемой в соответствующую приходо-расходную кассу.
2) Отчета по расходам (Ф. № 28).
3) „ по доходам (Ф. № 29).

Последние 2 отчета представляются в учреждение, непосредственно возглавляющее подотчетное учреждение.

Месячная отчетность Губземупр. и Института экспериментальной ветеринарии состоит из перечисленных выше материалов и проверочного баланса (Ф. № 12), представляемого вместе с сводными отчетами по расходам и доходам в Дальземрправление

б) *Квартальная отчетность* для учреждений уездного масштаба состоит из:

1) Сличительной ведомости.

2 и 3) Отчетов по расходам и доходам (Ф. № 30 и 31), и

4) Из оборотных ведомостей, составленных по всем вспомогательным книгам (Ф. №32) за исключением книг имущества и материалов и представляемых в возглавляющие их непосредственно Учреждения. Квартальная отчетность Губземупр. и Института эксперимент ветеринарии одинакова с отчетностью уездного масштаба с прибавлением проверочного баланса (Ф. № 12), представляемого вместе с сводными отчетами по расходам и приходам в Дальземуправление.

в) *Годовая отчетность* состоит: для учреждений уездного масштаба из:

1) Сличительной ведомости

2 и 3) Отчетов по расходам и доходам, и

4) Из оборотных ведомостей, составленных за весь год по всем вспомогательным книгам.

Для Губземуправлений и Института экспериментальной ветеринарии годовая отчетность та же, что и для учреждений уездного масштаба, с дополнительным составлением заключительного баланса.

Годовой отчет сопровождается об'яснительной запиской, характеризующей деятельность учреждения за отчетный год с приложением статистических данных:

Сроки представления отчетности.

	Месячная отч.	Квартальн.	Годовая
Учреждения уездного масштаба . .	Не позднее 10 числа следующего м-ца	Не позднее 20 числа след за квартал. м-ца	1 ноября текущего года
ГубЗУ и Институт экспер. ветер. . .	Не позднее 25 числа след. за отчет. месяца	Через 1 след. за кварталом м-ц	1 декабря текущего года

Список главнейших трудов о заселении Дальнего Востока, его природе и сельском хозяйстве.

Забайкальская губерния.

Щербачев А. —Исторические сведения. Материалы исследов. землевлад. и землепользован. Заб. области, вып. 5.

Васильев А. —Забайкальские казаки. 3 тома.

Крюков Н. —Восточное Забайкалье в сельско-хозяйственном отношении.

Крюков Н. —Западное Забайкалье в сельско-хозяйственном отношении.

Поселенные таблицы. Матер. исследования землевлад. и землепольз. Забайк. обл., вып. 2 и 3.

Калмыков А. —Землевладение. Тоже, вып. 8.

Кроль М. —Формы землепользования. Тоже, в. 10.

Бутович Н. —Земледелие в связи с характеристикой естественных условий пахотных угодий. Тоже, в. 11.

Разумов Н. —Скотоводство. Тоже, в. 13.

Грудинин Д. —Характеристика естественных условий покосных, выгонных и лесных угодий. Тоже, в. 12.

Григоров Д., Миллер К. и Безуглов И. —Сбыт сельско-хозяйств. продуктов, наемный труд в сельском хозяйстве, промыслы и неземледельческие заработки. Тоже, в. 14.

Головачев Д. —Бюджеты сельского населения. Тоже, в. 16.

Трейден В. —Аренда. Тоже, в. 9.

Солдатов В. —Внеземледельческие домашние промыслы и сельское рыболовство. Труды Амурской экспедиции, вып. II, т. V.

Швецов С. —Материалы статистико-экономического обследования части восточного Забайкалья. Тоже, в. II, т. IV.

Поселенные итоги сельско-хоз. переписи Заб. области 1916 года. Изд. Заб. Перес. района.

Предварительные итоги с.-х. переписи 1917 г. Тоже.

Соколов В. —Сборник докладов о Забайк. хозяйстве. Тоже

Филатов М. —Почвы части Нерчинского и Читинского уездов. Изд. Переселенч. Управл. Предварит. отчет о почвен. исследован. Азиатской России в 1908 г

Благовещенский Н. —Почвы части Нерчинского уезда, пограничной с Амурской обл. Тоже в 1909 г.

Филатов М. —Почвы части Нерчинско-Заводского уезда. Тоже в 1909 г.

Крашенинников И. —Почвы бассейна р. Аргуни. Тоже в 1902 г.

Прасолов Л. —Почвы Акшинского и части Нерчинско-Заводского уездов. Тоже в 1911 г.

Григорьев М. —Почвенный покров Агинской и Цугольской волостей. Труды Агинской экспедиции, вып. III.

Турчанинов Н. —Flora baicalensi—dahurica. Москва 1842—1857 г.

Новопокровский И. —Растительность долин рек Нерчи, Куенги, Белого Урюма и Унгурги. Изд. Переселенч. Управл. Предварит. отч. о ботанич. исследов. в 1908 г.

Кузнецов Н. —Растительность бассейна р. Черной, Горбичанки и Желтуги. Тоже в 1909 г.

Стуков Г. —Растительный мир Агинской и Цугольской вол. Труды Агинской экспедиции, вып. IV.

Забайкальское Губстатбюро. Предварительные итоги сельско-хозяйственной переписи 1923 года.

Амурская губернии.

Крюков Н. —Земли района Амурской жел. дороги. Труды Амурской экспедиции вып. III.

Прохоров Н. (редакт.)—Материалы метеорологич. станций по изучен. климата, почв и растительности Амур. обл. Тоже, в XIV.

Томашевский И. —Почвы юго-западной части Зейско-Буреинского водораздела. Тоже, вып. XV.

Короткий М. —Очерк растительности Зейско-Буреинского района. Тоже, в. XVI.

Майонов И., Стоянов Г. и Инфантьев П. —Общий очерк Амурской обл. Тоже, вып. II, т. II, ч. I.

Поселенные таблицы. Тоже, в II, т. I, ч. I.

Комбинационные и групповые таблицы. Бюджеты. Тоже, в II, т. 1, ч. 2.

Руднев В. —Население. Тоже, в. II, т. II, ч. I.

Швецов С. —Землевладение. Тоже.

Швецов С. —Формы землепользования крестьян и казаков. Тоже.

Майнов И. —Частновладельческие хозяйства Амурской области. Тоже, в. II, т. III.

Оболенский В. —Земледелие. Тоже, в. II, т. II, ч. 2.

Петровский-Ильенко А. —Скотоводство. Тоже.

Лемперт А. —Материалы по животноводству. Тоже, в. VII, т. I

Чукаев К. —Животноводство и кормовый фонд. Тоже, в. VII, т. II.

Волков Б. —Крестьянское и казачье хозяйство. Тоже, в. II, т. II. ч. 2.

Никольский В. и Руднев В. —Промыслы населения. Тоже.

Коген С. —Аренда. Тоже.

Стакле П. —Задачи сельско-хозяйственной гидротехники. Тоже, в. VI.

Амурское губстатбюро. —Предварительные итоги сельско-хозяйственной переписи 1923 г.

Приморская губерния.

Максимович К. —Primitiae Florae Amurensis.

Маак Р. и Регель Э. —Опыт флоры Уссурийской страны.

Пржевальский Н. —Путешествие по Уссурийскому краю.

Комаров В. —Флора Маньчжурии и типы растительности Южно-Уссурийского края.

Пальчевский Н. —Болезни культурных злаков Южно-Уссурийского края.

Иванов Д. —Хребет Сихота-Алин.

Крюков Н. — Очерк сельского хозяйства Приморской области.

Буссе Ф. —Переселение крестьян морем в Южно-Уссурийский край.

Поселенные таблицы. Издание Переселенческого Управления. Материалы обследования крестьянских хозяйств, т. I и II.
Описание селений. Тоже, т. IV.
Меньщиков А. — Сторожилы стодесятинники. Тоже, т. III.
Меньщиков А. —Новоселы. Тоже, т. V.
Рубинский. В. – Опыт учета колонизационной емкости Приморской области. Труды Амурской экспедиции, вып. IV.
Романов В. —Нужды Николаевского района. Тоже, вып. X.
Михайлов Г. —Заселение рыбаками побережья Уссурийского края.
Глуздовский В. и Криштофович А. —Географический очерк. Издание Примгубвыстбюро—„Приморье".
Криштофович А. —О почвах Приморья. Тоже
Партанский М. —Климатические условия Приморья. Тоже.
Шпаковский В. —Сельское хозяйство в Приморской губ. Тоже.
Иващкевич Б. —Леса Приморья. Тоже.
Иванов А. —Лесная торговля Приморья. Тоже.
Чарнецкий Л. —Возделывание риса в Приморье. Тоже.
Приморское губстатбюро. —Предварительные итоги сельско-хозяйственной переписи 1923 г.

Приамурье.

Максимович К. —Амурский край.
Глинка К. —Краткая сводка данных о почвах ДВ.
Шликевич С. —Колонизационное значение земледелия в Приамурье. Труды Амурской экспедиции, вып. V.
Закревский В. – Условия внутринадельного размежевания и землеустройства в селениях Амурской и Приморской обл. Тоже, приложение к вып. 5.
Углов В. —О зерне пшеницы и ржи Уссурийского края и Амурской обл. Тоже, приложение к вып. VIII.
Митинский А. —Материалы по вопросу о снабжении ДВ сибирским хлебом и мясом Тоже, приложение 1 к в. VIII.
Чубинский П. —Водные пути. Тоже, в. XII, т. I.
Граве В. —Китайцы, корейцы и японцы в Приамурье. Тоже, в. XI.
Песоцкий В. —Корейский вопрос в Приамурье. Тоже, приложение к вып. XI.
Мишкин А. —Основные элементы с.-х производства ДВ. Статистический Вестник ДВ, кн. I, изд. 1924 г.
Анерт Э. —Гипсометрическая карта Приамурья и об'яснения к ней. Издание Амурской экспедиции.
Дальстатбюро. —Итоги сельско-хозяйственной переписи ДВ 1923 г. (Предварительные итоги переписи по волостям, уездам и губерниям).
Дальстатбюро. —Сельское хозяйство ДВО по данным сельско-хозяйственной переписи (губернские итоги).

Камчатская губерния.

Крашенинников С. —Описание земли Камчатки. Изд. 1755 г., 2 тома.
Булычев И. —Об опытах земледелия в Камчатке. Вестник Русс. Геогр. О-ва, кн. IV, 1853 г.
Маргаритов В. — Камчатка и ее обитатели.
Богданович К. —Геологический очерк западного побережья Охотского моря.
Власов В. —О климате Камчатки. Труды экспедиции Рябушинского.

Комаров В. —Путешествие по Камчатке в 1908—9 г. Тоже.
Еленкин А. —Ботанические исследования. Тоже.
Лебедев В. —Воды юго-восточной Камчатки. Тоже.
Богданович К. —Очерки Чукотского полуострова.
Иванов Д. —Забытая окраина. (Чукотский полуостров).
Вонлярлярский В. —Чукотский полуостров.
Олсуфьев А. —Общий очерк Анадырской округи.

Приморская и Камчатская губернии.

Рыбный и пушной промыслы.

Бражников В. —Осенний промысел в низовьях р. Амура.
Бражников В. —Материалы по топографии и физической географии Николаевского промыслового района.
Солдатов В. —Исследование биологии лососевых р. Амура.
Бражников В. —Рыбный промысел в водах Приамурья. Отчет 1909 г.
Граутшольд В. —Японский рыбный промысел в водах Приамурья в 1910 г.
Гейнеман Б. —Рыбные промыслы ДВ в 1911 г.
Пушков П. —Рыбный промысел ДВ в 1912 г.
Тихенко С. —Рыбные промыслы ДВ в 1913 г.
Павленко Н. —Рыбы залива Петра Великого.
Шмидт П. —Рыбы восточных морей Российской империи.
Тихенко С. —Рыбные промыслы ДВ в 1914 г.
Солдатов В. —Обзор исследования осетровых Амура с 1908 по 1913 г.
Солдатов В. —Разведение лососевых пород в Японии (отчет по командировке в Японию в 1911 г.)
Тихенко С. —Отчет о поездке на Командорские острова в 1912 г. и об островах Тюленьем и Курильских.
Суворов —Командорские острова и пушной промысел на них.
Генерозов П. —Котиковый и песцовый промыслы на Прибыловых островах.
Лебедев Е. —Японская рыбопромышленность в русских водах в 1914 г.
Рыбные и пушные богатства ДВ. Изд. Дальневосточного Научного Рыбопромыслового Бюро.
Борисов Т. —Ставной невод.

Дальне-Восточная область.

Азиатская Россия в 3 томах и атлас, изданные Переселенческим Управлением в 1914 году.
Глуздовский В. —Приморско-Амурская окраина и Северная Маньчжурия.

Важнейшие опечатки.

Стран.	Сверху	Снизу	Напечатано	Следует читать
1	11	—	40%	40%,
1		4	В животноводстве	в животноводство
2	—	20	в цифрах	в цифрах,
6	19	—	(побережье	(побережье)
7	—	10	Показаний на наличность вечной мерзлоты не имеется	указанные слова совершено исключить
15	18	—	волоети	волости
18	—	—	в п. 15 (уездные земельные управления) в графах специалистов производственного аппарата показано:	
			Землеустроителей мелиорат.—	Землеустр. мелиор.—6
			Агрономов—6	агрономов—3
			Лесов. и инстр. охот.—3	лесовод. и инстр. охоты—
20	—	—	графа 2-я озаглавлено: „Общая площадь лесов".	Общая площадь лесов в тысяч. десятин.
26	—	—	Графа 3-я озаглавлена: „Доассигновано на сельское хозяйство".	Ассигновано на сельское хозяйство.
34	24	—	1922 год	1923 год
39	2	—	Отведя	Отводя
54	16	—	Больше	Большим
94	18	—	В количестве и инвентаря	В количестве инвентаря.
94	20	—	(Таблицу см. на 93 стр.)	(Таблицу см. на 95 стран.)
94	23	—	150%	15%

Стран.	Сверху	Снизу	Напечатано	Следует читать
84	--	13	прн	при
98	5	—	Получили	Получим
99	7	—	Установить, что;	Установить, что,
100	—	10	(таблицу см. на 100 стр.)	(Таблицу см. на 101 стр.)
100	—	11	на I/X рисуется	они рисуются.
100	—	14	до 1924	до 1/IУ-1924 г.
101	—	—	В первой графе таблицы: семян огородных и травян.—3100	3000
101	—	8	Сети,	Сети;
85	9	—	Изучен я	Изучения
103	2	—	Повышенными и ценами	Повышенными ценами
103	18	—	Сельхозиновытаря	Сельхозинвентаря
103	—	21	Нагрузки	Нагрузка
103	—	9	Операций	Организаций
103	—	1	Весмьа	Весьма
104	4	—	Госсельскадов	Госсельскладов
104	11	—	Машиносбжения	Машиноснабжения
104	26	—	Подтоварными	Подтоварным
104	27	—	Наибольше	Наибольшее
104	—	13	На 50%	На 30%
108	—	12	а втом	а в том
114	—	5	Возратом	Возвратом
123	—	—	В последней снизу строке графы „Всего оборот намеч.—3.848.0000	3.848.000
125 (49)	—	9	По зоотехнии страхованию	По зоотехнии и страхованию
126 (50)	—	24	в 1923 году	в 1923-24 году.
127 (51)	5	24	Дезинфекции направляется	Дезинфекции или направляется
127 (51)	—	5	Деотельность, имеет	Деятельность имеет
128 (52)	—	18	Сеседнем	Соседнем
131 (55)	—	6	23	М. 23

Стран.	Сверху	Снизу	Напечатано	Следует читать
133 (57)	—	23	Снижаются к с	Снижаются с
133 (57)	—	1	Приходится	Приходилось
140 (64)	—	1	Свиными и птичьими болезнями.	Свиными повальными болезнями.
145 (69)	—	6	В соответствие	В соответствии
146 (70)	—	18	в р звитом	в развитом
146 (70)	—	2	годового	годового
147 (71)	—	21	в басейене	в бассейне
152 (76)	—	14	прогрессируется	прогрессирует
159 (83)	10	—	и корейского вопроса	в корейском вопросе
159 (83)	—	8	губерния. занимает	губерния занимает
159 (83)	—	5	результатам,	результатам
166 (90)	2	—	1914 гооа	1924 года
166 (90)	14	—	дачи	дачу
171 (95)	1	—	плитовый	плотовый
171 (95)	—	6	обсечкой	обсочкой
172 (96)	—	22	по сравнению с	по сравнению с указанными
174 (98)	11	—	куб. фут.	квадр. фут.
182 (106)	—	13	проведенного	приведенного
185 (109)	—	13	козуль	козуля
186 (110)	3	—	потребляемое	потребляемые
193 (117)		7	883400	833400
195 (119)	—	11	Хоринская	Хорская
196 (272)	16	—	землеустроительных,	землеустроительных
197 (293)	22	—	работ кроме	работ, кроме
198 (274)	—	24	производящих ныне	производящихся ныне
190 (266)	—	7	их:	их;
194 (270)	12	—	воинского	боенского
212 (288)	10	—	учебно.показательных	учебно-показательных
313 (237)	—	7	хоашун	хошун

СОДЕРЖАНИЕ.

Стр

Предисловие. П. Мамонов I
Второй оперативный план работы земельных органов Д.В.—Л. Крылов 1
Природа и хозяйство русского Дальнего Востока 1
Аппарат и бюджет земельных органов Дальнего Востока 16
Эволюция главнейших отраслей сельского хозяйства ДВО за время 1917—1924 г. 30
Рынок продуктов сельского хозяйства в ДВО 65
План опытно-агрономической работы на 1924—25 год 76
Вредители сельского хозяйства 93
Снабжение сельско-хозяйственными машинами и орудиями на 1925 год 94
Сельско-хозяйственный кредит 106
Сельско-хозяйственная кооперация ДВО 117
Ветеринарная работа . . . . 125—(49)
Землеустройство . . . . 143—(67)
Лесное хозяйство . . . . 164—(88)
Рыбное хозяйство . . . . 196—(120)
Перечень основных мероприятий:
а) Административный Отдел . . . . 218—(142)
б) Сельско-хозяйствен. „ . . . . 220—(144)
в) Ветеринарный „ . . . . 232—(156)
г) Землеустроительный „ . . . . 236—(160)
д) Лесной „ . . . . 242—(166)
Об'яснительные записки:
а) Административный Отдел . . . . 250—(174)
б) Сельско-хозяйствен. „ . . . . 253—(177)
в) Ветеринарный „ . . . . 266—(190)
г) Землеустроительный „ . . . . 272—(196)
д) Лесной „ . . . . 276—(200)
Календарный план . . . . 284—(208)

Приложения:

1. Выписка из протокола заседания Дальэкосо по рассмотрению оперативного плана 289—(213)
2. Приходная смета по сельскому, лесному и рыбному хозяйству на 1924—25 год 292—(216)
3. Расходная смета по сельскому, лесному и рыбному хозяйству на 1924—25 год 298—(222)
4. Население, территория и административное устройство ДВО . . . . 310—(234)
5. Список учреждений ДВ Областного Управления Наркомзема . . . . 316—(240)
6. Руководящий персонал земельных учреждений ДВ . . . . 327—(251)
7. Отчетность земельных органов ДВ области . . . . 328—(252)
8. Список главнейших трудов о заселении Д. Востока, его природе и сельском хозяйстве . . . . 334—(258)

ДАЛЬНЕ-ВОСТОЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
производства и продажи
СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ МАШИН И ОРУДИЙ
(быв. Хабаровский завод сельско-хозяйственных машин)
(б. АРСЕНАЛ).
„ДАЛЬСЕЛЬМАШ".
УЧРЕДИТЕЛИ: Дальне-Восточный Революционный Комитет, Дальпромбюро, Дальземуправление, Дальцентросоюз и другие государственные и кооперативные организации ДВО.
Уставной капитал—700 000 рублей.
(7000 акций по 100 руб.—распределены между акционерами).
На Всероссийской Сельско-Хозяйственной и Кустарно-Промышленной выставке 1923 года Хабаровский завод сельско-хозяйственных машин
ПОЛУЧИЛ
ДИПЛОМ 1-й СТЕПЕНИ.
ЗАВОД ИЗГОТОВЛЯЕТ:
Плуги, пропашники, окучники и другие почвообрабатывающие машины—орудия, веялки, сортировки, молотилки, конные приводы.
Запасные части.
Литье чугунное и медное. Различные поковки.
Заказы принимаются как по чертежам, моделям и образцам заказчиков, так и по проектам завода.
Все фабрикаты завода изготовляются из лучших материалов. Полная гарантия за прочность и доброкачественность.
Продажа на заводе, в отделениях Дальгосельсклада и в кооперативах.
Кредит—государственным и кооперативным организациям.
Скидка—по соглашению при массовых заказах.
Адреса: Конторы завода: гор Хабаровск. Дальсельмаш.
Для грузов: ст Хабаровск. Уссурийской ж д.
Телефоны: Директор завода—3-50.
Контора завода—90.
Для телеграмм. Хабаровск, Дальсельмаш.

3

5р